

Поведенческая экономика и НОВЫЙ патернализм

Р. Капелюшников

2018, Москва

Патернализм

В социальной философии под "патернализмом" понимаются любые формы вмешательства в жизнь человека против его воли со стороны третьих лиц (государства, семьи, церкви и т.д.) на том основании, что такое вмешательство улучшает его положение и/или предотвращает нанесение им вреда самому себе (Paternalism, 2009)

Два условия: 1) принуждение (ограничение свободы выбора); 2) цель – благо того, на кого оно направлено.

Человек сам не в состоянии определить, в чем заключаются его подлинные интересы, и некто, кто знает это лучше, может и должен формулировать их вместо него и заставлять его им служить.

Патернализм

Хотя патернализм бывает не только государственным, но и частным, в современном словоупотреблении этим термином чаще всего обозначают законы и меры государственной политики, которые ограничивают свободу людей *в их же интересах*.

Примеры многообразны: обязательные взносы в систему соцстрахования; запрет езды на мотоциклах без защитных шлемов; принудительное переливание крови больным детям, даже когда религиозные взгляды их родителей его не допускают, и т.д.

Классический образец – отношения с детьми: в случае государственного патернализма "отцовская опека" переносится на взрослых индивидов, даже когда закон признает их дееспособными и ответственными гражданами.

«Твердый» и «мягкий» (степень ограничений).

Конвенциональная модель РВ

Стандартный подход, принятый в экономической теории, предполагает полностью рациональных индивидов – *модель рационального выбора*.

Чисто формальное понимание рациональности. Синоним согласованности (непротиворечивости) предпочтений:

"главный смысл понятия рациональности сводится к требованию согласованности выборов, совершаемых при наличии разных наборов альтернатив" (Arrow 1996, xiii).

Формальные требования, которым должны отвечать акты выбора (и стоящие за ними предпочтения), чтобы гарантировать их согласованность: огромная литература.

Но с точки зрения психологии поведения два важнейших: транзитивность и независимость от контекста – *насос + коньяк (решения, которые станут принимать индивиды при предъявлении им различных описаний одной и той же проблемы, будут оставаться одними и теми же)*.

«Вэлфериистский» подход

С философской точки зрения предпосылка рац. поведения эквивалентна предположению о единстве личности экономических агентов – наличию у каждого из них единственного «Я» (*homo oeconomicus не может страдать раздвоением личности; у каждого индивида только одна функция полезности (один набор предпочтений) – как только один нос или только один желудок*) (Saint-Paul, 2011).

Имеет не только аналитическое, но и нормативное значение. Нормативный подход традиционной экономической теории – "велфериистский" (Sugden, 2008): предпочтения трактуются как данные; полнота их удовлетворения = нормативный стандарт, в терминах которого оценивается благосостояние индивида; благосостояние общества = агрегат благосостояний составляющих его индивидов.

Антипатернализм традиционной экономической теории

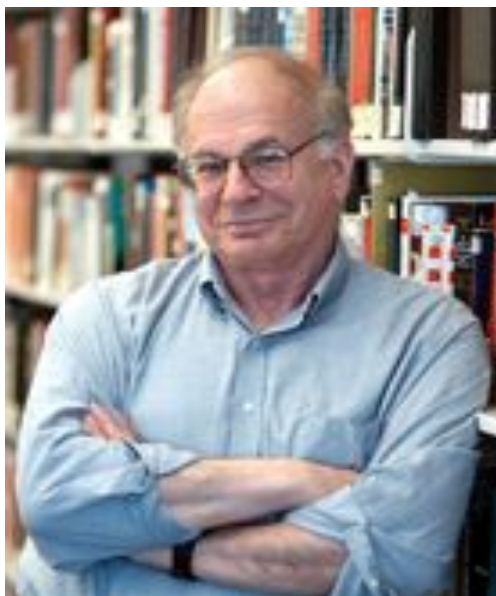
Самим индивидам их интересы известны лучше, чем кому бы то ни было еще; принцип суверенитета потребителя (*«потребитель всегда прав»*); теория выявленных предпочтений.

Всё – через изменения в бюджетных ограничениях (*никакого посягательства на "суверенитет потребителя" нет: сами решают, как реагировать на производимые государством изменения в бюджетных ограничениях*).

Антипатерналистская установка ЭБ – эффективный ограничитель возможной экспансии государства.



Амос Тверски



Дэниэл Канеман



Ричард Талер

Исходные представления

Поведенческая (бихевиористская) экономика (*behavioral economics*) - одно из наиболее важных и интересных новых направлений в экономической науке.

Дата рождения – середина 1970-х годов.

Возникла на стыке психологических и экономических исследований; предстает как прямой вызов стандартной (неоклассической) теории.

АНОМАЛИИ!!!

Главное содержательное отличие – отказ от конвенциональной модели рационального выбора (*реальное поведение людей имеет не слишком много общего с гиперрациональным homo oeconomicus, обладающим строго упорядоченным набором предпочтений, располагающим совершенной информацией и наделенным безграничными счетными способностями*).

Новый патернализм

Высокая нормативная активность поведенческой экономики: нормативная программа, выросшая из ее идей, известна под названием "нового патернализма".

Если поведенческая экономика права и экономические агенты лишь ограниченно рациональны, запрет на патерналистское вмешательство, идущий от традиционной экономической теории, теряет силу: перед государственным активизмом открывается новое несравненно более широкое поле деятельности.

Прямое вмешательство государства в процесс принятия решений индивидами возможно и нужно!

Исправление ошибок

Если потребители способны наносить себе вред, то почему должен уважаться их «суверенитет»? Нерациональные предпочтения не могут претендовать на роль нормативного стандарта при оценке благосостояния.

Поведенческие ошибки чреватые серьезными и многообразными потерями в благосостоянии – как для отдельного человека, так и для всего общества.

**Может ли государство устранять подобные потери?
Ответ – ДА!**

Себе бихевиористы отводят роль социальных терапевтов, прописывающих обществу необходимый курс лечения (Loewenstein, Haisley, 2006).

Позиция ПЭ

Новый класс «провалов рынка» – поведенческих.

Государство должно направлять поведение нерациональных индивидов в рациональное русло (*защищать от самих себя*).

Под вопросом оказывается эффективность многих традиционных инструментов государственного регулирования (трансферты, налоги, субсидии), поскольку реакция на них со стороны агентов с поведенческими аномалиями может носить иррациональный характер и принимать нежелательные формы.

Необходимо *прямое* вмешательство в процесс принятия решений индивидами: «иррациональные» частные агенты должны потесниться, освободив место для деятельности «рациональных» агентов государства.

Новый патернализм vs. старый патернализм

Религиозная или моралистическая окраска; предпочтения опекаемых подменяются предпочтениями опекуна; государство-патерналист лучше индивидов знает, в чем заключается их "истинное" благо (*то, что самому человеку может, например, нравиться пить или курить, не имеет значения, т.к. подобные предпочтения являются "неправильными" сами по себе и не заслуживают ничего кроме осуждения*)

Два отличия: 1) роль нормативного стандарта отводится субъективным предпочтениям самих индивидов (*помогает людям достигать всего того, чего, по большому счету, хотят они сами; берется помогать им в достижении более высоких уровней субъективного благополучия, которых они не в состоянии достичь собственными силами из-за когнитивных ограничений*) 2) государственный контроль может повышать благосостояние индивидов, не ограничивая (или почти не ограничивая) их автономии.

Почему «новый»?

*"Асимметричный патернализм" (Camerer et. al., 2003);
"легкий патернализм" (Loewenstein, Haisley, 2006);
"либертарианский патернализм" (Sunstein, Thaler, 2003).*

АП = такие формы государственного вмешательства, которые "приносят значительные выгоды ограниченно рациональным людям ... налагая при этом незначительные или даже нулевые издержки на людей, которые полностью рациональны" (Camerer et. al., 2003). Цель ЛП - "улучшение качества принимаемых людьми решений без их ограничения" (Loewenstein, Haisley, 2006). ЛибП стремится при проведении патерналистской политики сохранять максимально широкую свободу выбора (отсюда эпитет – "либертарианский"): государство должно лишь особым образом *структурировать поле выбора*, оставляя принятие окончательных решений на усмотрение самих людей (Sunstein, Thaler, 2003a).

Критика антипатерналистской установки

«Догматический антипатернализм» традиционной экономической теории покоится на ошибочных представлениях о том, что: 1) почти все люди почти всегда совершают акты выбора, которые более всего отвечают их интересам; 2) антипатернализму нет убедительной альтернативы; 3) патернализм всегда предполагает насилие.

ПРИМЕР С ДИРЕКТОРОМ КАФЕТЕРИИ:

выбор фрейма (порядка расположения блюд) неизбежен; не может избежать "подталкивания", даже если бы захотел; если куда-либо "подталкивать" (без принуждения!), избирая тот или иной вариант в качестве опции "по умолчанию", то это должен быть вариант, приносящий наибольшую пользу здоровью.

Политика "наджа" совмещает несовместимое – патернализм и либертарианство.

Проблема «истинных» предпочтений

Позиция ПЭ по отношению к стандартной модели РВ оказывается двойственной: в качестве описательной теории отвергает, но в качестве нормативного идеала не только сохраняет, но жестко настаивает на ее безусловной значимости (*государственное вмешательство – орудие, с помощью которого хотят превратить индивидов из ограничено в неограниченно рациональных*).

"Ирония заключается в том, что атакуя homo oeconomicus как эмпирически ложное описание процесса выбора, патернализм преподносит его же в качестве образца, к которому следует стремиться людям. Или точнее – в качестве образца того, какими хотели бы видеть людей сами патерналисты" (Leonard, 2009).

Формы "поведенческой" политики

Только за пять лет - с 2005 г. по 2009 г. – в американских юридических журналах появилось около тысячи (!) статей с предложениями, вдохновленными бихевиористскими идеями

Сложная смесь из законодательных и административных запретов, налогов, схем раскрытия информации, средств убеждения и манипуляций "архитектурой выбора": не только новые инструменты, но и старые, получившие теоретическое обоснование. В принципе желательны и допустимы любые формы государственного регулирования, если они способствуют эффективному устранению когнитивных и поведенческих ошибок.

Прямые запреты: когда иррациональность зашкаливает (ношения защитных касок на строй площадках; запрет курения в общественных местах; поддержка государственного пенсионного страхования; война с наркотиками)

Надж как фирменный знак

Если *стимулы*, меняя соотношение между выгодами и издержками, воздействуют на *сознательные* решения индивидов, то *подталкивания*, не меняя соотношения между выгодами и издержками, воздействуют на *бессознательные поведенческие механизмы* (*сами люди могут даже не понимать, почему они стали вести себя иначе*)

Выбор опций по умолчанию: для рациональных агентов выбор той или иной опции в качестве варианта "по умолчанию" не имеет значения, но может резко менять поведение ограниченно рациональных агентов. Они могут принимать противоположные решения в зависимости от того, какая из опций предлагается им в качестве варианта "по умолчанию" (*Пенсильвания/Нью-Джерси; США/Европа*). Государство должно делать выбор наилучшего варианта за и вместо них, поскольку из-за когнитивных ограничений они плохо справляются с этим сами.

Надж

В области добровольного пенсионного страхования – крупнейший практический успех: наиболее распространенная в США форма личных накопительных пенсионных счетов – план 401(k) (*назван по номеру статьи американского Налогового кодекса*)

Законодательство США разрешает работникам вносить на личные накопительные пенсионные счета часть ЗП до уплаты подоходного налога в рамках организуемых их компаниями пенсионных планов. Присоединение к плану 401(k) может осуществляться по-разному: одни компании записывают в него работников «по умолчанию», но с сохранением за ними права на выход из него; другие, наоборот, – «по умолчанию» не включают работников в план, но предоставляют им право в любой момент к нему присоединиться.

Надж

С точки зрения стандартной модели РВ эти схемы эквивалентны и их результаты должны быть одинаковы. В первом случае ничто не мешает не желающим участвовать в плане 401(k) из него выйти; во втором ничто не мешает желающим в нем участвовать к нему присоединиться. В обоих случаях соотношение между участвующими и неучаствующими должно быть примерно одинаковым. Но по факту это не так: при переходе компаний с системы зачисления по заявлениям на систему автоматического зачисления охват планом 401(k) возрастал в разы.

Ошибка статус-кво: вопреки собственным интересам люди довольствуются существующим на данный момент времени положением дел и не выражают желания менять его (*сила инерции; склонность к прокрастинации; склонность к избеганию потерь (поскольку для уплаты пенсионных взносов приходится жертвовать частью текущей ЗП); предпочтение «ничего неделанья» перед любыми формами активности*)

Надж

Под влиянием ошибки статус-кво большинство работников довольствуются тем, что «по умолчанию» предлагают им компании: если их автоматически не зачислят в план 401(k), они не станут его участниками; если зачислят – они ими и останутся. Из-за их пассивности компаниям не остается ничего другого как делать выбор лучшего варианта за и вместо них.

Лучшим вариантом является *автоматическое включение* в план 401(k): многие являются жертвами недосбережения, накапливая недостаточно средств на старость, что идет вразрез с *их собственными долгосрочными интересами*. Автоматическое зачисление подталкивает к более дальновидным и рациональным решениям, нейтрализуя потенциальные ошибки, связанные с инерцией, слабостью воли, склонностью к избеганию потерь и т.д.

Надж

Такой подход соответствует программе «либертарианского патернализма». С одной стороны, подталкивает ограниченно рациональных индивидов к более активным накоплениям на старость (стали бы делать сами, будь они полностью рациональны). С другой, не ограничивает свободу выбора рациональных индивидов: если кто-то посчитает невыгодным участие в плане 401(k), он всегда может подать заявление о выходе. Подталкивание ведет к Парето-улучшению: благосостояние одной части работников (ограниченно рациональных) возрастает, благосостояние другой (полностью рациональных) не падает.

Р. Талер развернул широкую пропагандистскую кампанию в пользу автоматического зачисления работников в план 401(k). Фирмы стали массово переходить на него. В США количество застрахованных по плану 401(k) достигло почти 75 млн. чел., причем если в 2000 г. его участниками «по умолчанию» являлись менее 10%, то в 2015 г. около 60%. (Россия!)

Надж!

*Аргументация поведенческих экономистов логически
безупречна, практические выводы неоспоримы?*

Де-факто выделяются три группы агентов: 1) рациональные, чьим интересам отвечает участие в плане 401(k); 2) рациональные, чьим интересам отвечает неучастие в плане 401(k); 3) нерациональные, «истинным» интересам которых отвечает участие в плане 401(k), но которые неспособны принять решение об этом самостоятельно и становятся его участниками, только если подтолкнуть их к этому посредством соответствующей опции «по умолчанию».

Все вроде бы логично: переход от системы зачисления по заявлениям к системе автоматического зачисления никак не должен отразиться на благосостоянии двух первых групп (при любом раскладе они станут принимать оптимальные для себя решения), но должен повысить благосостояние последней, третьей группы.

Надж?

Выпадает еще одна, четвертая группа – нерациональных агентов, «истинным» интересам которых отвечает неучастие в плане 401(k) и которые при переходе на систему автоматического зачисления будут нести потери, так как станут подталкиваться ею к избыточным сбережениям. Если же ее учесть, то Парето-улучшение испаряется: выигрыш для группы (3) оборачивается проигрышем для группы (4), и наоборот. Все рекомендации повисают в воздухе: почему интересы людей, страдающих от недосбережения, должны ставиться выше интересов людей, страдающих от сверхсбережения? С нормативной точки зрения опция, связанная с автоматическим зачислением, оказывается ничем не лучше опции, связанной с зачислением по заявлениям.

Никаким «либертарианством» здесь не пахнет: это типичный пример, когда под видом заботы об общем благе эксперты навязывают обществу собственные нормативные представления (в данном случае – о недопустимости жить только сегодняшним днем и необходимости постоянно думать о старости). Очередная попытка эксплуатации ограниченных когнитивных способностей людей.

Политика подталкивания или искусство манипулирования?

- тема оптических, или визуальных, иллюзий (*программный текст Д. Канемана – 5 (!) оптических иллюзий*)
- вводка в проблематику собственно когнитивных ошибок
- «Поведение агентов направляется не тем, что они способны подсчитать, а тем, что им в данный момент случается видеть» (Kahneman, 2003)
- Почему: 1) когнитивные ошибки должны встречаться чаще перцептивных (*«ментальные иллюзии следует рассматривать как правило, а не как исключение» (Thaler, 1991)*); 2) методы идентификации когнитивных искажений столь же точны и объективны, как методы идентификации визуальных искажений; 3) внушается идея, что окончательно отучиться от когнитивных ошибок невозможно (*иные методы – политика надежда*); 4) эксперты и неэксперты в неравном положении; 5) «массаж их профессионального эго» (Lopes, 1991)

Иллюзия Понцо (1912)



Политика подталкивания или искусство манипулирования?

- помещают испытуемых в незнакомую среду и дают им непривычные задания
- не предоставляют полной информации, так что испытуемым приходится достраивать полученные задания самим (*интенции экспериментатора*)
- двусмысленные ситуации (*противоречивые визуальные сигналы: одни указывают на то, что двухмерное, а другие – что трехмерное изображение*)
- одна из возможных интерпретаций объявляется «рациональной», другая – «иррациональной»
- эффект фреймирования: случай из мед. практики

Сфера применения: «Люди могут нуждаться в хорошем подталкивании в подавляющем большинстве случаев, когда совершаемые ими акты выбора имеют отложенный эффект, трудны, делаются нечасто и предполагают плохую обратную связь, а также когда накопление опыта слабо отражается на их поведении».

Вперед – к государству-патерналисту!

- патерналистское государство вырастает из государства благосостояния и сохраняет много его черт (*цели совпадают, средства – нет*)
- симбиоз из господствующей модели государства благосостояния и нарождающейся модели патерналистского государства
- предрасположенность к патерналистской опеке – "врожденная" для государства: наиболее эффективные ограничители – как реальные, так и интеллектуальные – были сформированы классическим либерализмом
- по мере его отступления патерналистский крен стал нарастать: ПЭ резко его усилила, подведя под него теоретическую базу и предложив много новых мер (*пал последний бастион рационализма в социальных науках*)
- в перспективе НП чреват формированием кастового общества из двух групп индивидов – рациональных и нерациональных с разными правами и разной мерой ответственности (*иррациональным индивидам не могут предоставляться те же права, что и рациональным, и они не могут отвечать за свои поступки так, как за них отвечают рациональные индивиды*)

Критическая оценка

ПЭ критикует представление о гиперрац. индивиде, но при этом выдвигает на роль гиперрац. существа государство (*у участников политического процесса врожденный иммунитет по отношению к поведенческим ошибкам*).

Правительства подвержены тем же ошибкам, что и частные лица; большинство политических лидеров трудно считать образцом ясного мышления и эмоционального равновесия (Glaeser, 2004).

В политической сфере поведенческие аномалии встречаются чаще, чем в любой иной (*асимметрия выгод/издержек + давление групп со спец. интересами*).

"Человеческие существа постоянно ошибаются, но потери в благосостоянии, которыми чреватые частные ошибки не идут ни в какое сравнение с теми, которыми чреватые ошибки правительств. Индивиды могут медлить с принятием решений или инвестировать нелепым образом, но они не сажают по своему произволу людей в концентрационные лагеря" (Glaeser, 2004).

Критическая оценка

"Истинные" предпочтения: государству известны лучше, но их даже формально не существует! Выбор делают произвольно исходя из субъективных симпатий: обещав с уважением относиться к предпочтениям самих "опекаемых", ПЭ начинает навязывать установки и ценности "опекунов" (*не отличается от «старого» патернализма*) .

Отсутствие эмпирических подтверждений:

«ни одно из известных нам исследований, не показывает, что лица, чье поведение отклоняется от принципов рационального выбора, зарабатывают меньше денег, имеют более короткую продолжительность жизни или менее счастливы» (Berg, Gigerenzer, 2010).

С социологической точки зрения новый патернализм представляет собой не что иное как попытку навязывания обществу представлений и ценностей среднего класса.


Альтернативная традиция

Альтернативная нормативная традиция: в широком смысле – традиция классического либерализма.

В соответствии с ней человек – это "не высокорациональное и непогрешимое, а достаточно иррациональное и подверженное заблуждениям существо, индивидуальные ошибки которого корректируются только в ходе общественного процесса" (Хайек, 2000).

ПЭ делает из факта ограниченной рациональности патерналистские, смитианская традиция – антипатерналистские выводы.

В современных сложно организованных обществах основную когнитивную нагрузку по координации экономической активности несут не индивидуальные умы, а институты "расширенного порядка" (Voettke, Caseres, 2013). Их главное предназначение – предотвращение и исправление ошибок, совершаемых ограниченно рациональными индивидами.



Пытаясь с помощью патерналистской «опеки» сделать поведение индивидуальных агентов более рациональным, «новые» патерналисты вносят помехи в координацию экономической активности и делают этот процесс менее рациональным. Вместо движения к большей рациональности, общество может начать смещаться к большей иррациональности.

«Вероятно, лучшим примером неверных представлений об индивидуализме Адама Смита и его единомышленников служит ходячая вера в то, что они выдумали пугало "экономического человека" и что их выводы подрываются их же предположением о строго рациональном поведении и вообще ложной рационалистической психологией. ... Будет куда правильнее сказать, что с их точки зрения человек по природе ленив и склонен к праздности, недальновиден и расточителен и что только силой обстоятельств его можно заставить вести себя экономно и осмотрительно, дабы приспособить его средства к его же целям.»

Хайек Ф. А. Индивидуализм и экономический порядок.



Appendix

Общая характеристика

ПЭ стала частью мейнстрима; привела к радикальной перестройке многих разделов экономического анализа (*теория потребительского выбора, финансовая теория, экономика права, макроэкономика, теория экономического развития, теория игр, теория государственных финансов и др.*)

На уровне общих концептуальных представлений идеи ПЭ принимает сегодня подавляющее большинство современных экономистов.

Высокая нормативная активность ПЭ: политическая программа, выросшая из ее идей, известна под названием "нового патернализма".


Общая характеристика

Популяризация в бестселлере:

Thaler R. H., Sunstein C. R. Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth and Happiness. New Haven and London: Yale University Press. 2008 (смысл достаточно прост: "мы (новые патерналисты) знаем, как сделать вашу жизнь счастливее" (Leonard, 2008)).

Огромный энтузиазм со стороны политиков (*«бихевиористская команда мечты»*).

В нормативной теории – настоящий переворот (*новый тип «провалов рынка»*); намного раздвинула границы допустимого государственного вмешательства в экономическую и шире – в частную жизнь людей по сравнению с тем, что была готова санкционировать традиционная экономика благосостояния.



Постепенное перерастание "государства благосостояния" в "патерналистское государство" – одна из наиболее важных, но плохо осознаваемых тенденций в эволюции современной системы государственного регулирования.

Экономический империализм?

«Экономический империализм»: вторжение методов и понятий экономической науки в пределы смежных социальных дисциплин.

Инверсия ролей: в роли "метрополии" – психология, в роли "колонизуемой" территории – экономическая теория (Glaeser, 2004).

А. Алчян: "империалистической является не экономическая наука сама по себе, а лежащая в ее основе теория поведения".

Но демонстрация эмпирической несостоятельности этой теории – и есть сверхзадача ПЭ!

(междисциплинарный синтез уже не может строиться на основе представлений о человеческом поведении, выработанных "конвенциональной" (неоклассической) экономической теорией)

Бихевиоризм? ЭЭ? «Старая» ПЭ?

Монопарадигмальность vs мультипарадигмальность

Отсылка к бихевиоризму – иллюзорная (*установка на изгнание любых отсылок к ментальным феноменам*)

Терминологическое недоразумение (*уместнее называть «когнитивистской экономикой»*)

ПЭ vs ЭЭ (*Нобелевская премия 2002 г.*)

«Старая» ПЭ 1950-1960-х гг. (*Г. Саймон, Дж. Катона*).

Прошла бесследно: не оказала на «новую» ПЭ реального влияния; фактически – новый старт.

Бихевиористский поворот: статьи А. Тверски и Д. Канемана (1974, 1979) (*теория перспектив*); публикации Р. Талера

Главная задача - разработка эмпирически адекватной теории выбора, которая описывала бы реально наблюдаемые процессы принятия решений экономическими агентами.

Атака на конвенциональную модель РВ

ПЭ подвергла все составляющие стандартной модели рационального выбора фронтальной атаке:

1. «Отклонения фактического поведения от нормативной модели являются слишком многочисленными, чтобы их игнорировать, слишком систематическими, чтобы отвергать их как случайные ошибки, и слишком фундаментальными, чтобы пытаться вписать их в нормативную систему путем ослабления ее исходных предпосылок" (Tversky, Kahneman, 1986).
2. Обнаружение аномалий подрывает представление о наличии у индивидов единого центра принятия решений (*следствие сосуществования в их психике нескольких несовместимых наборов предпочтений – по сути множественности их "Я").*
3. В воздухе повисают нормативные предписания "вэлферистского" подхода (*если потребители способны наносить себе вред, то почему должен уважаться их «суверенитет»?).*

Нерациональные предпочтения не могут претендовать на роль нормативного стандарта при оценке благосостояния как отдельных людей, так и всего общества.

Каталог иррациональностей

Общий эмпирический вывод ПЭ: люди часто понимают и интерпретируют ситуации, в которые они попадает, не так, как это предписывает стандартная модель РВ *(обилие когнитивных и поведенческих ошибок таково, что может "сложиться впечатление, что рациональный homo oeconomicus умер печальной смертью и что экономическая профессия перешла к признанию глубинной иррациональности человеческого рода" (Levine, 2012).*

Ошибки – предсказуемы!

С аналитической точки зрения поддаются интерпретации в терминах множественности "Я": у каждого "Я" своя особая шкала предпочтений, из-за чего эмпирически наблюдаемое поведение индивидов перестает быть согласованным.

Два класса – когнитивные ошибки и дефекты воли.

Список велик и непрерывно пополняется (≈ 250)

Каталог иррациональностей

- гиперболическое дисконтирование
- ментальное (психологическое) бюджетирование
- горячие и холодные психологические состояния
- ошибки пессимизма и оптимизма
- эффект присутствия (availability bias)
- внутренняя мотивация
- зависимость от контекста: 1) фреймирование; 2) сравнение с референтным уровнем
- ошибка статус-кво
- эффект первоначальной наделенности (endowment effect)
- выбор "правил по умолчанию" (default rules) *(после перехода к схеме автоматического зачисления охват работников планом 401(k) вырос за полгода с 26-43% до 86-96%)*
- в случаях зависимости от контекста само понятие "предпочтений" лишается смысла *(«если то, как организовано описание имеющихся альтернатив, оказывает существенный эффект на выбор потребителей, то тогда никаких подлинных (true) "предпочтений" у них формально не существует» (Sunstein, Thaler, 2003b, 1164).)*

Формы "поведенческой" политики

Налоги на грехи (sin taxes): обложение высокими акцизами потребления алкогольных напитков, табака, азартных игр и т.д. + употребление нездоровой пищи (junk food)

Ошибки в "горячих" психологических состояниях: закрепление в законе периодов "охлаждения" (cool-off periods) *(семейное право; возврат товаров; благотворительные пожертвования; коробейная (doors-to-doors) торговля)*

Обязательное раскрытие информации при заключении крупных сделок: аренда, ипотека, кредитование, высокорисковые товары и услуги *(в случае потребления опасных для здоровья продуктов (сигарет) продавцы должны не ограничиваться общими предостережениями, а предоставлять детальную информацию о рисках - с объяснениями, статистическими выкладками и т.п.; печатать на лотерейных билетах подробную информацию с подсчетами реальных шансов на выигрыш)*

Формы "поведенческой" политики

Когда предоставление абстрактной информации о рисках ограниченно рациональным индивидам, подверженным *ошибке оптимизма*, не дает эффекта, можно использовать другую ошибку – *эффект присутствия*, печатая на опасных продуктах пугающие надписи ("*Курение убивает*"); если не помогает - сопровождать их устрашающими рассказами и изображениями (*лучше - из жизни реальных людей, пострадавших от потребления таких продуктов*); если и это не срабатывает, давать ложную пугающую информацию ("*рисковые нарративы*"): главное - отвратить от потребления опасных продуктов!

Потребительское кредитование: раскрытие информации; в качестве опции по умолчанию – самые простые *стандартизованные* продукты; расщепление сберегательной и транзакционной функций кредитных карт; полный запрет кредитных карт.

Надж

Выбор опций «по умолчанию»: в одних случаях – убеждение, призывают фирмы при выборе пенсионных планов или заключении трудовых контрактов использовать опции, больше всего отвечающие "истинным" интересам работников; в других – закрепление таких "дружественных" опций в законе; в третьих – разрешение фирмам отказываться от использования таких опций только при выплате работникам денежной компенсации.

Отказ от многих традиционных форм госполитики – например, стимулирующих схем, пытающихся регулировать текущее поведение людей с помощью будущих вознаграждений или "штрафов" (пособия по безработице). Когда индивиды нерациональны, нужно полагаться не на стимулирующие схемы в форме будущих наград или "штрафов", а на превентивные меры в форме наказаний и ограничений текущего поведения.

Прямые ограничения по отношению к текущим (нерациональным) «Я»; неограниченная социальная поддержка будущих (рациональных) «Я»!

Критика антипатерналистской установки

Альтернативы патернализму нет: "Наш центральный пункт состоит в том, что воздействие на индивидуальный выбор часто является неустранимым. Конечно, по общему правилу было бы лучше не блокировать возможности выбора, и мы не собираемся отстаивать здесь не-либертарианский патернализм. Но в одном важном отношении анти-патерналистская позиция оказывается непоследовательной, потому что возможности каким-либо образом избежать воздействия на поведение и акты выбора людей просто не существует. Для убежденного либертарианца задача состоит в том, чтобы несмотря на наличие таких воздействий все же сохранить свободу выбора" (Sunstein, Thaler, 2003).

Патернализм не всегда предполагает насилие: в примере с кафетерием - посетители остаются свободными, ничто не мешает им, если захотят, выбрать другое блюдо (хотя патерналистская интервенция будет подталкивать ограниченно рациональных индивидов в выбранном директором направлении, она при этом не будет влиять на поведение полностью рациональных индивидов: при любом расположении блюд они будут выбирать то, что им больше по вкусу)

Критика антипатерналистской установки

Альтернативы патернализму нет: "Наш центральный пункт состоит в том, что воздействие на индивидуальный выбор часто является неустранимым. Конечно, по общему правилу было бы лучше не блокировать возможности выбора, и мы не собираемся отстаивать здесь не-либертарианский патернализм. Но в одном важном отношении анти-патерналистская позиция оказывается непоследовательной, потому что возможности каким-либо образом избежать воздействия на поведение и акты выбора людей просто не существует. Для убежденного либертарианца задача состоит в том, чтобы несмотря на наличие таких воздействий все же сохранить свободу выбора" (Sunstein, Thaler, 2003).

Патернализм не всегда предполагает насилие: в примере с кафетерием - посетители остаются свободными, ничто не мешает им, если захотят, выбрать другое блюдо (хотя патерналистская интервенция будет подталкивать ограниченно рациональных индивидов в выбранном директором направлении, она при этом не будет влиять на поведение полностью рациональных индивидов: при любом расположении блюд они будут выбирать то, что им больше по вкусу)

Проблема «истинных» предпочтений

Вкусы какой из инкарнаций отражают "истинные" предпочтения индивида: чьи акты выбора надлежит принять за точку отсчета, а чьими пренебречь? Той, что придерживается диеты и питается фруктами, или той, что склонно к перееданию и набрасывается на пирожные?

Критерий «информированного (просвещенного) желания»:

индивиды действуют вопреки собственным интересам, когда принимают решения, которые они изменили бы, если бы обладали полной информацией, располагали неограниченными когнитивными способностями и не страдали от нехватки воли

«Истинными» признаются предпочтения, которые можно получить в ходе мысленного эксперимента, представив, что выбрал бы в данной ситуации данный человек, если бы он был полностью рационален. Реконструированные таким образом предпочтения = нормативный стандарт, исходя из которого должно строиться государственное вмешательство.

Критическая оценка-1

1. ПЭ предстает как лишь реестр разрозненных эмпирически наблюдаемых психологических феноменов; попыток объединить их в рамках некой синтетической концепции не предпринималось (Wright, Ginsburg, 2012). Ограничиваются простым описанием повторяющихся поведенческих реакций, а вопрос об их возможных причинах даже не ставится (Grüne-Yanoff, 2012).
2. Не делалось попыток оценить, какова частота различных когнитивных и поведенческих ошибок *(каково количественное соотношение между рациональными и иррациональными индивидами?)*.
3. Не слишком прочная эмпирическая основа: экспериментальные результаты, чтобы исходя из них с уверенностью формулировать рекомендации для государства, недостаточно надежны *(эффект первоначальной наделенности)*.

Критическая оценка-2

4. Факта подверженности людей ошибкам недостаточно, чтобы делать вывод о необходимости и желательности их "опеки" со стороны государства. Они могут быть несовершенными максимизаторами полезности, но тем не менее достигать более высоких ее уровней, когда совершают выборы сами, чем когда за них это делают третьи лица (включая государство) (Waldfoegel, 2005).

5. Чтобы патерналистская политика была успешной, государство должно располагать гигантским объемом информации (Rizzo, Whitman, 2009). Он мало уступает тому ее объему, в котором нуждалась для успешного функционирования система централизованного планирования.

Критическая оценка-4

7. Насколько результаты экспериментов переносимы на "поле"? (*рац. поведение не дается в готовом виде, а формируется постепенно в процессе обучения, т.е. невозможно без предварительного периода ошибочных (нерац.) решений, в течение которого идет накопление опыта*). Рациональность и поведенческие аномалии не обязательно исключают друг друга.

Институционально бедная vs институционально насыщенная среда.

Институты делают человеческое поведение более рациональным, чем оно есть само по себе (давняя тема начиная со Смита); существование эффективной системы институтов радикально снижает требования к рациональности экономических агентов.

Накопление опыта, использование более сильных стимулов, доступ к различным корректирующим механизмам, подверженность дисциплине рыночной конкуренции резко сокращают частоту ошибок (Levitt, List, 2007).

Критическая оценка

Фактически предлагает замену обычных людей сверхъестественными существами, которых невозможно встретить в реальности *(наделение человека совершенной информацией, безграничными когнитивными способностями и абсолютной силой воли настолько бы изменило личность, что перед нами был бы уже другой человек)*.

Представления о гипотетических предпочтениях воображаемых гиперрациональных существ – размытые; вакуум начинает заполняться представлениями тех или иных реально существующих групп агентов *(политиков, консультирующих их экспертов, большинства общества и т.д.)*.

Дж. Харсаны: "истинными предпочтениями индивида являются те, которые он имел бы, если бы располагал всей значимой фактической информацией, всегда мыслил бы со всей возможной тщательностью и всегда находился бы в душевном состоянии, более всего подходящем для осуществления рационального выбора" (Harsanyi, 1982).

Вперед – к государству-патерналисту!

Главное: в перспективе новый патернализм чреват формированием кастового общества, состоящего из двух разных групп индивидов – рациональных и нерациональных с разными правами и разной мерой ответственности (*иррациональным индивидам не могут предоставляться те же права, что и рациональным, и они не могут отвечать за свои поступки так, как за них отвечают рациональные индивиды*)

Принципы государства-патерналиста:

- для решения своих поведенческих проблем люди нуждаются во вмешательстве третьих лиц (государство)
- эксперты-бихевиористы в состоянии принимать от имени индивидов решения лучше тех, на которые они способны сами
- стимулирующие схемы, возлагающие на людей ответственность за последствия их прошлых действий, неэффективны (*нужно немедленно вознаграждать или наказывать людей за будущие последствия их текущих действий*)
- субъективное благополучие людей важнее объективного

Вперед – к государству-патерналисту!

Принципы государства-патерналиста:

- для решения своих поведенческих проблем люди нуждаются во вмешательстве третьих лиц (государство)
- эксперты-бихевиористы в состоянии принимать от имени индивидов решения лучше тех, на которые они способны сами
- стимулирующие схемы, возлагающие на людей ответственность за последствия их прошлых действий, неэффективны (*нужно немедленно вознаграждать или наказывать людей за будущие последствия их текущих действий*)
- субъективное благополучие людей важнее объективного

Вперед – к государству-патерналисту!

- Государство может делать жизнь ограниченно рациональных индивидов лучше, заставляя их "через не хочу" становиться более счастливыми
- Ключевой фигурой становится не экономист, а психолог: общество начинает напоминать большую психотерапевтическую клинику
- Резко сужается сфера применения общих конституционных норм (могут противоречить выводам ПЭ) - что хорошо, что плохо решает группа экспертов;
- Вытеснение стимулирующих схем ex post превентивными ограничениями ex ante подрывает действие правовой системы (при множественности "Я" преступление совершает одна личность (иррациональная), но расплачивается за него другая (рациональная); равносильно наказанию невиновного за преступление, к которому он не причастен). Контракты!

Вместо мер наказания меры предупреждения!

- "истинные" предпочтения людей отражают данные об их социальном самочувствии: это нормативный эталон!

Вперед – к государству-патерналисту!

1) адресат – всё общество; 2) набор инструментов безграничен *(когда политика мягкого подталкивания не срабатывает, она легко перетекает в политику пинков и затрещин - табак)*; 3) отношения между государством и обществом начинают мыслиться по модели взрослые/дети *(инфантилизация)*; 4) отбрасывает нормативные ограничения, сохранившиеся в традиционной ЭБ *(санкционирует интервенции даже в тех случаях, когда решения людей не затрагивают никого кроме них)*; 5) не ограничивается изменениями во внешних условиях, в которых люди принимают решения, а начинает принимать решения за и вместо них; 6) действие большинства интервенций - не на сознательном, а на подсознательном уровне.

Главное: в перспективе НП чреват формированием кастового общества, состоящего из двух разных групп индивидов – рациональных и нерациональных с разными правами и разной мерой ответственности *(иррациональным индивидам не могут предоставляться те же права, что и рациональным, и они не могут отвечать за свои поступки так, как за них отвечают рациональные индивиды)*

Вперед – к государству-патерналисту!

- патерналистское государство вырастает из государства благосостояния и сохраняет много его черт (*цели совпадают, средства – нет*)
- наблюдаем симбиоз из господствующей модели государства благосостояния и нарождающейся модели патерналистского государства
- предрасположенность к патерналистской опеке общества является "врожденной" для института государства: вопрос – наталкивается она на ограничения или нет
- наиболее эффективные ограничители – как реальные, так и интеллектуальные - были сформированы идеями классического либерализма
- по мере их отступления патерналистский крен в политике современных государств стал нарастать
- ЭП резко ускорила этот процесс, подведя под него теоретическую базу и предложив много новых мер (*пал последний бастион рационализма в социальных науках*)