

Серль

- как от физических звуков мы переходим к значимым речевым действиям устной и письменной речи? Теория разума, которую я попытался разработать - в значительной степени - попытка ответить на вопрос, как умственная реальность, мир сознания, намерений и других умственных явлений, вписывается в мир, состоящий полностью из физических частиц и силовых полей

- В отличие от Лейбница, современные теории знака обычно **не** придерживаются дуалистических представлений о сознании. Они не считают, что сознание имеет принципиально другую природу, чем «материя», или что оно является «простой субстанцией».
- Пример с мельницей

- В чем же заключается современный «натуралистический» тезис?
- мы можем представить, что система ВНД лишена сознания и что все эти сложные процессы происходят, по знаменитому выражению Д. Чалмерса, «в темноте»

- Действовать как сознание и выглядеть как сознание (например, говорить)
- Должны ли мы признать, что либо система наделена сознанием, либо сознание не может быть определено в терминах его функционирования?

- Как только эта система будет настолько сложна, что станет функционально тождественной человеку, воспринимающему и комментирующему воспринятое, то тогда же она и «обретет сознание». Искусственный интеллект
- Д. Деннет (1942 -)

«аналитическая философия»
продолжает выступать одной из
разновидностей философии языка, и
спор вокруг новейших подходов к языку
не завершен».

- Вопреки распространенному мнению основной единицей языкового общения является не символ, не слово, не предложение и даже не конкретный экземпляр символа, слова или предложения, а *производство* этого конкретного экземпляра в ходе совершения речевого акта.

- В целом можно сказать, что горизонтом истолкования речевых актов является теория деятельности. Чтобы подчеркнуть деятельный характер подобных высказываний, Дж.Остин (1911 - 1960) назвал их «перформативами».

- Тогда ближайший уровень различений - между перформативами и констатациями.
- ясно, к примеру, что констатации могут быть истинными или ложными, а перформативы — нет (хотя они могут быть удачными и неудачными).

В любом речевом акте можно выделить три составляющие:

- (1) локутивную (включающую как фонетический, так и смысловой аспекты),
- (2) иллокутивную (указывающую на то, что мы, собственно, делаем, произнося ту или иную фразу) и
- (3) перлокутивную, касающуюся последствий этого акта.

- Прототип «речевых актов» - в кибернетике. Для названия системы этих правил и их применения можно использовать понятие «коммуникативной стратегии», понимая ее как совокупность форм и приемов, при помощи которых говорящий доносит свои намерения до слушателей.

- Тогда проблема значения ставится и решается по отношению к разного рода играм.

- Проблематика **значения** речевых актов упирается не в проблематику истины или корректности описания, а в решение проблемы искренности говорящего.
- Как убедиться в том, что говорящий искренен? Нельзя ли ввести какой-либо формальный индекс? С одной стороны, существует форма выражения искренности: «Истинно, говорю я Вам, что...».

- С другой стороны, нет никаких конвенциональных правил для выражения искренности и тем более для как бы автоматической реализации ее как значения обещания и намерения.
- Кант и проблема гетерономии в практической сфере

- Связь с проблематикой позднего Витгенштейна и оппонирование герменевтике
- *Рикёр, П.* Справедливое. М., 2005

- Обычный способ приписывания мнений субъекту оказывается явно недостаточным. Мы имеем дело с двумя наборами правил, т. е. с двумя языковыми играми, каждая из которых описывает ситуацию по-своему. Идет ли речь при этом о разном наборе дескрипций в описании имени? Можно ли решить проблему с помощью различия имен и описаний?

- Крипке: подобно тому как всякая теория истинности сталкивается с парадоксом лжеца, так и всякая теория контекстов мнения сталкивается с подобной загадкой.

Сёрл

- «Речевые акты» (1969). Русское издание – 1986 («Новое в современной лингвистике»)
- «Конструирование социальной реальности» (1995)

- Предложение может быть осмысленным даже при том, что его субъективное выражение не имеет референции. Уже Фреге показал, что предложение может не иметь истинностного значения, что не лишает его смысла («Лысый король Франции»)

- Две основные («нормальные») формы для выражения перформативов.
- Одна – та, которая выглядит как «Я обещаю...» - с глаголом в первом лице единственного числа и в настоящем времени
- Вторая – безличное предложение типа «нужно сделать...», «следует предпринять...»

- Не являются ли в конечном счете всякие произнесенные констативные высказывания реализацией некоторого речевого акта, а именно акта утверждения? И является ли утверждение актом в том же смысле, что и извинение, заключение договора или пари и т.д.
- Реципрокные действия

- Теория иллокутивного акта – понятие иллокутивной силы (серьезное использование речи, многообразии речевых стилей. Остин: иллокутивность и условность (паразитическое использование языка)

- Мольба и просьба различны по стилю употребленных для убеждения средств. Не только вербальное, но сложное социальное поведение

- Универсальность правил заставляет говорить о «натуралистических» концепциях сознания.
- Правила определяются конвенцией, принятой в сообществе. Относительно этой конвенции Сёрл специально оговаривается, что ее нельзя считать языковой конвенцией, поскольку она не связана ни с каким конкретным языком

- Это наблюдение позволяет Сёрлю отвергнуть точку зрения Фреге, попытавшегося отождествить предикацию с референцией.

- По мнению Сёрля, убеждение Фреге в том, что предикатный термин указывает на особую сущность, называемую ***свойством*** (подобно тому, как имя указывает на объект), приводит к противоречиям и игнорирует различие ролей предикации и референции в иллокутивном акте.

- Сказать, что некоторое свойство существует, означает, по мнению Сёрля, лишь то, что пропозиция, приписывающая это свойство некоторому объекту, имеет смысл. Ее смысл определяется той функцией, которую она выполняет в иллюкативном акте.

- Наши представления о бессознательных ментальных состояниях основаны на представлениях о сознательных ментальных состояниях. Правда, если сознание начинают рассматривать (подобно Деннету) с точки зрения третьего лица, его воспринимают как нечто сугубо внутреннее и реально не существующее.

- Интенциональность
- интенциональные феномены типа значений, понимания, интерпретаций, убеждений, желаний и прочих имеют место в пределах фоновых способностей (background capacities), которые сами не являются интенциональными.

- Интенциональные состояния функционируют не автономно, а в рамках некоторой сети других состояний.

- "Будучи примененной к вычислительной модели в целом, характеристика некоторого процесса как вычислительного является характеристикой физической модели извне. А идентификация такого процесса как вычислительного не означает идентификацию некоторой внутренне присущей "физике" черты. Это является, в сущности, зависимой от наблюдателя характеристикой.

Античные истоки проблемы

- Уже создатель традиционной логики Аристотель отграничивал логику от риторики тем, что логика (или, по его терминологии, аподиктика) говорит о приемах доказательства истины, тогда как риторика направлена на вероятное, т.е. говорит об убеждении в чем-либо независимо от его истинности и ложности (а теперь еще – топика)