

Постановление ЕСПЧ по делу
«Василяускас против Литвы»:
историческая правда и принцип
nulla poena sine lege

Преображенский Глеб, гр. 21-МЭП
юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

Рассматриваемое дело



- ◆ Постановление Большой палаты ЕСПЧ от 20 октября 2015 года по делу «Василяускас против Литвы».

Стороны тяжбы

Истец:



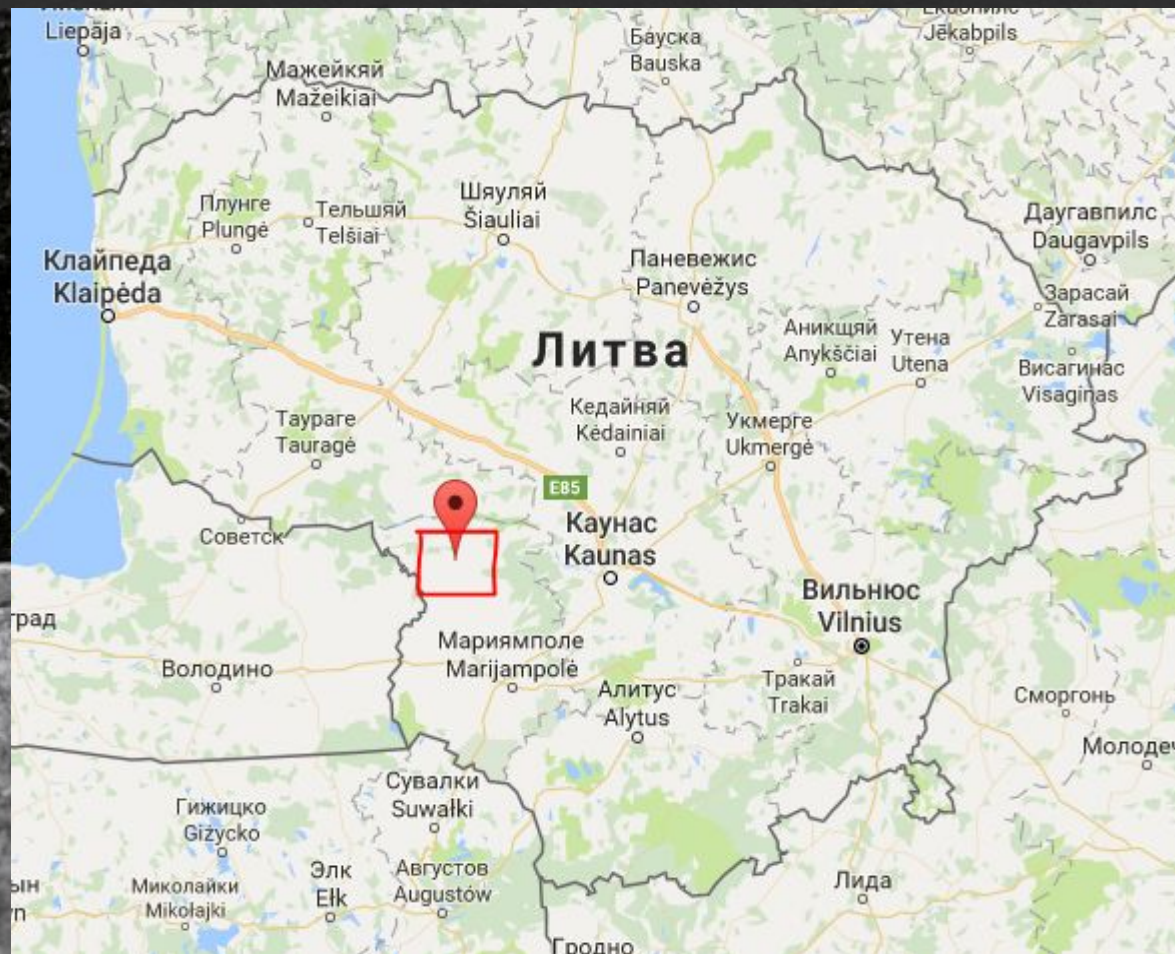
Витаутас Василяускас, полковник
КГБ в отставке, гражданин
Литовской Республики

Ответчик:



Литовская Республика
(в лице Правительства Литовской Республики)

Существо тяжбы



Заявитель был сотрудником КГБ и в 1953 г. участвовал в ликвидации двух партизан. В 2004 г. его осудили на основании ст. 99 УК Литовской Республики 1998 г.

Нарушенная статья Конвенции 1950 г.

Статья 7. Наказание исключительно на основании закона

- ◆ 1. Никто не может быть осужден за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое согласно действовавшему в момент его совершения национальному или международному праву не являлось уголовным преступлением. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления.
- ◆ 2. Настоящая статья не препятствует осуждению и наказанию любого лица за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое в момент его совершения являлось уголовным преступлением в соответствии с общими принципами права, признанными цивилизованными странами.

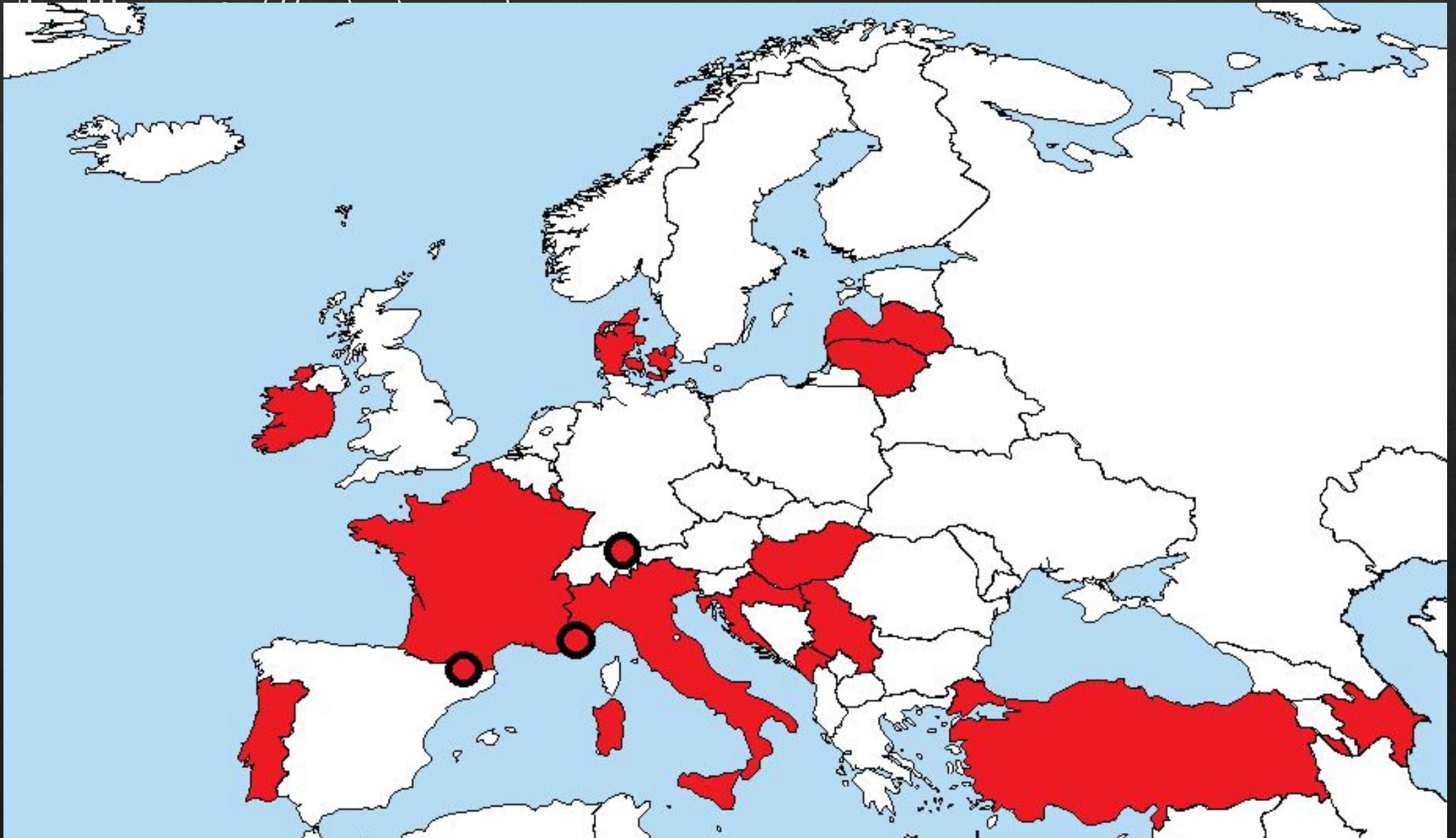
Английский текст ЕКПЧ 1950 г.

ARTICLE 7

No punishment without law

1. No one shall be held guilty of any criminal offence on account of any act or omission which did not constitute a criminal offence under national or international law at the time when it was committed. Nor shall a heavier penalty be imposed than the one that was applicable at the time the criminal offence was committed.
2. This Article shall not prejudice the trial and punishment of any person for any act or omission which, at the time when it was committed, was criminal according to the general principles of law recognised by civilised nations.

Состав Большой палаты Суда



Применимое право

Ст. 2 Конвенции о предупреждении геноцида и наказании за него 1948 г.:

«В настоящей Конвенции под геноцидом понимаются следующие действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую:

- ◆ a) убийство членов такой группы;
- ◆ b) причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы;
- ◆ c) предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее;
- ◆ d) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы;
- ◆ e) насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую».



Article II

In the present Convention, genocide means any of the following acts committed with intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group, as such:

- (a) Killing members of the group;
- (b) Causing serious bodily or mental harm to members of the group;
- (c) Deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction in whole or in part;
- (d) Imposing measures intended to prevent births within the group;
- (e) Forcibly transferring children of the group to another group.

Вопросы, поставленные Судом, и его ответы

1. Была ли доступна заявителю информация о таком преступлении, как «геноцид» в 1952 году?

1. **Да.** *Ignorantia legis neminem excusat*. СССР присоединился к Конвенции о геноциде ещё в 1948 г.

2. Можно ли было предсказать, что литовские власти расширят толкование геноцида?

2. **Нет.** Из материалов подготовки Конвенции о геноциде ясно, что включать «политические группы» не собирались (§§175-178).

3. Соответствует ли международному праву толкование литовских судов?

3. **Нет**, не соответствует. Толкование литовских судов направлено в ущерб интересам заявителя (§183).

4. Нарушен ли п. 2 ст. 7 Конвенции?

4. **Нет.** П. 2 толкуется в связи с п. 1 ст. 7. Если действия литовских властей арушают п. 1 ст. 7, нарушен и п. 2 ст. 7.

Особые мнения (извлечения)

Вучинич и Туркович: заявитель получил средство защиты по постановлению Конституционного Суда Литвы от 18 апреля 2014 года, жалоба неприемлема.

Энн Пауэр-Форд: «заявитель активно и сознательно проводил в Литве сталинскую политику», «жаль, что Европейский Суд не прислушался всерьез к рассуждениям литовских судов о роли, которую сыграли партизаны в защите литовской нации».

Курис:

- ♦ «Должны ли были литовские суды это объяснить? ... В этой стране [Литве] эти факты известны каждому школьнику»
- ♦ «С каких это пор Европейский Суд стал требовать, чтобы национальный суд, вынося приговор в конкретном обществе для членов этого общества, делал явные и достаточно подробные "исторические и фактологические пояснения" относительно фактов, являющихся в этом обществе очевидными?»

Благодарю за внимание!

