



Воспрепятствование правосудию

Презентацию выполнили:
Абрамян Аркадий
Абросимов Антон

- ▶ Реальная независимость судебной власти является обязательным элементом существования правового государства. Первый шаг к этому – законодательное закрепление данного принципа. Конституция Российской Федерации (ч. 1 ст. 120), Федеральный закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (ст. 1), Закон Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ст. 1,7), Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 1, 5), Гражданский процессуальный кодекс РФ (ст. 8), Арбитражный процессуальный кодекс РФ (ст. 5) провозглашают и закрепляют самостоятельность судебной власти, её независимость от чьей бы то ни было воли, обязанность подчинения только Конституции Российской Федерации и закону.



- ▶ Независимость судебной власти может быть достигнута только при наличии целого комплекса экономических, социально-нравственных, правовых и идеологических факторов. Гарантии независимости судебной власти также устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.



- ▶ Общественная опасность воспрепятствования правосудию состоит в том, что оно посягает на независимость судей, являющуюся одной из наиболее важных гарантий осуществления правосудия в строгом соответствии с законом.
- ▶ В самом арбитражном процессуальном кодексе понятия воспрепятствования нет, есть формулировка воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, которая дается, например, в ч. 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



- ▶ Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит определений термина «вмешательство». Толковые словари русского языка дают два толкования понятию «вмешательство»: 1) вторжение в чьи-либо дела, отношения, деятельное участие в них; 2) действия, пресекающие, останавливающие что-либо.



- ▶ Норма ч. 1 ст. 294 УК РФ является конкретизацией положения, установленного в ч. 5 ст. 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»: «лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, присяжных и арбитражных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия, а также в ином вмешательстве в деятельность суда, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом».

▶ А из формулировки ч. 1 ст. 10 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» следует вывод, что одной из форм вмешательства в деятельность суда является внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда. Исходя из формулировки п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ, формами воспрепятствования осуществлению правосудия являются угрозы участникам уголовного судопроизводства, уничтожение доказательств.

- 
- ▶ Конституционный Суд РФ в Определении от 27 ноября 2008 г. № 737-О-Р сформулировал, что незаконное воздействие на судью осуществляется с тем, «чтобы поставить его в зависимое и подчиненное положение при осуществлении правосудия».

- ▶ Наиболее часто формы вмешательства в деятельность суда выражаются:
- ▶ в даче указаний об исследовании вида доказательств, которыми должны быть установлены те или иные обстоятельства, придании определенным сведениям силы доказательств, преимущественного значения тех или иных доказательств, их количества для принятия необходимого для виновного лица решения;
- ▶ в лишении судьи фактической возможности оценки доказательств по внутреннему убеждению;
- ▶ в словесном навязывании судье оценки доказательств, данной другими лицами или органами в предшествующих стадиях процесса или в пределах этой же стадии.
- ▶ в требовании игнорирования установленных требований процессуального законодательства.

- ▶ Иногда бывает трудно отделить ситуации с воспрепятствованием правосудию, т.к. ситуация может носить спорный характер. Так, в отдел организации дознания и административной практики Управления ФССП России по Красноярскому краю 14.09.2011 поступил рапорт судебного пристава по ОУПДС об обнаружении в действиях неустановленного лица признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ. В ходе проведенной проверки установлено, что 14.09.2011 в 11 часов 20 минут на номер телефона «02» поступил звонок от неустановленного лица о готовящемся взрыве в здании суда Октябрьского района г. Красноярска, в связи с чем около 11 часов 20 минут деятельность Октябрьского районного суда г. Красноярска и судебных участков Октябрьского района г. Красноярска, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Высотная, д. 2, была приостановлена в связи с начавшейся эвакуацией людей из здания суда. По указанной причине назначенные к рассмотрению на 14.09.2011 в период с 11 часов 20 минут до 14 часов 00 минут в Октябрьском районном суде г. Красноярска слушания по 9 гражданским делам не состоялись.

► Учитывая, что заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ) повлекло лишь отложение судебных заседаний по назначенным к рассмотрению судебным делам, фактов непосредственного вмешательства в деятельность суда, которое могло бы повлиять на принятие судом судебных решений, в ходе проведения проверки не установлено. В связи с этим 26.09.2011 дознавателем отдела организации дознания и административной практики Управления ФССП России по Красноярскому краю вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

- ▶ Помимо незаконных способов воспрепятствования правосудию есть и вполне легальные методы. Соответствующие приемы, как правило, основаны на использовании сугубо процессуальных средств, т.е. на "эксплуатации" возможностей, предоставляемых самим процессуальным законодательством. Либо, например, создание препятствий к надлежащему извещению лиц, участвующих в деле.
- ▶ Можно ли любые действия, направленные на воспрепятствование разрешению судебного спора арбитражным судом или имеющие своим последствием такое воспрепятствование, рассматривать как противодействие правосудию в сфере экономической деятельности, тождественны ли понятия "воспрепятствование правосудию" и "злоупотребление процессуальным правом", в каких случаях и при каких условиях предусмотренные процессуальным законом действия могут рассматриваться как недозволительное поведение?

▶ От ответов на эти вопросы зависит юридическая квалификация соответствующего поведения, а значит, и применение судом тех или иных последствий, не исключая наложение предусмотренных законом санкций.

▶ Как представляется, понятие "противодействие правосудию в сфере экономической деятельности" и понятие "действия, направленные на воспрепятствование рассмотрению дела арбитражным судом" не тождественны, они соотносятся между собой как пересекающиеся понятия. Как законность и справедливость, право и мораль

Действительно, с одной стороны, действия, направленные на воспрепятствование рассмотрению дела в арбитражном суде, могут иметь своим последствием воспрепятствование или противодействие правосудию.

С другой стороны, воспрепятствование рассмотрению дела арбитражным судом может иметь и вполне правомерную цель и защищаться законом. Соответствующие действия могут иметь, например, цель исключить разрешение не подведомственного арбитражным судам спора; исключить рассмотрение дела, не подсудного данному арбитражному суду; исключить рассмотрение дела в таком составе суда, который не отвечает требованиям независимости и беспристрастности; воспрепятствовать рассмотрению дела в ненадлежащем судебном производстве, или без привлечения к участию в деле всех субъектов спорного материального правоотношения, или с привлечением их к участию в деле в ненадлежащем процессуальном качестве, не соответствующем целям их участия в процессе и т.д.

- ▶ Во всех перечисленных случаях рассмотрение дела арбитражным судом не соответствовало бы закону и не обеспечивало бы справедливое судебное разбирательство, а потому воспрепятствование рассмотрению дела при указанных обстоятельствах представляет собой правомерное действие, содействующее правосудию, а не препятствующее ему.
- ▶ В то же время не всякое воспрепятствование рассмотрению дела, обусловленное указанными выше правомерными целями, можно рассматривать как дозволительное. Действия по воспрепятствованию рассмотрению дела в указанных случаях сохраняют свою правомерность до тех пор, пока они остаются адекватными не только правомерной цели, но и надлежащим процессуальным средствам, которые могут быть использованы для ее достижения. Так, если лицо полагает, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку подведомственно суду общей юрисдикции, то надлежащим способом воспрепятствования рассмотрению дела является заявление аргументированного ходатайства о прекращении производства по делу. Если иск подписан неуполномоченным лицом, то надлежащим способом воспрепятствования его рассмотрению будет заявление ходатайства об оставлении иска без рассмотрения и т.д.

- ▶ Как отмечал Л. Эннексерус, "запрещено не всякое осуществление права, причиняющее вред другому. Без нанесения вреда другим лицам при осуществлении некоторых прав нельзя обойтись, если вообще их осуществлять. Недостаточно также, чтобы осуществление права имело целью причинить вред. Требуется большее: из обстоятельств дела должно вытекать, что осуществление права для лица, совершающего данное действие, не может иметь никакой другой цели, чем причинение вреда..."
- ▶ Воспрепятствование правосудию может быть связано с причинами, которые лежат в сфере несовершенства как процессуального регламента, так и норм материального права, не всегда обеспечивающих защиту правомерных устремлений лица, ищущего защиты своего права.

► Поведение лица, пытающегося хотя бы с помощью процессуальных ухищрений найти приемлемый выход из той или иной, подчас тупиковой, материально-правовой или процессуальной ситуации, в которой оно оказалось вследствие несовершенства правового регулирования (т.е. вообще-то по вине законодателя, не обеспечившего юридически корректного выхода), когда лицо не может получить защиту нарушенного права по обстоятельствам, которые не могут быть поставлены ему в вину и не связаны с неосмотрительностью либо с недолжной заботливостью лица о своем праве, как представляется, не поддается однозначной оценке в категориях доброй совести, злоупотребления процессуальным правом и процессуального правонарушения.

Таким образом, воспрепятствование правосудию, осуществляемому арбитражными судами, представляет серьезную угрозу для гражданского оборота. Соответствующие приемы и технологии получают все большее распространение, однако эффективных способов борьбы с ними ни в теории процессуального права, ни в судебной практике пока не выработано