

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Факультет истории, мировой политики и социологии
Кафедра всеобщей и российской истории
Дисциплина: Духовно-нравственное воспитание

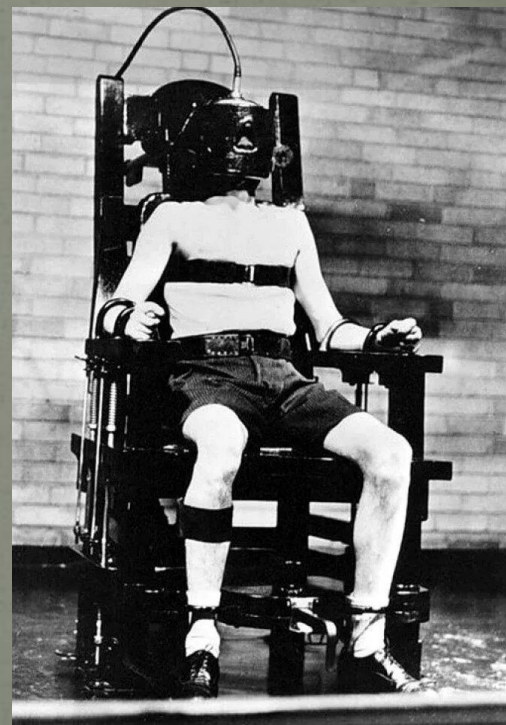
«Эвтаназия и смертная казнь. За и против»

Выполнила:
Студенка 1 курса
заочного отделения, группы 06/1137
Направление: 46.03.01 История
Ломакина Алина Андреевна
Проверил:
Гравина И.В.

Тамбов, 2020

Ценность человеческой жизни, по отношению ко всем правовым и нравственным реалиям возводит любую общественно-правовую проблему (например, допустимость смертной казни, абортов, клонирования человека), в том или ином аспекте затрагивающую право на жизнь, в ранг общечеловеческих, глобальных проблем.

Достижения современной медицины в области реаниматологии изменили коренным образом отношение к смерти как одномоментному явлению, растянув его по времени соответственно разрушению отдельных частей организма. Ранее использовавшиеся критерии определения смерти человека пришли в противоречие с ее новым научным пониманием. Это способствовало и обострению восприятия одной из сложнейших проблем - эвтаназии.



Что такое эвтаназия?

Под термином эвтаназия принято понимать приближение смерти больного по его просьбе, какими-либо действиями или средствами, в том числе прекращением искусственных мер по поддержанию жизни.



Впервые термин "эвтаназия" был употреблен английским философом Фрэнсисом Бэконом в работе "О достоинстве и приумножении наук". В этой работе Ф. Бекон говорит, что обязанность врача состоит не только в восстановлении здоровья, но и в облегчении страданий, причиняемых болезнью, когда уже нет никакой надежды на спасение и уже сама эвтаназия будет являться счастьем.



В условиях нашего государства при бедности медицины эвтаназия может превратиться в средство умерщвления одиноких стариков, детей-инвалидов, лиц, страдающих раком и СПИДом. Признание эвтаназии законом может также лишить государство стимула для финансирования исследований по поиску эффективных средств лечения.



С другой стороны, нельзя не заметить, что эвтаназия уже фактически существует в медицинской практике. Очевидно, что эта проблема требует срочного правового решения и закрывать на неё глаза больше нельзя. С развитием в последние годы практики трансплантации органов, появляются новые проблемы, в некоторых случаях напрямую связанные с разрешением эвтаназии.

Аргументы в пользу эвтаназии:

1. состояние некоторых людей таково, что им лучше умереть, чем продолжать жить. Ярким примером такой ситуации являются те пациенты, которые страдают от сильных болей или обречены на жизнь в унижительной зависимости от других даже в удовлетворении самых элементарных нужд.
2. оказание помощи кому-либо в улучшении его положения всегда нравственно допустимо. Если умерщвление улучшит чье-либо положение, и человек сам хочет, чтобы его лишили жизни, как подобное умерщвление может считаться причинением незаслуженного этим человеком вреда? У этого аргумента возникают серьезные недостатки, особенно когда он употребляется в оправдании общепринятого разрешения. Остается спросить, на самом ли деле улучшилось положение всех тех пациентов, и даже если это так, то является ли их умерщвление единственной альтернативой бездействию.

Церковь полностью осуждает эвтаназию. Осуждение касается всякого посягательства на человеческую жизнь - как аборта, так и эвтаназии.



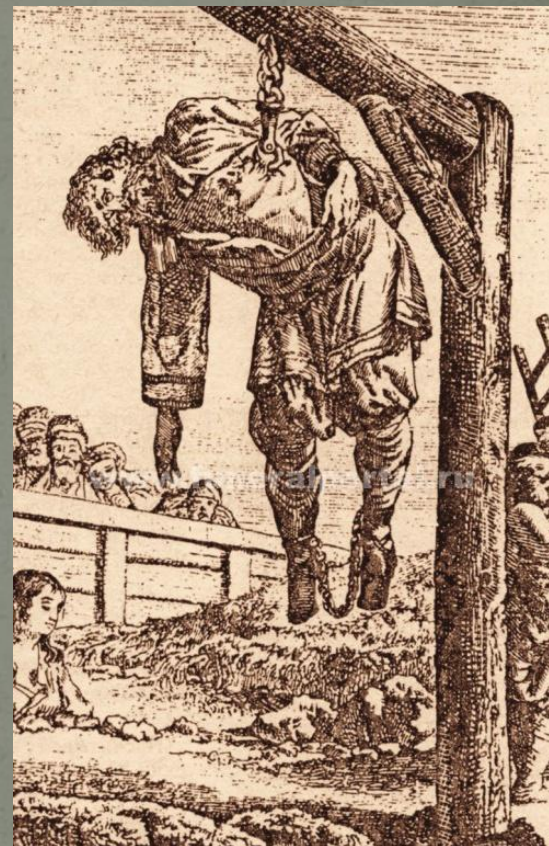
В Конституции РФ ясно сказано, что каждый человек имеет право на жизнь, но какая эта будет жизнь, если этот человек неизлечимо болен, именно в таких случаях и применяется эвтаназия, но, если случится так, что болезнь станет излечимой, в таком случае, человек просто напросто лишится жизнь, поэтому, нельзя однозначно утверждать, что эвтаназия это зло, либо же наоборот- добро. Всегда будут присутствовать аргументы «за» и «против».



Из истории смертной казни...

Истоки смертной казни коренятся, как можно думать, в кровной мести, первой юридически констатированной форме лишения жизни за преступление или проступок. Кровная месть, имевшая очень широкое распространение практически у всех народов на догосударственной стадии развития общества, по мнению зоологов, тесно связана с инстинктом самосохранения.

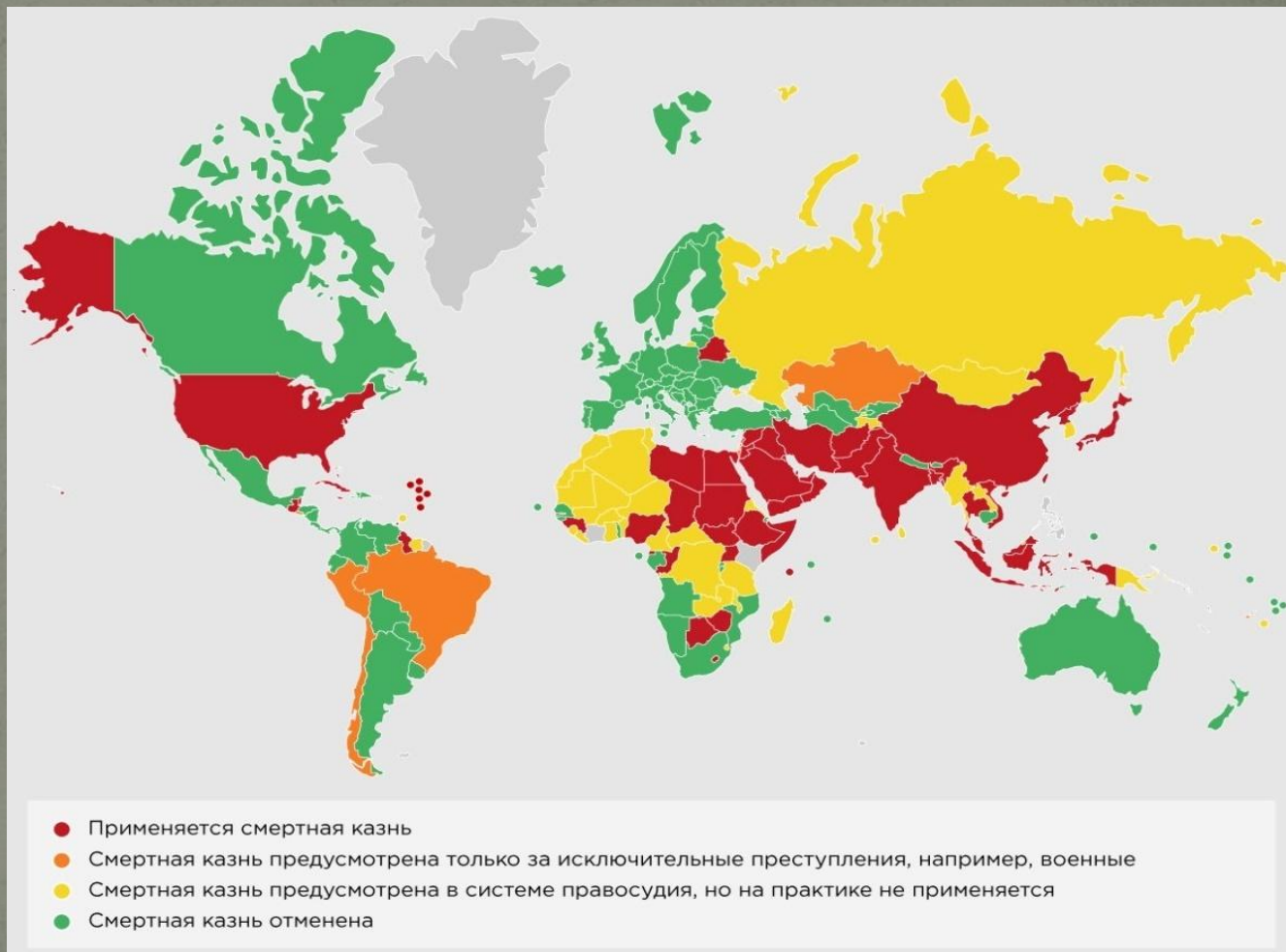
С возникновением государственности, кровная месть постепенно вытесняется. Эффективным способом вытеснения кровной мести послужил талион (принцип воздаяния равным за равное), наиболее известный в его библейском варианте «око за око, зуб за зуб».



Кроме того, в библейском писании говорилось: «...сделайте ему то, что замышлял он сделать брату своему, ...и прочие услышат и убоятся и не станут впредь делать такое зло...». Исходя из соображений мести и превентивного (предотвращающего) характера смертной казни, государство взяло на вооружение такое карательное средство, как смертная казнь. А когда это средство переставало действовать, законодатель «модернизировал его», придумывая все новые, более жестокие



Смертная казнь в системах правосудия мира



Смертная казнь. «За» и «ПРОТИВ»

Первая и наиболее спорная проблема - это способность смертной казни предупреждать преступления.

Сторонники смертной казни утверждают, смертная казнь сдерживает преступность наиболее эффективно. В ответ противники смертной казни говорят, что нигде так нагло не совершали кражи, как на площадях, где публично совершались казни. Воров карманников не сдерживал страх перед подобной участью, которую они могут разделить. Кроме того, статистические исследования, проведенные в разное время, говорят в большинстве своем о том факте, что после отмены смертной казни число караемых ею преступлений не увеличивается, а в ряде случаев и снижается.

Смертная казнь. «За» и «ПРОТИВ»



Вторым доводом сторонников исключительной меры является личная превенция преступлений, то есть то, что преступник больше никогда не совершит общественно-опасных деяний. Данный аргумент невозможно оспорить, но стоит заметить, что среди целей наказания значиться и исправление, перевоспитание преступника, возвращение его в общество.

Еще одна проблема - это возмездная функция смертной казни. По мнению ее сторонников, только она способна адекватно выполнить функцию морального возмездия убийцам. Если быть последовательным, то сторонникам указанной позиции нужно признавать не только необходимость наказания смертью за смерть, но и требовать, чтобы способ казни соответствовал способу убийства. Противники же смертной казни считают, что общество должно стремиться к более высокой морали, чего с помощью мести не достичь.



Четвертый спорный момент - судебный произвол при вынесении смертных приговоров.

Данная проблема поднималась и поднимается преимущественно в США, где, по мнению противников смертной казни, существует неравенство в вынесении смертных приговоров по признаку расы.



Пятая проблема - опасность судебной ошибки...

В силу необратимости смерти судебную ошибку в смертном приговоре исправить невозможно. По мнению оппонентов смертной казни, уже этого достаточно, чтобы от нее отказаться. Ее сторонники считают, что строгие процессуальные нормы позволяют избежать таких ошибок.



Мы современные люди, мы знаем нормы морали, знакомы с понятием гуманизм. Мы не живем в античных временах и временах фашизма, где применялась смертная казнь. Мы пришли к понятию ценности человеческой жизни и, не боясь тавтологии, скажем еще раз, что наша жизнь самое главное, что у нас есть...