

# СМЕРТНАЯ КАЗНЬ КАК ВЫСШАЯ МЕРА НАКАЗАНИЯ: ЗА И ПРОТИВ

Выполнила : Интыкбаева Анель 2 курс

Артист эстрадного оркестра

По дисциплине «Основы права»

# УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС

Уголовный кодекс Казахстана предусматривает смертную казнь как исключительную меру наказания, которая применяется к лицам, совершившим террористические преступления, сопряжённые с гибелью людей, или особо тяжкие преступления, совершённые в военное время. В числе 17 преступлений, предусматривающих подобную меру наказания, упоминаются «Применение запрещённых средств и методов ведения войны», «Геноцид», «Наёмничество», «Государственная измена в военное время», «Посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан — Лидера Нации», «Посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан» (даже если он останется жив), «Диверсия», «Акт терроризма», «Уклонение или отказ от несения воинской службы в военное время», «Дезертирство в военное время» и другие. Приговор о смертной казни приводится в исполнение как минимум через год с момента его вступления в силу. Смертный приговор запрещено применять к женщинам, несовершеннолетним и пожилым людям

# ЗАМЕНА КАЗНИ ПОЖИЗНЕННЫМ ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ

17 декабря 2003 года президент Казахстана Нурсултан Назарбаев объявил о введении бессрочного моратория на исполнение приговоров к смертной казни до решения вопроса о её отмене, указ вступил в силу с 1 января 2004 года[5]. С 2007 года в Конституции Казахстана смертная казнь упоминается как мера наказания, применяемая только в отношении осуждённых за терроризм или особо тяжкие преступления в военное время; это же подтверждает и Amnesty International[1][2].

В 2016 году началось обсуждение новой редакции Уголовного кодекса Казахстана и о необходимости упоминать смертную казнь как меру наказания. Заместитель Генерального прокурора Казахстана Иоган Меркель заявил, что не поддерживает полную отмену смертной казни. В ходе обсуждения предлагалось расширить список лиц, в отношении которых может быть применена смертная казнь, и включить туда осуждённых за коррупцию, педофилию и торговлю наркотиками. Однако в 2016 году депутат Сената Казахстана Дарига Назарбаева опровергла слухи о введении смертной казни в отношении педофилов, заявив, что к ним будет применяться химическая кастрация

# ЗА И ПРОТИВ

- Защита общества от повторного преступления со стороны судимого. Например, колумбиец Педро Алонсо Лопес за убийство четырех человек был приговорен к восьми годам лишения свободы. Но после освобождения его руками было убито около трехсот жертв.
- Экономия бюджета. Как правило, содержание преступника в тюрьме требует значительного расхода бюджетных средств, в частности зарплату охранным структурам. То есть совершивший преступление против общества, будет этим же обществом и финансироваться.
- Предупреждение остальным. Неизбежность наказания через смертную казнь может являться хорошим сдерживающим фактором для многих видов преступления. Например, в Китае смертная казнь распространяется не только на жестокие убийства, но и на взятки или а торговлю наркотиками. Именно поэтому уровень подобных преступлений там крайне низок, так как никто не хочет лишиться жизни ради лишних нескольких тысяч долларов.
- Система правосудия несовершенна, она может допустить ошибку (Невозможность реабилитации). В отдельных случаях ошибочно осужденного за преступление можно освободить, а время проведенное за решеткой компенсировать денежными извинениями. Воскресить умершего человека и извиниться перед ним невозможно.
- Государство не может уподобляться преступнику. Каким бы жестоким ни было преступление, суд должен быть гуманным к нему, чтобы не быть на него похожим. Поэтому справедливым ответом на преступление может быть изоляция осужденного.
- Никто не должен выполнять работу палача. Убийство, санкционированное государством, по своим последствиям ничем не отличается от любого другого убийства. Спросите себя, хотели бы вы лично расстрелять человека или любым другим способом выполнить его смертный приговор.

## ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ

Исторически смертная казнь «эволюционировала» из древнейшего обычая кровной мести, который существовал еще в догосударственном обществе и выражался в формуле «око за око, зуб за зуб». Тогда не покарать преступника, не отомстить, не восстановить справедливость считалось позором, бесчестьем для пострадавшего или его родственников (в случае смерти). С появлением государства карательные функции постепенно переходят к специальному государственному аппарату. Убийение преступника (смертная казнь) становится публичным и обретает статус уголовного наказания, исполняемого от имени государственной власти. Однако перечень преступлений, подпадающих под такое наказание, все более расширялся (государственные, религиозные и другие преступления).

В XX веке число предусмотренных законом казней еще более сократилось и они потеряли свой ужасающий облик, свою непомерную жестокость. Кстати, наиболее распространенными видами смертной казни в средние века были распятие, обезглавливание, виселица, костер, захоронение заживо, четвертование, колесование, утопление, сажание на кол, сварение в кипятке и др.

## 7 ПРИЧИН НЕ ВОЗВРАЩАТЬСЯ К СМЕРТНОЙ КАЗНИ :

### 1) Возможность судебной ошибки.

Какими бы профессионалами ни были следователи, ведущие дело преступника, какими бы убедительными ни были доказательства вины судимого, и каким бы справедливым ни был суд, - в судебной системе любой страны на нашей планете всегда есть вероятность ошибки. Пока приговор не приведен в действие, у осужденного еще есть надежда и возможность собрать необходимые доказательства своей невиновности и убедить в этом следствие и суд. После исполнения приговора ни доказательства, ни реабилитация уже не смогут вернуть к жизни казненного.

### 2) Смертная казнь не является сдерживающим фактором.

Согласно исследователям вопроса, во-первых, человек, совершая преступление, рассчитывает избежать наказания, каким бы оно ни было, а значит разницы в том, осудят ли его на пожизненное лишение свободы или на смертную казнь, нет. Кроме того, преступники, знающие, что за содеянное их ждет смертная казнь, часто совершают новые преступления, поскольку знают, что более страшной меры наказания уже не будет – нечего терять. Так, например, смертная казнь не имеет значения для террориста, так как он и так постоянно рискует собственной жизнью.

3) Казнь порождает жестокость в обществе . Издавна толпы людей собирались на площадях посмотреть на то, как вешают, сжигают или обезглавливают преступников. Впрочем, в более древние времена казни были еще более жестокими и изощренными – чего стоит хотя бы поливание кипящей смолой или насаживание на кол. Тем не менее, методы не отпугивали зрителей, наоборот - народ желал все более кровавых зрелищ. В атмосфере жестокости и бесстрастности новые преступления совершались с завидной регулярностью. Но это было тогда, и можно было бы сказать, что общество изменилось и облагородилось. На самом деле нет: доклад ООН 2006 г. продемонстрировал, что в странах, где смертная казнь разрешена, преступления, "достойные" этого наказания, случаются чаще.

5) Казнь не устраняет причину совершения преступления. Основными факторами, провоцирующими преступность, являются бедность, необразованность, неравенство, психические отклонения конкретного преступника. Смертная казнь никак не может влиять на указанные причины.

6) Казнь не дает возможности исправления. Серийный убийца, отличающийся особенной жестокостью в своих преступлениях, может и не заслуживает оправдания в глазах народа и родственников своих жертв, но абсолютно точно не имеет шанса обдумать свое поведение и принести обществу благо, - у него на это нет времени. Больше того, ожидание смерти часто не мотивирует, а демотивирует приговоренного к размышлениям: все равно ничего не изменить. В том же докладе ООН констатируется, что пожизненное заключение и изоляция от общества пугает преступников гораздо сильнее, чем смертная казнь.

7) Казнь не наказывает. Один из самых неоспоримых аргументов в поддержку запрета смертной казни. Наказанием является мера государственного принуждения, применяемая в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, и состоящая в определенном сужении его правового статуса, наделении его особыми правами и обязанностями. Казнь предполагает лишение осужденного права жизни.

# СМЕРТНАЯ КАЗНЬ

Обсуждение смертной казни — общественная дискуссия с участием широкого круга учёных, политических, общественных и религиозных деятелей, организаций, общественных движений, обсуждающая вопрос допустимости применения смертной казни как средства уголовного наказания, применяемого государством, как правило, за совершение тяжких преступлений.

Смертная казнь как высшая мера наказания вызывала и вызывает ожесточённые споры. Аргументацию «за» и «против» смертной казни можно найти в религиозных текстах («око за око», «не убий»). Как за отмену, так и за применение смертной казни высказываются различные политики и общественные деятели



## ВЫВОД:

Подводя итоги, можно сказать следующее: однозначного решения быть не может, общество расколото на две половины. Каждая из сторон имеет достаточно трезвые аргументы в пользу своей точки зрения. Определять меру наказания за те или иные преступления должно в соответствии с законом. Законы принимают органы государственного управления. Регулирует законодательную деятельность в том числе и глава государства. Следовательно, в таких сложных вопросах груз ответственности за принятие решения ложится на его плечи. А общество обязано их принимать и исполнять, ведь руководитель государства – это их выбор, они доверили ему свои жизни сознательно.