

Поль Рикер (1913–2005)

- Первые работы – 40-е гг. (перед уходом на фронт)
- Первоначальная ориентация его научного интереса – философская антропология (причина – контакты с немецким сообществом, которое в 30-е годы увлечено идеей новой антропологической теории)

Поль Рикёр

**ФИЛОСОФСКАЯ
АНТРОПОЛОГИЯ**

- Проблематика воли – «философия воли» (за пределами моральной тематики, в критике кантианской программы самоопределения человека).
- Истинная размерность самопознания – не теоретическая философия. Значение наук о духе.
- «Самопознание приходит только через понимание нашего отношения к миру и нашей жизни с другими и среди других во времени в мире» – мотивы Сартра (неопределенность нашей природы, «существование предшествует сущности»)

- Собственный опыт Рикёра
- – раннее сиротство, опыт веры в семье своей родни, где он вырос
- – война и плен
- Профессорство в Страсбургском университете (школа «Анналов»), потом – в Сорбонне

- С 1954 года Рикер регулярно читает лекции в Соединенных Штатах и Канаде
- Приглашенный профессор Чикагского университета (вплоть до 1992 г.)

- "Карл Ясперс и философия существования" (1947, в соавторстве с М. Дюфреном), "Габриэль Марсель и Карл Ясперс. Философия таинства и философия парадокса" (1948),
- "История и истина" (1955, 1964), "Философия воли" (1955-1960), "Об интерпретации. Очерки о Фрейде" (1965),
- "Конфликт интерпретаций. Очерки по герменевтике" (1969), "Живая метафора" (1975),
- "Время и повествование" (т. I-III, 1983 1985), "От текста к действию. Очерки по герменевтике-II" (1986), "В школе феноменологии" (1986), "Я как другой" (1990)

- Гуссерль (феноменологическая школа – «феноменологическое течение»),
- Карл Ясперс,
- Габриэль Марсель,
- Жан -Поль Сартр
- Морис Мерло-Понти

- Ограниченность феноменологического подхода к исследованию сознания и его критика
- Необходимость дополнить феноменологию социальной размерностью объяснения феноменов сознания
- «Прививка герменевтики к феноменологии»
- Почему социальной, а не лингвистической? (идея лингвистического поворота). Герменевтика субъективности («Герменевтика субъекта» Фуко)

- Своеобразии предмета гуманитарного знания и его проблемы. Парадокс гуманитарной методологии в том, что предмет интерпретации – индивидуальное (познание универсальными методами уникального)
- Неокантианский путь – идеографический метод (акцент на «научности», но научности особого рода. Новая герменевтика – против «методологичности» (научности) описания понимания.
- Значение «фронезис», поэтому два пути к пониманию – прямой и «окольный» – через речь

- Первоначальная диспозиция исследований – трехчастная модель
- анализ начинается с феноменологии **произвольного** и **непроизвольного** (того, что Кант вывел за скобки своей практической философии).
- На втором шаге анализируются вопросы, касающиеся **эмпирической реальности** воли (этосы).
- Третий шаг - **неправомерное** использование воли и существование зла, которые нельзя объяснить ни с помощью чистой феноменологии воли, ни с помощью ее эмпирического существования

- Поэтому важная гипотеза - человеческое существование не безусловно разумно и не беспримесно иррационально (Шопенгауэр), а существует **в напряжении** двух разнонаправленных векторов – заданного природой опыта (временность, изменчивость, проективность) и его бесконечными, рациональными измерениями.
- Человек как ошибающееся существо (антропология)

- Исследованию природы понимания должно предшествовать исследование греховной природы человека
- «Человек погрешимый»: между разумной и неразумной природой
- Бытие к смерти Хайдеггера – не основная проблематика философии
- Не конечность, но срединность (значение медиальности)

- «Предпосылочность» философии. **Нефилософский** исток философии – нужда и иные патосы
- «раскалывающая» сознание рефлексия и воля, пронизывающая всякую способность понимания (интенциональность)
- Но: упущение Кантов и философией самосознания проблематики языка - ни знание, обращенное на внешнее (природа), ни знание, обращенное на внутреннее не может быть понято вне посредничающей функции языка (против идеи самопрозрачности сознания/бессознательного)

- неделимое единство явленного и проговоренного
- Вещь являет себя, и о ней можно что-то сказать, каждый из двух этих аспектов отсылает к другому: сказать что-либо о вещи – значит определить ее явленность, а явленность может быть выговорена, то есть обобщена в передаваемом и ***убедительном*** дискурсе

- Ответ Рикёра на вызов беспредпосылочности – этическое измерение коммуникации.
- Признание и уважение. В практическом и этическом плане уважение играет такую же роль, какую трансцендентальное воображение играет в плане теории познания.
- Трансцендентальное воображение примиряет разум и чувство, только если полагает возможным синтез объекта.

- Точно так же уважение примиряет «во мне» и «в другом» конечность желания и бесконечность разума и счастья, только когда оно делает возможной **идею самого человека**, являющегося как бы идеальным посредником между практическим разумом и чувственностью

- Исследование воли в зазоре между телеологией и познавательным синтезом Я
- Тумос (беспокойство), уважение, перспективность
- Психологические обертоны априоризма – «подвижное априори»
- Влияние Бергсона – «потребна новая метафизика»

- Несимметричность актора и его объекта. Необходимость исследования внимания
- Внимание есть само восприятие, а не рефлексия, не удвоение
- Начало этой темы - доклада 1939г. на тему "Феноменологическое исследование внимания и его философские связи"
- истина и свобода берутся в их экзистенциалистской трактовке, принадлежащей Г.Марселю.

- кардинальная двойственность человеческого опыта: через восприятие он связан с объектом, но одновременно опыт - это активность, поскольку он свойствен ***свободно ориентирующемуся вниманию***.
- Согласно Рикёру, потребности, желания, привычки человека приобретают подлинный смысл только по отношению к воле, которую они вызывают, мотивируют; воля же завершает их смысл, она детерминирует их своим выбором
- Проблема знания и интереса

- Человеческая подверженная ошибкам воля проявляется в человеческом ***стремлении к собственности, власти и престижу***. Из-за этой диспропорции мы никогда не находимся полностью наедине с собой, полностью для себя прозрачны и самозаконодательны
- Но: зло, злоупотребление нашей свободой не является ни оригинальным, ни необходимым, а только возможным.

- Это то, что отличает нас друг от друга – что каждый из нас имеет свое **уникальное** пространственно-временное положение и точку зрения, как мы понимаем других?
- Точка зрения как условие понимания себя как одного среди многих, и мы можем стремиться познать мир за пределами нашей индивидуальной точки зрения на него (горизонт политического и «политическая философия» Канта)

- Политическое как условие знания. Но почему политическое - рассказывание историй – нарративность?
- Моральная история – политическая история – универсальная история
- Возвращение идеи моральной истории в новом смысле.
- Идея «общительности» и ее значение в герменевтике

- Другой модус политического - диалог
- Базовая модель понимания Гадамера в «Истине и методе», - это модель разговора. Разговор включает в себя обмен мнениями между собеседниками, стремящимися к соглашению по поводу предмета спора; следовательно, такой обмен никогда не находится **полностью под контролем** какого-либо собеседника, а скорее определяется предметом спора.

- Герменевтика, по мысли Гадамера, касается нашего основного способа существования в мире, и понимание, таким образом, является основным явлением в нашем существовании. Мы не можем оказаться «позади» понимания, поскольку это значило бы предположить, что существовал бы способ предпочтения или отвержения, предшествующий пониманию.
- Философия не фундирует гуманитарные науки, сама философия в этом смысле есть герменевтика (или нуждается в герменевтике)
- Не преодоление ограниченности языка (как у Хайдеггера), а опора на ресурсы и природу языка.

- Общее в герменевтике Гадамера и Рикёра
- осуществление нашей конечной свободы имеет ценность и эффективность только по причине нашего **воплощения** в естественной и культурной среде, которая в значительной степени не является нашим собственным созданием, но это мир, который мы стремимся **присвоить** своими словами и делами.

- Никакая прямая, непосредственная проверка cogito, подобная той, что он видел у Декарта и Гуссерля, не может показать, почему на самом деле возникло зло – вот это зло, случайное в горизонте законосообразности воли. Признание непрозрачности cogito в этом отношении подтверждает веру в то, что всякое самопознание опосредуется «знаками, оставленными в памяти и воображении великими литературными традициями»
- Ricoeur, “Intellectual Autobiography”
- «То, что занимает меня последние 30 лет»

- Предпочтение и отвергание («вопрощание»)
- Идея ***не действует***, она ***познается*** (неприменимость схемы «причина-следствие» к познанию – Юмовское различение трех видов ассоциации идей)
- Опыт находящегося и не находящегося в моей власти
- Воля, стоящая у истоков суждения

- язык, который передает более чем одно значение, язык, который всегда можно понять более чем одним способом; следовательно, его всегда нужно интерпретировать.
- Прямой и обходной путь

- Интерпретация и дискурс
- Как пример - герменевтика подозрения (герменевтическое прочтение Маркса, Ницше и Фрейда)

- Понимание и «идеология» у Маркса (ничто из того, что говорится, не свободно от идеологизированной формы)
- Понимание и «воля к власти» Ницше
- Понимание и бессознательное Фрейда

- «Конфликт интерпретаций»
- Спор психоаналитического и структуралистского подхода и критика этих подходов

- Структуры текста, понятые как безличные и предполагающие отношения поверхности и глубины – поверхностные явления, объясняющиеся структурными глубинными
- Структуралистский подход как теория объективности без субъективности, трансцендентальная философия без трансцендентного субъекта.
- Субъективность без временного измерения, что строит лишь частичную картину человеческой субъективности

- Фрейдистская трактовка – «археология субъекта»
- «неудовлетворенность культурой», которой недостает «телеологии субъекта», т.е. разумно совершаемой деятельности

- избыток смысла, потому что мы применяем объективные методы к вещам, которые мы уже понимаем как имеющие возможное значение, не исчерпывая его полностью.

- Идея медиальности интерпретации – идея медиумов социального опыта
- Снова этическое измерение опыта – дискурс в двух модусах – круг близких контактов (любовь и дружба) и стремящихся к безличности «дальних» контактов – «Я как всякий», дискурсы социальности

- Лекции о понятии справедливости – «Справедливое»
- Коммуитаристский аргумент в этике: Рикер предлагает обратить внимание на «малую этику» (этическая интенция): «стремление к хорошей жизни, прожитой с другими и для других в справедливых учреждениях»

- приоритет телеологической этики над моралью (понимаемой как нормативная практика)
- Разные модусы признания – уважение близких в семье и признание в отношениях «Я как всякий»

«Память, история, забвение»

- «блокированная память» (забыть, где остались следы)
- «манипулируемая память»
- на этико-политическом уровне - обязательная память (политики памяти)

- Историки знают о прошлом больше, чем люди помнят, но может ли история полностью порвать с обращением к памяти как своего рода свидетельству?
- «Я был там, поверьте мне». Проблема здесь в подозрении, а не в фальсификации.

- Простить - не значит забыть.
- идея прощения как дара, не требующего или ожидающего подарка взамен