

МАЙНОР «ТЕКСТЫ И КОНТЕКСТЫ»

*Формы знания о человеке:  
от античности до современности*

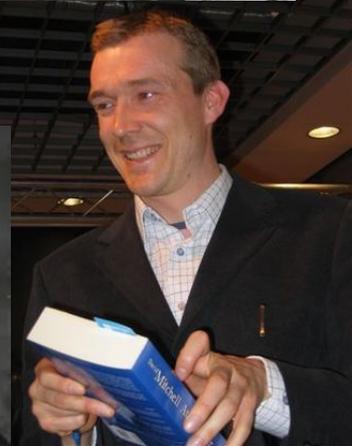
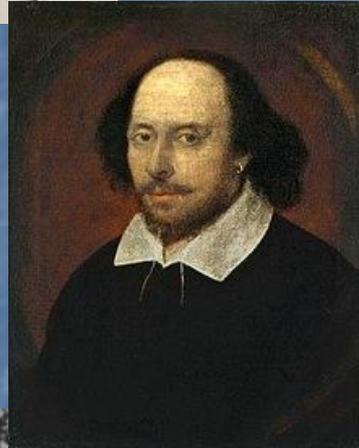
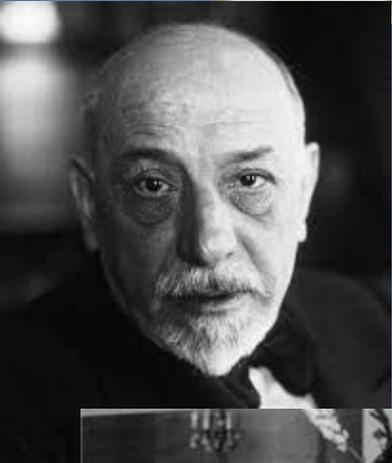
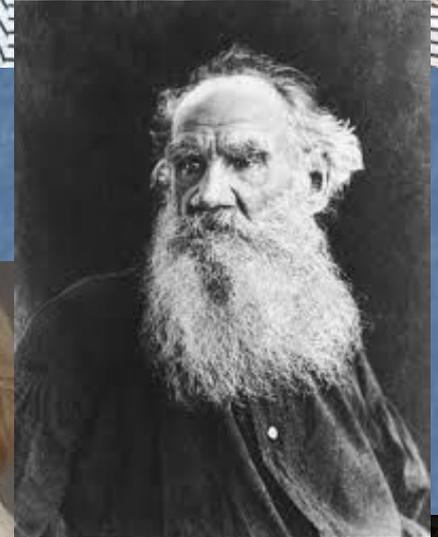
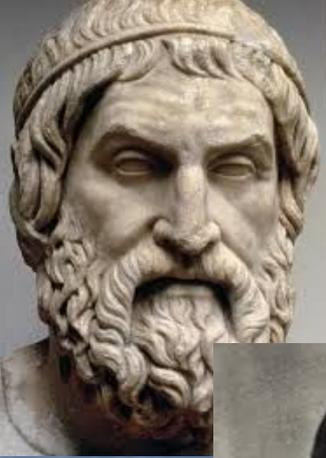
Модуль 1, лекция 4

17.09.2019

Гомер, Мильтон и Паниковский:  
институт авторства от биографического  
метода до деконструкции

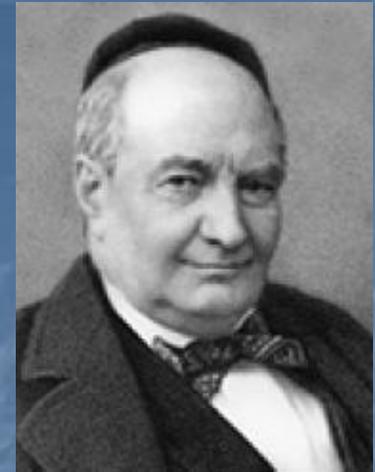
**И. А. Делазари**  
департамент филологии  
[idelazari@hse.ru](mailto:idelazari@hse.ru)

# “Галерея помещичьих типов”





**Марсель Пруст**  
**“Против Сент-Бёва”**  
**1954**

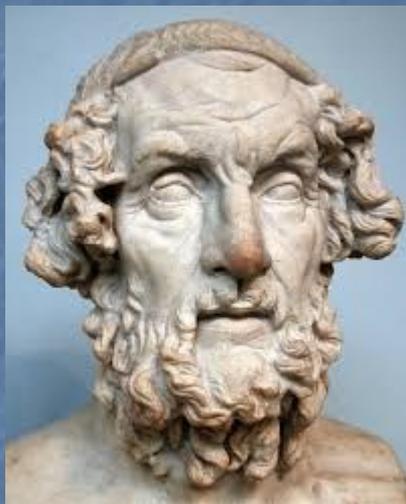


- Искусство: *иное я*

- Кейс Пушкина

- Случай Пруста

# “Гомер, Мильтон и Паниковский”



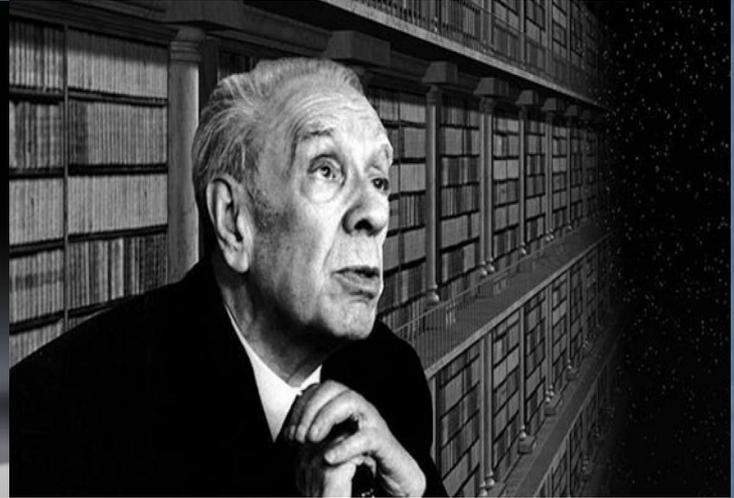
АВТОР В ДРЕВНЕМ МИРЕ:  
ГОМЕРОВСКИЙ ВОПРОС

АВТОР “ПОТЕРЯННОГО РАЯ”: ЭПОС В  
КЛАССИЧЕСКУЮ ЭПОХУ И  
РОМАНТИЧЕСКИЙ КУЛЬТ ХУДОЖНИКА



НОВЫЕ ФОРМЫ ЗНАНИЯ ОБ АВТОРЕ:  
ПЕРСОНАЖ В ПОИСКЕ,  
“МИЛЬТОН В АМЕРИКЕ”

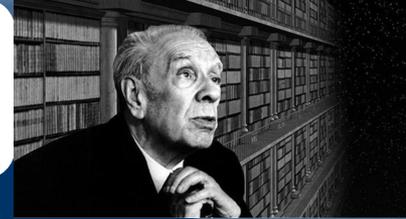
# “Гомер, Мильтон и Паниковский”



**ПЬЕР МЕНАР - АВТОР “ДОН-КИХОТА”!**



# “Пьер Менар” и чтение



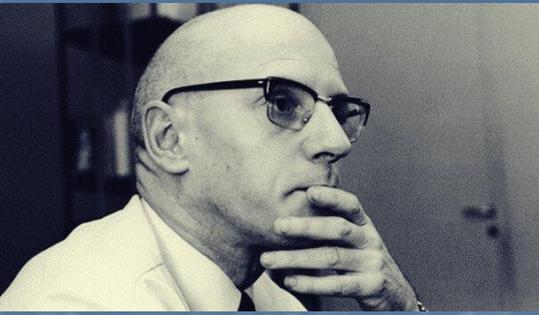
Сопоставлять Дон Кихота Менара с романом Сервантеса – значит делать для себя открытия. Последний, например, пишет («Дон Кихот», часть первая, глава девятая): «...Истина, мать коей – история, соперница времени, хранительница содеянного, свидетельница прошедшего, поучательница и советчица настоящего, провозвестница будущего». Составленное в семнадцатом столетии, составленное «непросвещенным гением» Сервантеса, это перечисление – лишь риторическая похвала истории. Менар же, напротив, пишет:

«...Истина, мать коей – история, соперница времени, хранительница содеянного, свидетельница прошедшего, поучательница и советчица настоящего, провозвестница будущего».

История – *мать* истины. Поразительный вывод. Менар, современник Уильяма Джеймса, определяет историю не как ключ к пониманию реальности, а только как ее истоки. Историческая правда для Менара – не то, что произошло, а то, что мы считаем происшедшим.

автор

читатель



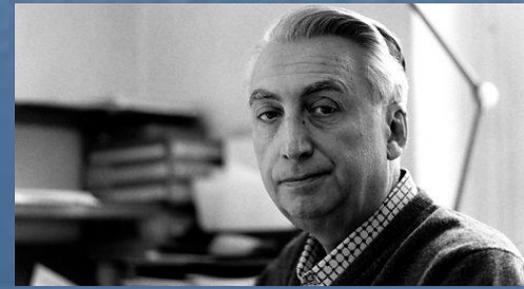
## Мишель Фуко, “Что такое автор?” 1969

“Какая разница, кто говорит” (Беккет)

“... если бы выяснилось, что Шекспир не родился в доме, который сегодня посещают, то это изменение, разумеется, не нарушило бы функционирования имени автора. Однако если было бы доказано, что Шекспир не написал сонетов, которые принимаются за его сочинения, это было бы изменением совсем другого рода: оно оказалось бы совсем не безразличным для функционирования имени автора. А если бы было установлено, что Шекспир написал Органон Бэкона просто потому, что произведения Бэкона и сочинения Шекспира были написаны одним автором, это было бы уже таким типом изменения, которое полностью меняло бы функционирование имени автора”.

АВТОР = функция дискурса, “функция-автор”: автор vs. писатель vs. *письмо*  
Приписанное качество, связность, стилистическое единообразие, историчность: западная герменевтическая традиция. ПИСЬМО (Р. Барт, Ж. Деррида) = еще одна трансцендентная категория, хотя Барт утверждает, что она освобождает текст из-под власти субъекта в пользу безличной сущности.

## Ролан Барт, “Смерть автора” 1957





<https://www.youtube.com/watch?v=Bgzf8merTCQ>