

**«Цифра» против «6-го уклада»
или
Цифровизация с человеческим лицом
(инициатива С. Смирнова)**

Геостратег

28 апреля 2018 года

Схема семинара:

- Предконфигурация (короткий доклад «Цифра» против «4-й промышленной революции»)
- Первый такт Игры: выбор ролевых позиций
- Сборка игровых позиций
- Второй такт: Стратегическая Игра на заключение союзов (образование конфигураций) постановку и реализацию целей – «Планы»
- Выступление групп – «Обмен ударами»
- Сборка второго такта
- Рефлексия
- Выступление Станислава Смирнова, как Заказчика Игры, обсуждение

Особенности семинара:

- 1) Очень высокая, но нестабильная энергетика
- 2) Сразу же после Игры поступило несколько откликов, причем эти отклики, отчасти, отражают ролевую позицию (то есть, через сутки после Игры люди не до конца из нее вышли)
- 3) Наличие результатов, связанных с темой Игры лишь косвенно

Доклад – смотри прилагаемую *Презентацию*.

Дополнительно обсуждалась следующая важная тема (в рамках противоречия «Банкинг» vs. «Инфраструктуры»):

Россия (северо-восток Евразии) может рассматриваться, как пространство, в котором применимы законы «морской», а не «континентальной» стратегии.

Интуитивно это понимали и раньше: «зеленое море тайги», Великая Степь, как «травяное море» и т.д.

Это означает, что, во-первых, *в языке стратегии территория России описывается не непрерывной пространственной группой, а дискретным графом*, вершинами которого являются очень немногие инфраструктурные узлы.

Во-вторых, Россия должна развивать не инфраструктуры (это примерно столь же реально, как строить Трансатлантические тоннели 😊), а *средства транспорта, независимые от инфраструктур* – вездеходы, в том числе, шагающие, дирижабли, экранопланы, малую авиацию, дроны...

В-третьих, Россия должна быть внимательной при стратегировании территориального развития – «морские» территории развиваются иначе, чем сухопутные.

В-четвертых, необходимо учитывать изменение соотношения «морских» и «континентальных» инфраструктур при развитии авиации, космического транспорта, трансиндустриальных сетей.

Игра, I-й такт:

Содержание такта – выбор ролевых позиций (слайд 7), относящихся к «людям» или к «цифре», расстановка этих позиций и выявление системы противоречий между ними.

Игра выявила следующее (слайд 8):

- Выделяются не два, а три мира: «Люди» «Числа» и «Другое».
- В «Другое» входит все, что не вошло в две основные группы (в том числе трансцендентное, «иное» по В. А.Никитину и т.д., но вовсе не только это).
- Особое значение для Игры имеют не процессы и противоречия внутри миров или между мирами, а процессы и противоречия в **пространствах-интерфейсах**, связывающих эти миры
- Важна «начальная точка» («точка отсчета»), равноудаленная от трех миров. Возможно, в ней находится Книга (Книга, как идея или даже Книга, как Библия 😊)

Человек

Программист

Инженер

Менеджер

«Я» в позиции управления
к конфликтам инженер-менеджер, программист-менеджер, программист-инженер

Интермодальный узел on/ off

ЦАП / АЦП

Генерация и уничтожение информационных фейков

Вторичное квантование

Ребенок

«Электроник» РФ против западного «Терминатора» в отношении цифры

Аналоговое «За \ выше Цифры» и после нее

Люди / Обыватели, рассуждающие о цифре

Дьякон драйверов

Программист людей

Цифровой психолог

«IV уклад»: *«наши внуки отомстят нашим детям за нас»*

«Новые зеленые»

Уберем шум
Цифролуддиты

Бутлерианский джихад

«Гринблэки»

Книга чисел

Ксеноразум: *свобода / синхронизация / парадоксы*

Цифровой черт

BidData

Оцифровка компетенций

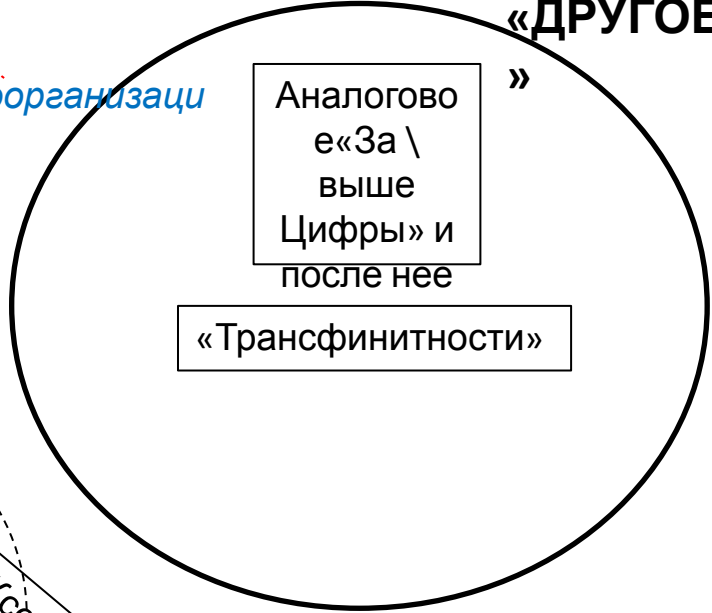
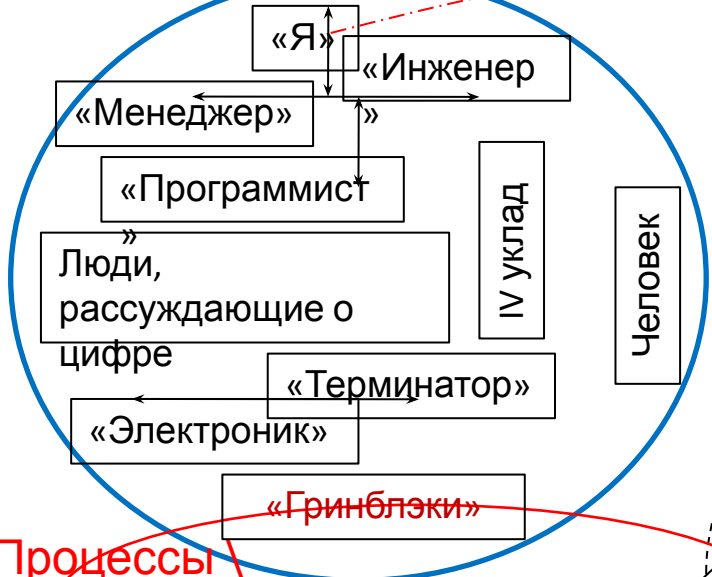
Информационный объект

«Цифра»
«Цифровое общество»

«Цифра»: *у нас есть новые формы ритуалов* 😊

«ЛЮДИ»

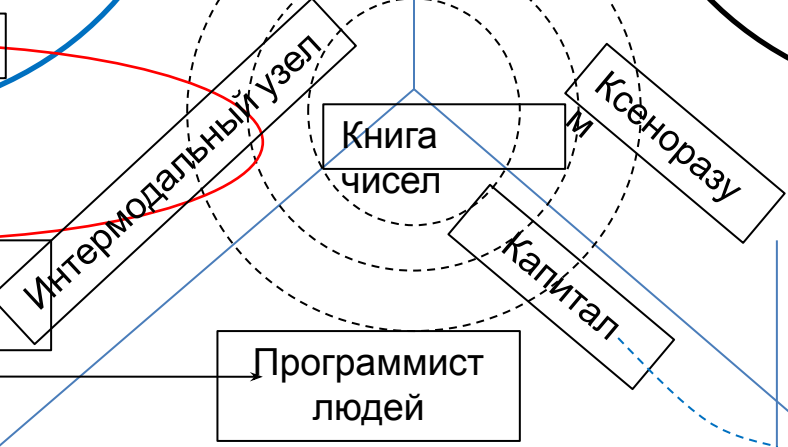
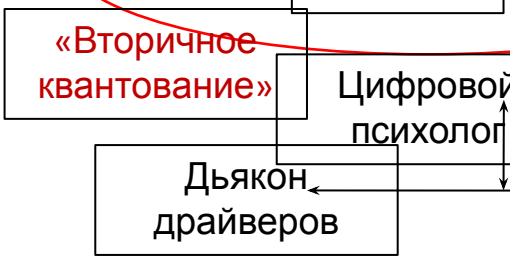
«ДРУГОЕ»



Самоорганизация

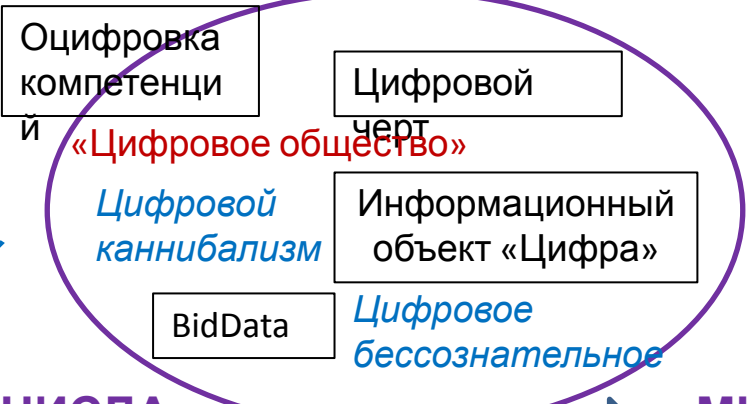
Ребенок

Процессы
Производства



Цифра опасна
Цифра конкурентна
Цифра не имеет спонтанности и не производит свободной энергии
Я съел науку, цифру съем и подавно 😊

Немонетарная экономика с бартером произвольной длины
Граф Программы



«ЧИСЛА»

«МНОЖЕСТВА»



Неожиданно Игра показала *дефициентность позиции художника \ творца*. Причем, именно эта позиция генерирует принципиально новый Капитал. Поэтому *новый Капитал не генерируется* 😞

Много лет назад была Игра по мотивам некоторых идей Р. Лафферти. Там у внешней цивилизации («ксенов») деньгами служила именно единица новой структурированной информации – например, новое, только что сочиненное четверостишие, в котором соблюдена форма и есть содержание, причем либо форма, либо содержание имеют признаки новизны \ инаковости (последняя ценилась выше). Практически, там «деньгами» была именно «свободная энергия денег».

Игра привела к формулированию гипотезы, согласно которой *«эволюционная задача» не может быть решена в одном мире и требует выхода в пространство-интерфейс*

Игра II-й такт:

Выступления сформировавшихся организованностей \ групп

(группы: Ксеноразум, Капитал, «Нейминг»
\ Информационный объект «Цифра», «Творцы»)

Группа «Капитал» («Капитал, «Книга чисел»,
«Программист людей», и др.)

Цель: ускорение/увеличение/расширение развития

Следовательно: нужны *рынки и разнообразия*

Следовательно: необходимо *низкоэнтропийное общество*

«Нам не нужна нездоровая конкуренция, нам нужна здоровая конкуренция»

«Платить, а не расплачиваться»

*Базовая проблема: Капитал столкнулся с эволюционным кризисом, выходом из которого может стать либо **великое вымирание** (в нашем случае – гала-депрессия), либо **ароморфоз и ливневый рост разнообразия***

И глобалисты, и антиглобалисты хотят сократить население и среднюю продолжительность жизни большинства.

Капитал: меня это не устраивает

Капитал: я за IV и VI уклады, против V уклада и цифры

Капитал: я – не деньги! Долой ФРС! Мне нужно большое количество населения. Но возникает проблема его качества

Капитал: А как со мной соотносится игровая валюта?

Капитал: за морем всегда – низкая энтропия...

Капитал: мне нужно Будущее – и желательно, все

Базовые решения:

1) Внутреннее развитие (капиталом станет то, что раньше не было капиталом – те же блокчейны и многое-многое другое)

2). «Заморье». Нужно вновь выйти за пределы освоенного. Пространство (океан, космос...)

Время – эволюция (управляемая эволюция, постчеловек – сверхчеловек – и сверхкапитал).

«Национальные эволюционные проекты»

«Много сверхлюдей – хороших и разных!»

Сформулирована важная теорема, касающаяся социальной модели Торманса (И.Ефремов «Час быка»), где общество разделено на коротко- и долгоживущих (КЖИ и ДЖИ). Эта модель является аттрактором классовых обществ.

Мир Торманса относится к IV технологическому укладу. Для этого мира производительность труда низка, и доля КЖИ не может превышать 10 – 20%. Для VI уклада и выше производительность труда очень велика, и доля КЖИ достигает 90% и более. По С.Шилову КЖИ оказываются формой «великого вымирания»

Группа «Связующий мир \ Цифра» («Нейминг»)

Шесть тезисов:

1) Базовую роль играет *противоречие между средой-развитием* (в том числе цифровой, технологической. Языковой и т.д.) и *средой-разрушением*. В управляющую позицию к нему следует поставить новую технологию *управления энтропией*

Комментарий Кашалота: скорее, по И.Пригожину, *управление производством энтропии* 😊

2) Базовая технология: переход от количественных к качественным ячейкам памяти (другое «железо» и другие алгоритмы).

3) Компьютеры с *вычислительной рефлексией* (уже есть автодебаггеры, но нужно большее)

4) *Обучение ИскИнов в разных онтологиях*

5) Должно возникнуть *искусственное бессознательное* (а для этого, как минимум, нужно искусственное сознание)

6) Личные, персональные ИскИны, *ИскИн-компаньон* (Пример Н.Гарькавый, Астровитянка – Робби)

Группа «Творцы»:

Если творческих людей не хватает, мы научим, поскольку знаем, что это и как это.

Роботов научили – людей тоже научим.

И наоборот 😊.

Поскольку среда создает творчество – *учим среду*.

А для этого нужны жесткие «*рамки*» - и *цензура*.

ИскИны должны давать эстетические оценки, требуется *робоэстетика*

ИскИн убирает противоречие «рациональное – иррациональное»

Четырехквadrантная схема: Человеческое Творческое – Нечеловеческое Творческое – Нечеловеческое Нетворческое – Человеческое Нетворческое.

Группа Ксеноразум:

Была весьма энергетична, пассионарна и призывала к предельному небытию 😊

«Великое внешнее, которое внутри Человека»

«Запредельное»

«Запределье»

«Мы – с той стороны».

«Смерть и аннигиляция – истина»

«Вектор отчуждения интеллекта от себя самого»

«Время, как имманентное невозможное».

Смысл: все происходящее – и цифровизация, и VI уклад, и управляемая революция, и управляемая энтропия, и т.д. – движение в сторону великого внешнего, которое внутри Человека, то есть – к предельному освобождению от человеческого, что и становится рождением ксеноразума.

Выступление Горыныча (он представлял отдельную группу «IV уклад», которая ни с кем не скооперировалась и двигалась вперед самостоятельно) я не совсем понял, но его интенция важна, как символ маятника: «не нравится» умножить на «не нравится», получится - нравится

Во вводной к игре речь шла об условном Ефремовском будущем, мезолите со звездолетами, которое многим сегодня нравится, но по теореме об «ужасном будущем»(будущее совсем не похоже на наши мечты), оно то как раз не произойдет.

Горыныч заметил, что если это будущее перестанет нравиться, то есть станет как образ скучным, плохим, слабым вариантом, то по этой же теореме, оно всплывет, как непохожее на наши сингулярные мечты.

Заметим также, что намеренно и последовательно отрицая мечту, мы можем обеспечить к ней внимание.

Совпадения/синхронизации:

Эволюция (Капитал, Связующий Мир, Творцы)

Сверхлюди, Постлюди (Капитал, Ксеноразум)

Заморье, Запределье (Капитал, Ксеноразум)

Энтропия, Низкая энтропия, Разнообразие (Капитал, Связующий Мир, IV уклад, Творцы)

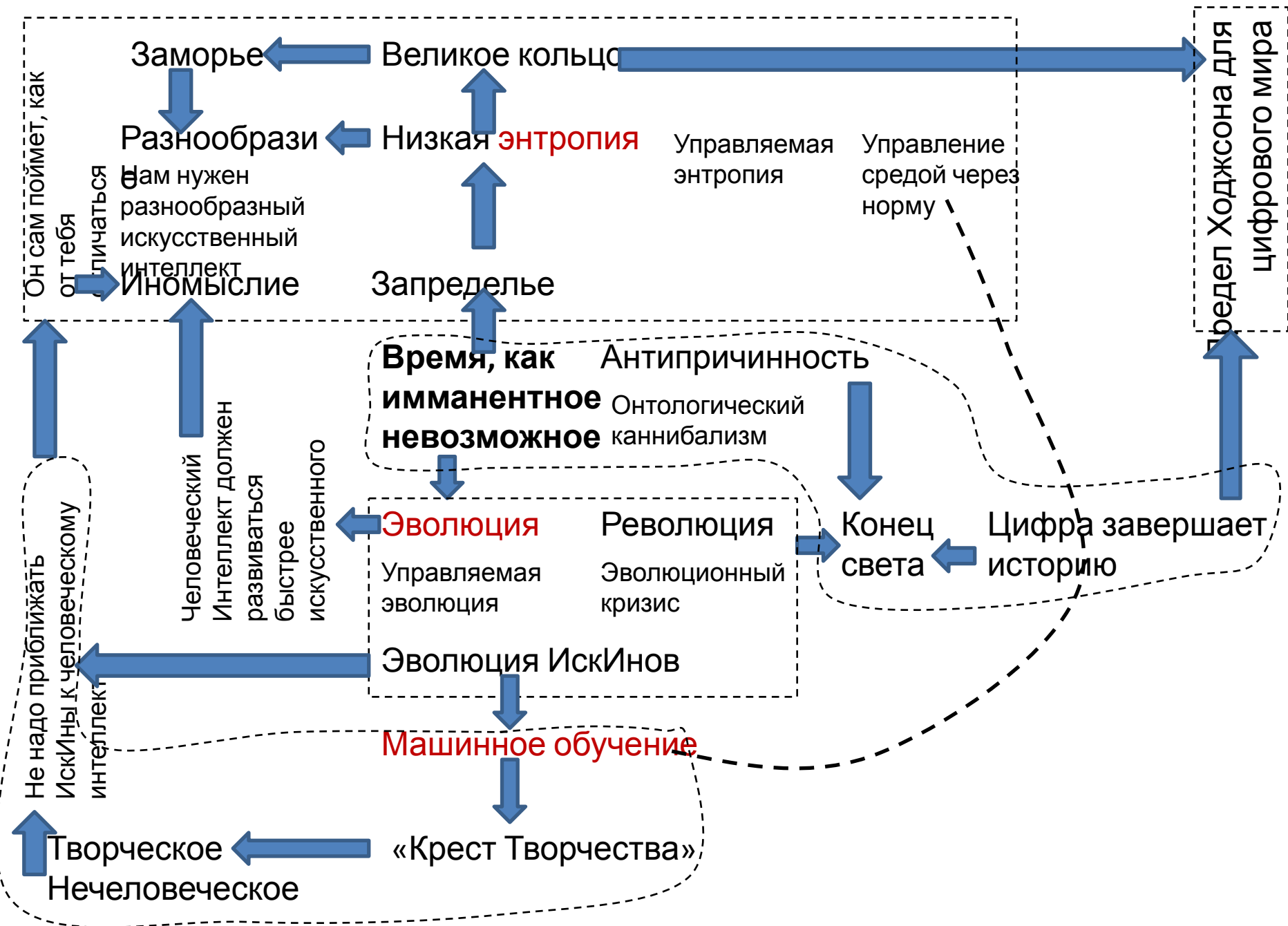
Машинное обучение (Связующий Мир, Творцы)

Конец света (Ксеноразум, IV уклад)

Схема логико-генетических связей между стратегиями групп дана на слайде 18.

В центре стоит понятие времени, как имманентного невозможного. Оно порождает группы понятий, связанных с энтропией – низкой энтропией – управлением энтропией – разнообразием, и с эволюцией – революцией – управляемой эволюцией – эволюционным кризисом – эволюцией ИскиНов.

Группа понятий «эволюция» порождает группу понятий, связанных с машинным обучением, как стадии эволюции ИскиНов



Из переписки:

- Роскомнадзор развел ежовщину. Нужен Берия и новый "атомный проект" для рунета.

- Если в *логике намерений* вы хотите «Анафема» и «Посольского города», то в *логике обстоятельств* вы всё время будете сворачивать к Миру Полдня, который в **языке рассмотрения** является пределом Ходжсона для российской онтологии.

- *Предел Ходжсона напрямую не связан с онтологиями.* Это, скорее, предел формата мышления (хотя и это не совсем точно). Можно сказать (это, опять-таки, не совсем точно, но довольно близко к истине), что *приближение к пределу Ходжсона генерирует конфликты эпистем.* Это, в свою очередь, генерирует *парадоксы.* Невозможность как-то их осмыслить приводит к гносеологическому кризису, а это уже имеет онтологические, политические, теологические и иные последствия

- В известной мере, предел Ходжсона похож на *робоблок*. У А.Азимова в "Лжеце": "Ты не можешь сказать, потому что это причинит вред, но если ты не скажешь, это причинит вред, поэтому ты должен сказать, но если ты скажешь, это причинит вред, и ты не должен говорить, но..."
- Научный формат, как и вся наука, на данный момент у нас западноевропейская. Следовательно, на становление этого формата повлияло коллективное европейское (а через "Американских богов" и американское) бессознательное, и антично-европейская мыслекоммуникация.
- Мы уже отмечали на лабораториуме 22.04, что, например, парадокс в другой онтологии может выступать коаном. Европейская наука, когда вышла на квантмех, столкнулась с явлением, основания которого скорее всего мы в силу антропологических ограничений сознания не можем выразить в научном формате, но можем осознать и передать осознанное ученику с помощью методик работы с измененным состоянием сознания.

- На сборке я концентрировался на общностях, а мне кажется, что требовалось сконцентрироваться на противоречиях.

Из рефлексии:

- Группа "Иное" грамотно обозначила своё противоречие с группой "Цифра" (но третьего такта не было и разрешение противоречия было довольно скромным).
- Своё противоречие с группой "Капитал" они просто не обозначили.
- Требовался третий такт с обострением и разрешением (сценированием) обнаруженных противоречий
- Трудная проблема донести до сознания тот факт , что есть ВАЖНЫЕ задачи, которые можно решить локально, не прибегая к каким-либо многоярусным социальным механизмам. Это показывает насколько фрактально-совершенно устроена система(матрица).