

**Как сделать так,  
чтобы ваш  
аргумент/кейс не  
повторил судьбу  
Титаника?**

*Автор презентации:*

Левина Инга

# Вероятность

Придумывая аргумент, старайтесь не радикализировать последствия, а сделать их менее вредоносными (или менее классными), но приближенными к реальности. Если вы возьмёте кейсы, которые уже происходили в статусе кво, убедить в вероятности будет намного легче.

# Отсутстви е логически х дыр

Начало



- Предпосылка к какому-либо действию;
- Действие-катализатор.

Середина



Непосредственный процесс  
(его надо дробить на огромное  
количество звеньев)

Конец

Последствия

# Акторы


Количество акторов

Степень их раскрытости

- показаны страдания/ показано счастье;
- наличие обоснованности показа данного актора (почему этот актер важен);
- показаны последствия, доказана их высокая вероятность.



Благо/вре  
Д



Чтобы благо имело право на существование, нужно сделать следующее:

- 1) Доказать, почему что-то хорошо, а что-то плохо (помните, что в дебатах мы не презюмируем, а доказываем);
- 2) Показать, почему именно ваше благо первично (в случае, если всё же доказать нерелевантность блага противника невозможно).

Если же мы говорим про вред, то критерии здесь те же самые. Желательно доказать вероятность вашего вреда, показать, почему он релевантный в этой теме, показать его необратимость или очень трудную обратимость, а также расписать последствия.

**Масштаб**

Следует из акторов.

# Обратимость

Чаще всего обратимость применяется к вредам или к  
рискам механизма.





**Импакт**

Последствия, к которым приведут какие-либо действия.

**Если вам выпал  
первый проп, то  
эти критерии для  
вас**

