ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Для чего на самом деле государству нужна официальная статистика?

Ольга Андреевна Моляренко,

кандидат социологических наук,

доцент Кафедры местного самоуправления Департамента политики и управления Факультета социальных наук НИУ ВШЭ

Полноценная институционализация и расширение роли официальной статистики

Нарастание

- XVII – XVIII вв. становление национальных государств и постепенное расширение компетенций государства
- Эпоха Просвещения и идеи конструирования, преобразования

Апофеоз

- XVIII – XIX вв. Унификация измерений (стандартизация системы мер и весов)
- XIX – XX вв. «Высокий модернизм» (по Дж.Скотту), наличие государственных мощностей, слабое общество – полномасштабное вмешательство с благими намерениями (научно-технический прогресс и модернизация)

Базовые причины искажения данных официальной статистики

1. Чрезмерная редукция представлений о реальности в оптике государства ради достижения фиксируемости (возможности разработки системы показателей). **Онтология и эпистемология (гносеология)**
2. Непреднамеренные системные смещения при сборе и фиксации показателей, отклонения, вызванные устройством системы сбора данных. **Методология и техника**
3. Намеренные фальсификации статистических показателей. **Психология, политика**

I

Редукция реальности и другие ограничения применения количественных методов

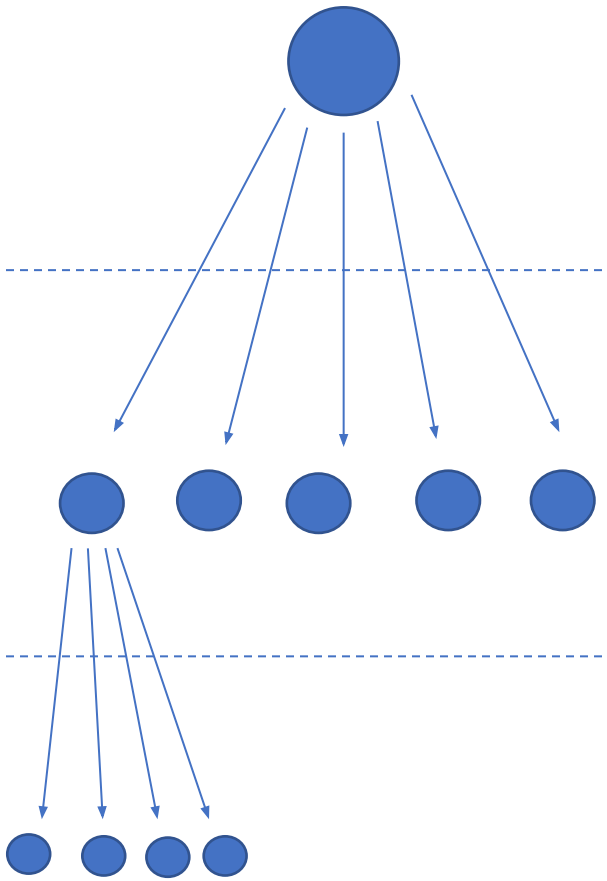
Автор	Отрасль науки	Труд, год	Идеи
Джон Мейнард Кейнс	экономист	«Общая теория занятости», 1937	Критикует сторонников эпистемологического подхода и тех, кто внедряет излишнее количество сложных инструментов для расчета перспектив за то, что они создают иллюзию определенности и стабильности Сложность и неопределенность окружающего мира подменяется сложностью модусов, используемых для его восприятия Математические методы работают при стабильной (неизменной) внешней среде
Людвиг фон Мизес	экономист	«Человеческая деятельность: трактат по экономической теории», 1949	Количественные проблемы в сфере человеческой деятельности могут быть восприняты только путем понимания, количественные подходы в экономике критикуются за непонимание отсутствия выражаемых в виду функций связей между различными переменными
Питирим Александрович Сорокин	социолог	«Причуды и недостатки современной социологии и смежных наук», 1956	«Век квантофрении и нумерологии» Помнить про ограничения (в т.ч., не экстраполировать за пределы изученной выборки)
Джеймс Скотт	антрополог	«Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни», 1998	Для управления нужны стандартизация/схематизация/редукция (причем до характеристик, интересных управленцам) При этом ткань реальности лезет из щелей моделей
Джозеф Стиглиц, Амартия Сен, Жан-Поль Фитусси	экономисты	«Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла?», 2010	Абсолютизация инструментария, игнорирование ограничений, иллюзия полной информированности приводят к накоплению критической массы скрытых от государства процессов и явлений
Нассим Николас Талеб	философ	«Чёрный лебедь. Под знаком непредсказуемости», 2007	Количественные методы вполне надежны при неизменной (стабильной) среде, вот только мы никогда не знаем характеристики среды и то, когда именно она изменится

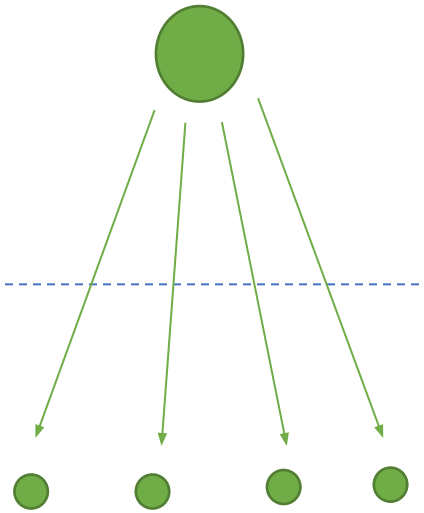
Научное лесоводство (Пруссия и Саксония, конец XVIII в.)

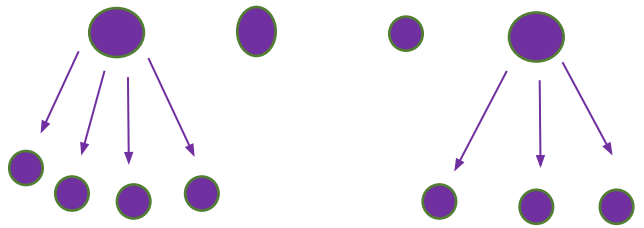
Дж. Скотт

О множественности оптик и способов нарезки территории

	Федеральные органы власти	Региональные органы власти	Органы местного самоуправления
Федеральный уровень			
Региональный уровень			
Муниципальный уровень			



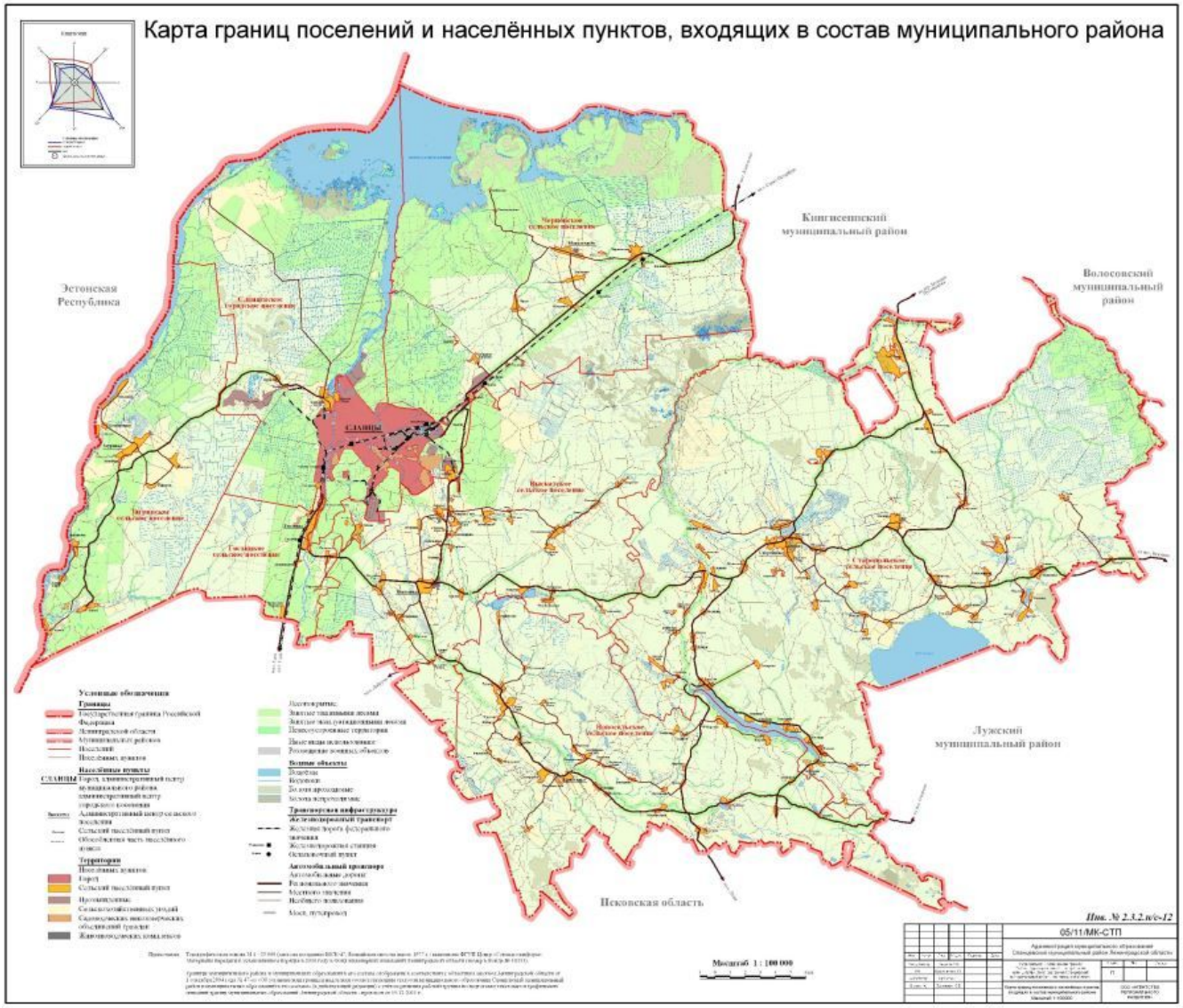




II
Системные непреднамеренные смещения, технические ошибки, влияние устройства системы сбора показателей

Фактические методики и результаты сбора данных отличаются от формально запланированных

- Отсутствие методического аудита, «чёрный ящик» (исполнители боятся говорить о проблемах)
- Идеальные методики и сроки, санкции за их неисполнение, условия труда исполнителей – вынужденная «оптимизация» своей работы (переписи малого и среднего бизнеса, переписи населения, *массовые опросы общественного мнения)
- Влияние наличия специалиста или органа, фиксирующего показатели (криминальная статистика, официальная безработица)
- Привязка процессов к АТД/МД



III
Фальсификации, намеренные искажения данных

Официальная статистика – не нейтральный инструмент

- Оценка эффективности государственных программ и политик
- Оценка эффективности деятельности (органов власти, учреждений, их руководителей и проч.)
- Определение объемов финансирования (межбюджетные трансферты, рассчитываемые по подушевому принципу)

- Численность населения
- Преступность и раскрываемость
- Смертность по группам причин

+ контроль и ослабление локальных элит («цифровой авторитаризм»)

Так зачем *на самом деле*?

- Мониторинг социально-экономической ситуации, в том числе, реакции систем на управленческие воздействия
- Формирование общественного мнения
- *Оценка эффективности управленческих решений*
- *Оценка эффективности деятельности исполнителей*
- *Механизм распределения финансовых ресурсов*

Официальная статистика замкнута внутри самой системы управления и имитирующего научную деятельность научного сообщества

Внедрение системы показателей трансформирует сферу, в которую она внедряется

Исполнители склонны работать на показатели

Решения?

I. Тесное взаимодействие с работающим научным сообществом, помнить про ограничения (но проблема с научным сообществом)

II. Межведомственный обмен первичными данными, сквозные системы, единые платформы, аудит (но не страшно ли нам от такой прозрачности?)

III. Проблемы нерешаемы, пока само использование статистики «политизировано»

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо за внимание!

Ольга Андреевна Моляренко
omolyarenko@hse.ru