



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Для чего на самом деле государству нужна официальная статистика?

Ольга Андреевна Моляренко,
кандидат социологических наук,
доцент Кафедры местного
самоуправления Департамента
политики и управления Факультета
социальных наук НИУ ВШЭ

Полноценная институционализация и расширение роли официальной статистики

Нарастание

- XVII – XVIII вв. становление национальных государств и постепенное расширение компетенций государства
- Эпоха Просвещения и идеи конструирования, преобразования

Апофеоз

- XVIII – XIX вв. Унификация измерений (стандартизация системы мер и весов)
- XIX – XX вв. «Высокий модернизм» (по Дж. Скотту), наличие государственных мощностей, слабое общество – полномасштабное вмешательство с благими намерениями (научно-технический прогресс и модернизация)

Базовые причины искажения данных официальной статистики

1. Чрезмерная редукция представлений о реальности в оптике государства ради достижения фиксируемости (возможности разработки системы показателей).
Онтология и эпистемология (гносеология)
2. Непреднамеренные системные смещения при сборе и фиксации показателей, отклонения, вызванные устройством системы сбора данных. **Методология и техника**
3. Намеренные фальсификации статистических показателей. **Психология, политика**

I

Редукция реальности и другие ограничения применения количественных методов

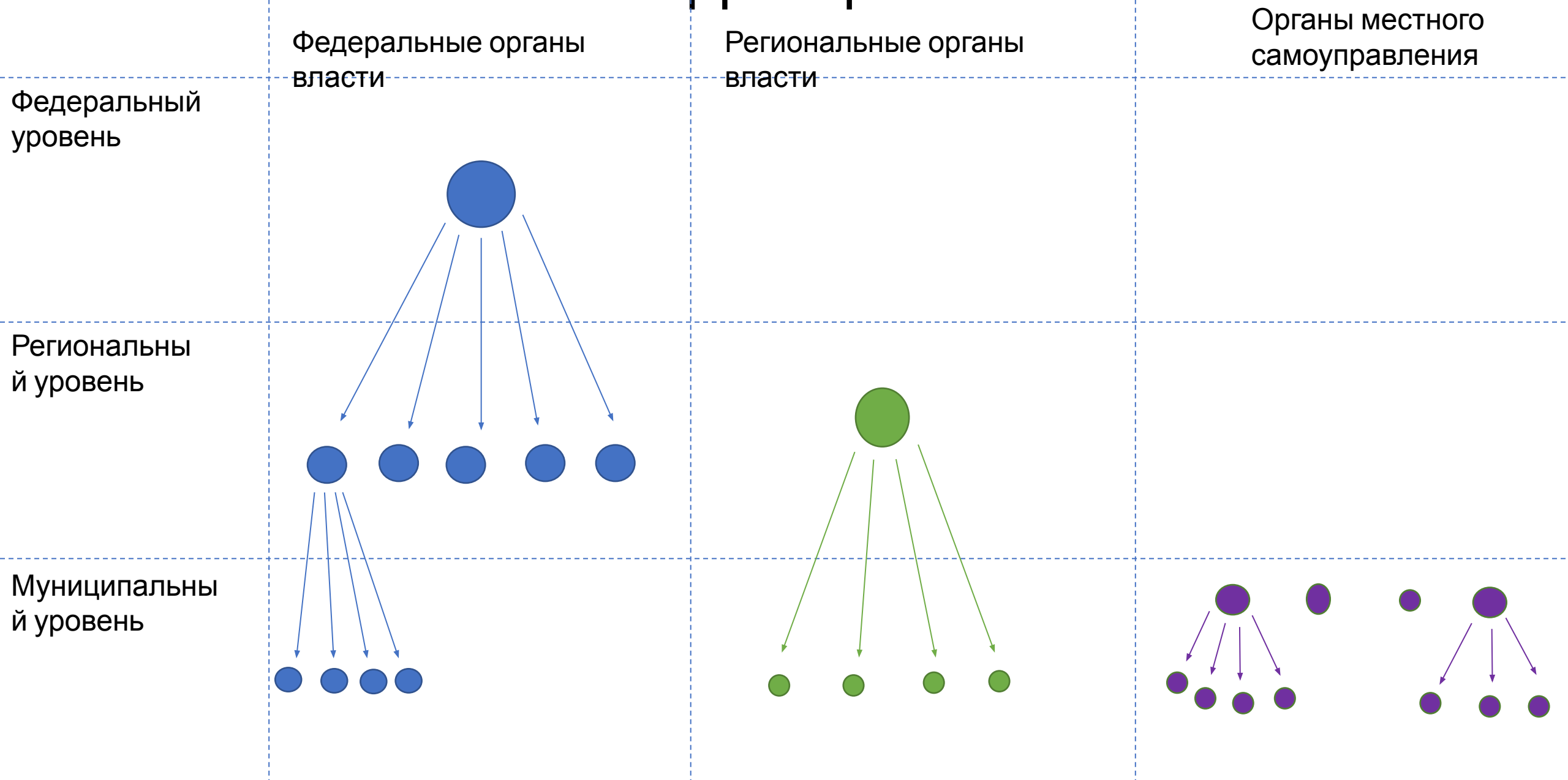
Автор	Отрасль науки	Труд, год	Идеи
Джон Мейнард Кейнс	экономист	«Общая теория занятости», 1937	Критикует сторонников эпистемологического подхода и тех, кто внедряет излишнее количество сложных инструментов для расчета перспектив за то, что они создают иллюзию определенности и стабильности Сложность и неопределенность окружающего мира подменяется сложностью модусов, используемых для его восприятия Математические методы работают при стабильной (неизменной) внешней среде
Людвиг фон Мизес	экономист	«Человеческая деятельность: трактат по экономической теории», 1949	Количественные проблемы в сфере человеческой деятельности могут быть восприняты только путем понимания, количественные подходы в экономике критикуются за непонимание отсутствия выражаемых в виду функций связей между различными переменными
Питирим Александрович Сорокин	социолог	«Причуды и недостатки современной социологии и смежных наук», 1956	«Век квантофрени и нумерологии» Помнить про ограничения (в т.ч., не экстраполировать за пределы изученной выборки)
Джеймс Скотт	антрополог	«Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни», 1998	Для управления нужны стандартизация/схематизация/редукция (причем до характеристик, интересных управленцам) При этом ткань реальности лезет из щелей моделей
Джозеф Стиглиц, Амартя Сен, Жан-Поль Фитусси	экономисты	«Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла?», 2010	Абсолютизация инструментария, игнорирование ограничений, иллюзия полной информированности приводят к накоплению критической массы скрытых от государства процессов и явлений
Нассим Николас Талеб	философ	«Чёрный лебедь. Под знаком непредсказуемости», 2007	Количественные методы вполне надежны при неизменной (стабильной) среде, вот только мы никогда не знаем характеристики среды и то, когда именно она изменится

Научное
лесоводство
(Пруссия и Саксония,
конец XVIII в.)



О множественности оптик и способов нарезки

территории

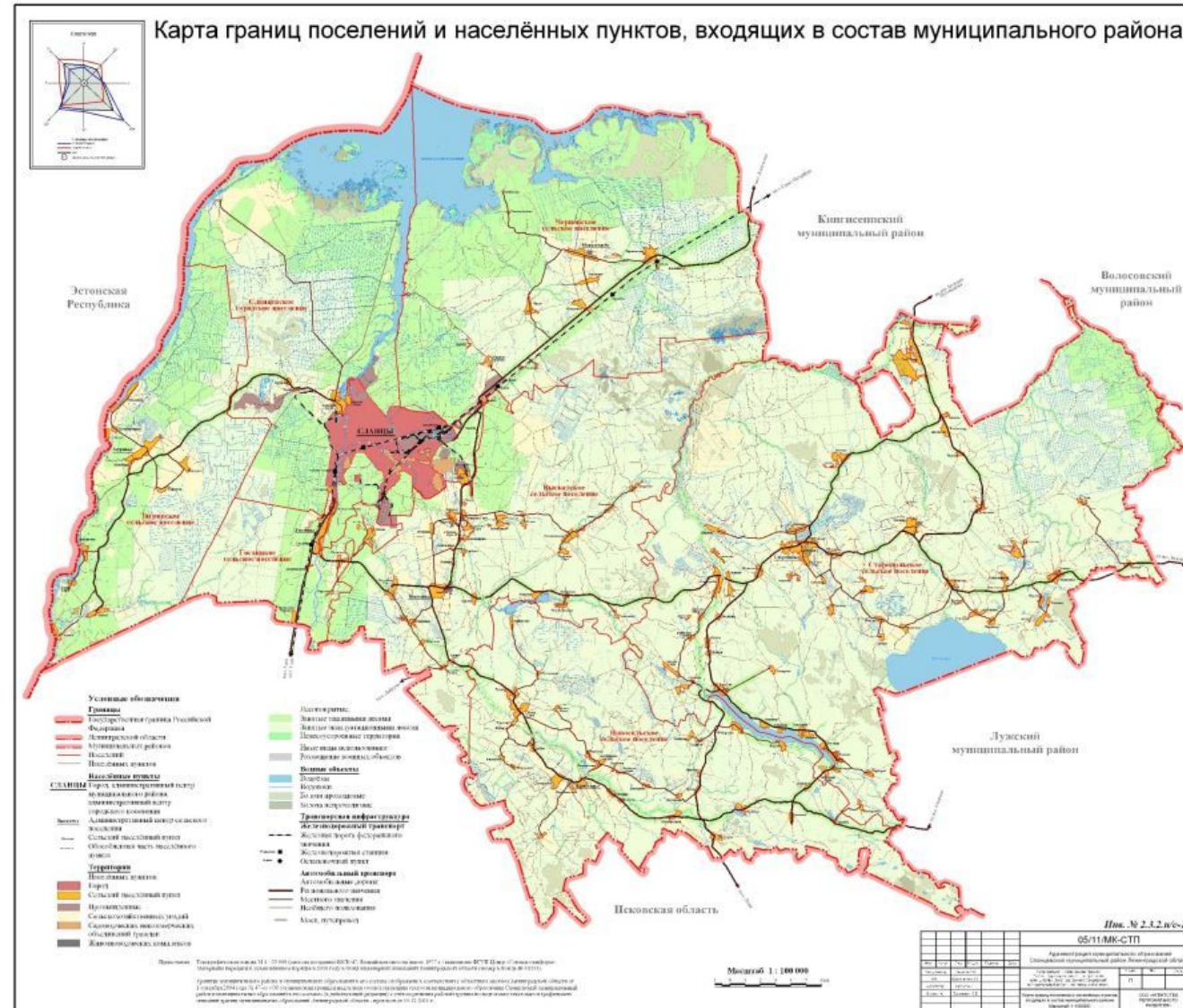


II

Системные непреднамеренные смещения,
технические ошибки, влияние устройства
системы сбора показателей

Фактические методики и результаты сбора данных отличаются от формально запланированных

- Отсутствие методического аудита, «чёрный ящик» (исполнители боятся говорить о проблемах)
- Идеальные методики и сроки, санкции за их неисполнение, условия труда исполнителей – вынужденная «оптимизация» своей работы (переписи малого и среднего бизнеса, переписи населения, * массовые опросы общественного мнения)
- Влияние наличия специалиста или органа, фиксирующего показатели (криминальная статистика, официальная безработица)
- Привязка процессов к АТД/МД



III

Фальсификации, намеренные искажения
данных

Официальная статистика – не нейтральный инструмент

- Оценка эффективности государственных программ и политик
- Оценка эффективности деятельности (органов власти, учреждений, их руководителей и проч.)
- Определение объемов финансирования (межбюджетные трансферты, рассчитываемые по подушевому принципу)

- Численность населения
- Преступность и раскрываемость
- Смертность по группам причин

+ контроль и ослабление
локальных элит
(«цифровой
авторитаризм»)

Так зачем *на самом деле*?

- Мониторинг социально-экономической ситуации, в том числе, реакции систем на управленческие воздействия
- Формирование общественного мнения
- *Оценка эффективности управленческих решений*
- *Оценка эффективности деятельности исполнителей*
- *Механизм распределения финансовых ресурсов*

Официальная статистика замкнута внутри самой системы управления и имитирующего научную деятельность научного сообщества

Внедрение системы показателей трансформирует сферу, в которую она внедряется

Исполнители склонны работать на показатели

Решения?

- I. Тесное взаимодействие с работающим научным сообществом, помнить про ограничения (но проблема с научным сообществом)
- II. Межведомственный обмен первичными данными, сквозные системы, единые платформы, аудит (но не страшно ли нам от такой прозрачности?)
- III. Проблемы нерешаемы, пока само использование статистики «политизировано»



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо за
внимание!

Ольга Андреевна
Моляренко
omolyarenko@hse.ru