

Лекция

**Основы теории
конституций
зарубежных стран**

Вопросы лекции

1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИИ КОНСТИТУЦИИ.
2. ЭВОЛЮЦИЯ КОНСТИТУЦИЙ И ПРЕДМЕТА КОНСТИТУЦИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.
3. ФОРМА И СТРУКТУРА КОНСТИТУЦИЙ
4. ПРИНЯТИЕ, ИЗМЕНЕНИЕ И ОТМЕНА КОНСТИТУЦИЙ.
5. КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ (НАДЗОР).

1. Понятие и сущность конституции

Конституция в материальном смысле (значении)

представляет собой писанный акт или совокупность актов и конституционных обычаев, которые провозглашают и гарантируют права и свободы человека и гражданина, а равно определяют основы общественного строя, форму правления и территориального устройства, основы организации центральных и местных органов власти, их компетенцию и взаимоотношения.

Конституции в формальном смысле (значении), - это закон или группа законов, обладающих высшей юридической силой по отношению ко всем остальным законам.

Понятие и сущность конституции

Фактическая

конституция – это реально существующие основы общественно-политического строя, действительное положение личности в той или иной стране (это те отношения, которые реально существуют в стране).

Конституция юридическая — это документ, основной закон (несколько основных законов), принимаемый и изменяемый в особом порядке, имеющий высшую юридическую силу и особый объект, регулирования (в большем или меньшем объеме) это основы социально-экономического строя, политической системы, правового статуса личности, духовной жизни общества.
(Формальная)

Признаки конституции

Основа всей правовой системы
государства

Высшая юридическая сила

Особый порядок принятия
конституции

Особый объект конституционного
регулирования

Реальность конституции

Стабильность конституции

Функции конституции

Юридическая функция

Учредительная функция

Политическая функция

Идеологическая функция

Организационная функция

Внешнеполитическая
функция

2. Эволюция конституций и предмета конституционного регулирования

- 1. Первый период – конец XVIII в. – первая мировая война (1914-1918 гг.);**
- 2. Второй период – период между первой и второй мировыми войнами (1918 - 1945 гг.);**
- 3. Третья «волна» принятия конституций 1945-1960 гг. – период после окончания II мировой войны.**

2. Эволюция конституций и предмета конституционного регулирования

4. Четвертый период – 1960 - 1975 гг. – крушение мировой системы колониализма, появление множества новых государств в Азии и Африке; (Алжир -1962 г., Бенин – 1960 г., Габон – 1960 г., Конго – 1960 г., Кипр –1960 г.)

5. 1975 - 1990 гг. - падение последних фашистских режимов в Европе (Испания 1978 г., Португалия 1976 г., Греция 1975 г.).

6. после 1990 г. – крушение тоталитарного социализма и распад СССР, приняты новейшие конституции (20 новых государств)

3. Форма и структура конституций

ФОРМА КОНСТИТУЦИИ - ЭТО СПОСОБ ОРГАНИЗАЦИИ И ВЫРАЖЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОРМ.



Кодифицированные конституции
Основной закон ФРГ, Конституция Испании

Виды кодифицированных конституций:

Развернутые (Индия, Греция)

Неразвернутые (США, Франция)



Некодифицированные конституции
(Соединенное Королевство, Швеция, Израиль и др.)

3. Форма и структура конституций

Писанные
конституции
(США, Франция,
ФРГ и т.д.)

Гибкие
конституции
(Великобритания)

Неписанные
конституции
(Великобритания,
Новая Зеландия)

Жесткие
конституции
(США, Италия)

3. Структура конституций

Структура рассматривается только для актов, имеющих кодифицированный характер, то есть, как правило охватывающих в одном документе все нормы высшей юридической силы. Эта структура, за редким исключением, имеет стандартизированный вид:

1. Преамбула

2. Основная часть

3. Заключительные и переходные положения

4. Приложения к конституциям

Способы принятия конституций

1. Учредительным
собранием

2. Парламентом

3. Народом (путем
референдума)

4. Военными
властями

5. Октроирование

Способы изменения

Конституций

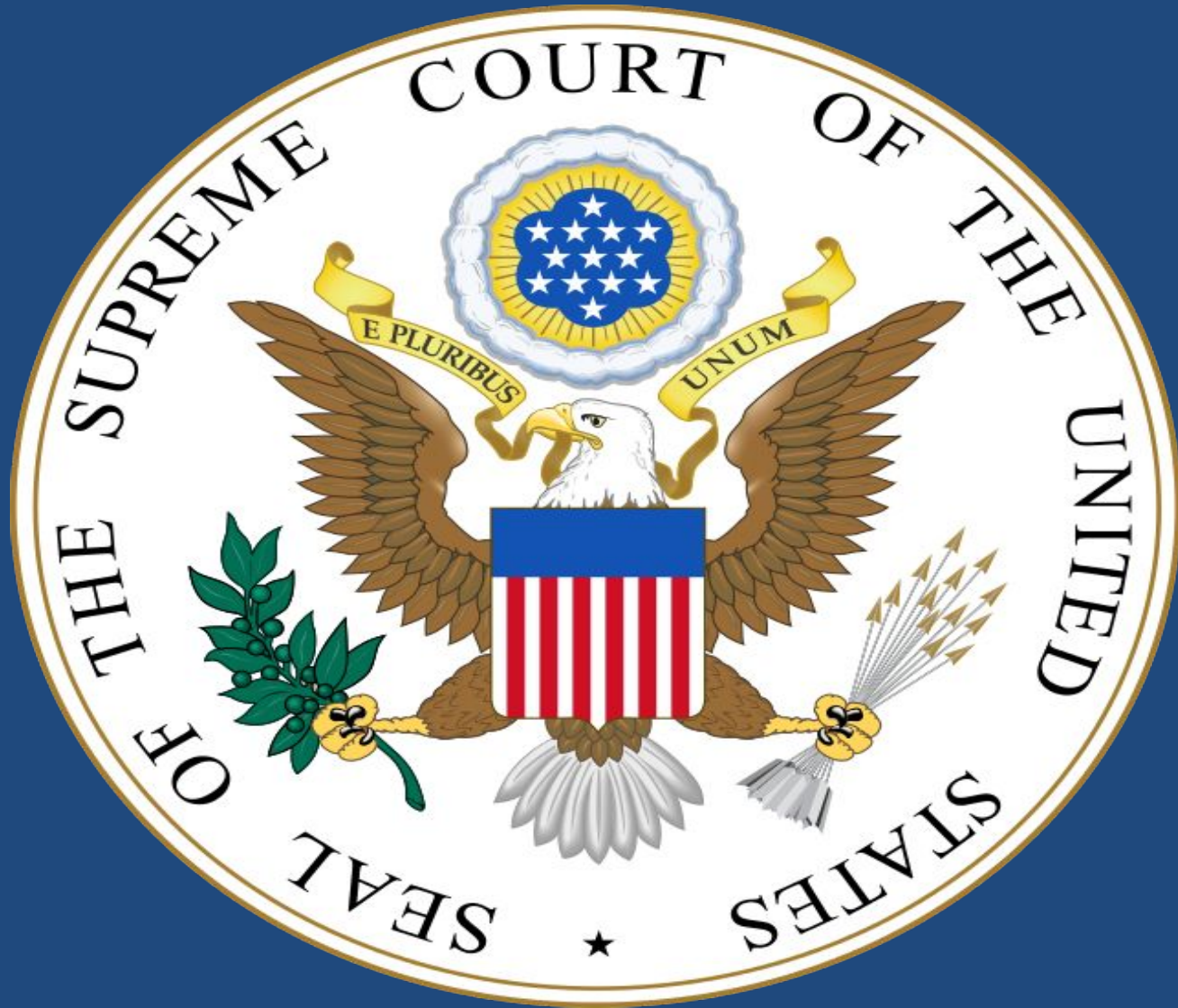
Гибкими называют конституции, которые изменяются в том же порядке, что и другие (текущие) законы
(Великобритания)

Изменения в жесткие конституции вносятся в более сложном порядке по сравнению с изданием обычного закона
(Япония, Дания, США, Италия, и т.д.)

В конституциях смешанного типа различные их части изменяются по-разному: одни их статьи не подлежат изменению вообще, другие изменяются в усложненном порядке, третьи — в упрощенном (Франция, Мальта)

Конституционная юстиция -
это деятельность
государственных органов по
надзору за соблюдением в
стране Конституции и
соответствием ей иных
нормативно-правовых
актов.

William Marbury v. James Madison, Secretary of State of the United States



Здание Верховного Суда США Вашингтон (округ Колумбия)

«Толкование закона — это прерогатива и обязанность судебной власти»



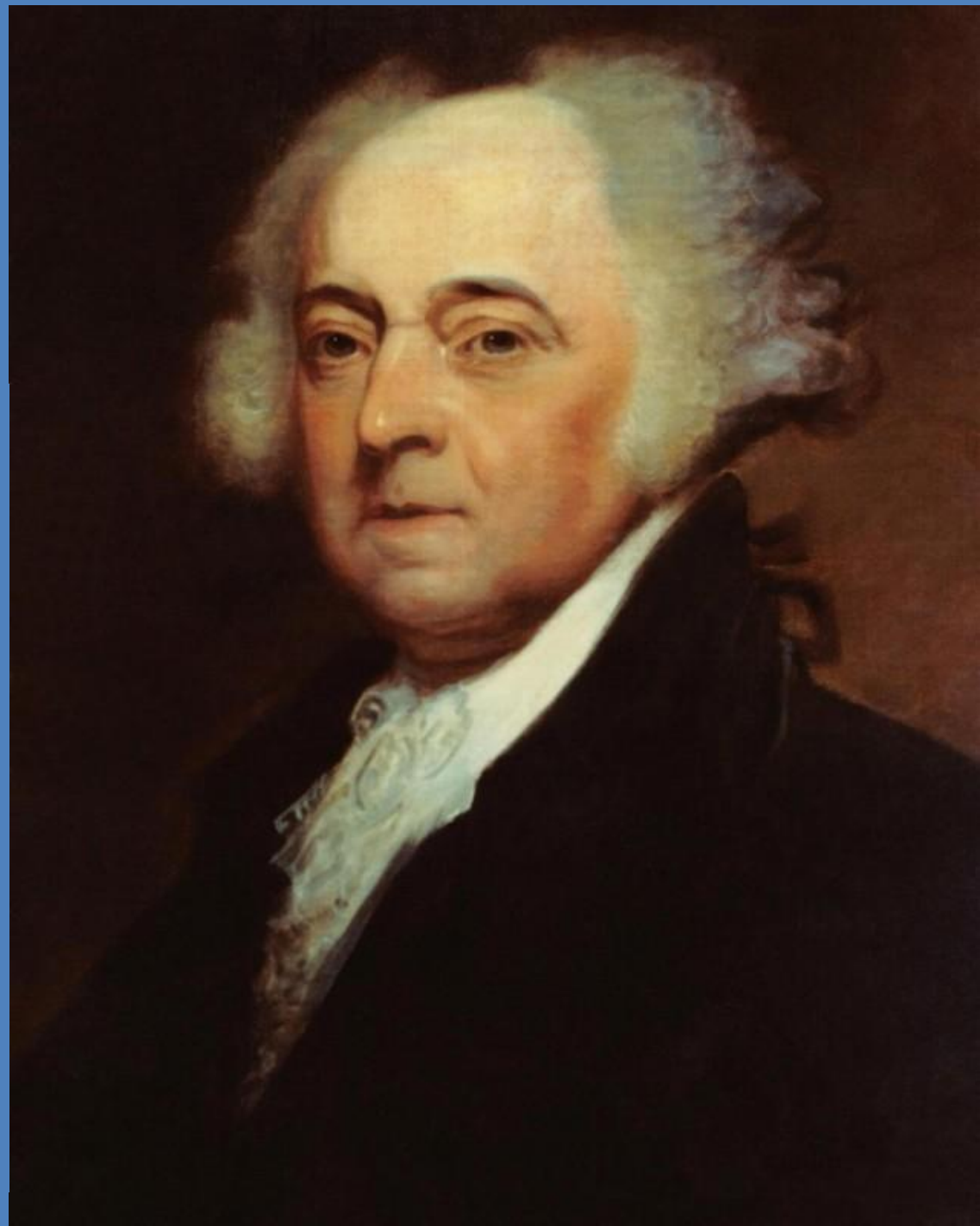
Судебный прецедент

Мербери против Мэдисона — судебный прецедент, распространивший компетенцию Верховного Суда США на судебный контроль (*judicial review*) на решения других ветвей власти. В решении по данному делу суд впервые в истории США признал парламентский закон несоответствующим Конституции, создав таким образом прецедент для будущих подобных решений. Следствием этого решения явилась реализация на практике принципа сдержек и противовесов между тремя ветвями власти, в рамках которого Верховный Суд мог рассматривать законодательные акты Конгресса на предмет соответствия Конституции и даже аннулировать эти законы, если они противоречили Конституции США.

Джон Адамс (2-й Президент США)

4 марта 1797 - 4 марта 1801 гг.

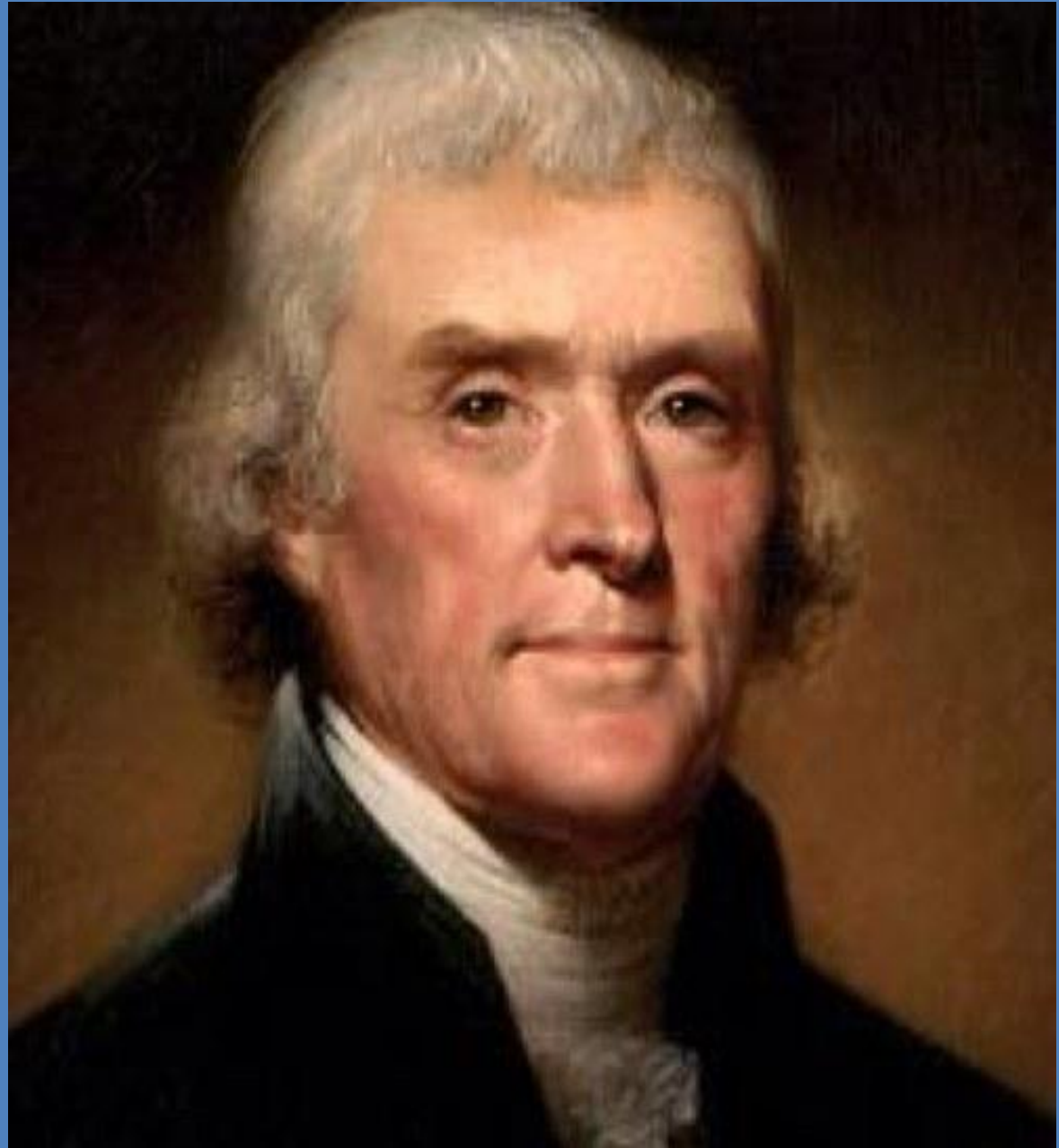
Федералисты во главе с Джоном Адамсом считали, что правительство должно обладать практически безграничной властью и служить для защиты граждан США, а также экономических и геополитических интересов страны.



Томас Джефферсон (3-й Президент США)

4 марта 1801 года - 4 марта
1809 года

Анти-федералисты
(республиканцы),
лидером которых
являлся Томас
Джефферсон, полагали,
что усиление
централизованного
правительства ослабит
власть штатов, а
следовательно, и
народа, и из-за этого
стремились всячески
помешать его росту
власти Правительства
США



Исторические предпосылки

Томас Джефферсон стал политическим оппонентом Джона Адамса на президентских выборах в 1800 году, представляя анти-федералистов и партию демократических республиканцев. После ожесточённой борьбы, в январе 1801 г. Джефферсону досталась победа в выборах. После его победы политическая обстановка в стране усложнилась. Это было связано с тем, что срок Президента Адамса заканчивался 4 марта 1801 года, только через 2 месяца после окончания выборов.

Джон Адамс и его партия поспешили заполнить руководящие посты всех федеральных судов до вступления Джефферсона в должность и выдвинул кандидатуры на пост сорока двух мировых судей в округе Колумбия.

Кроме того Адамс назначил своего госсекретаря Джона Маршалла на пост Главного Судьи Верховного Суда США.

Исторические предпосылки

3 марта, в последний день Адамса на посту Президента, Сенат поспешно утвердил все кандидатуры. Оставшись работать допоздна, Джон Адамс подписал все приказы о назначении федералов на новые посты, а госсекретарь

Маршалл поставил на них официальную печать правительства США и распорядился о их доставке только что назначенным судьям. Именно поэтому эти новые судьи стали известны как «полуночные судьи».

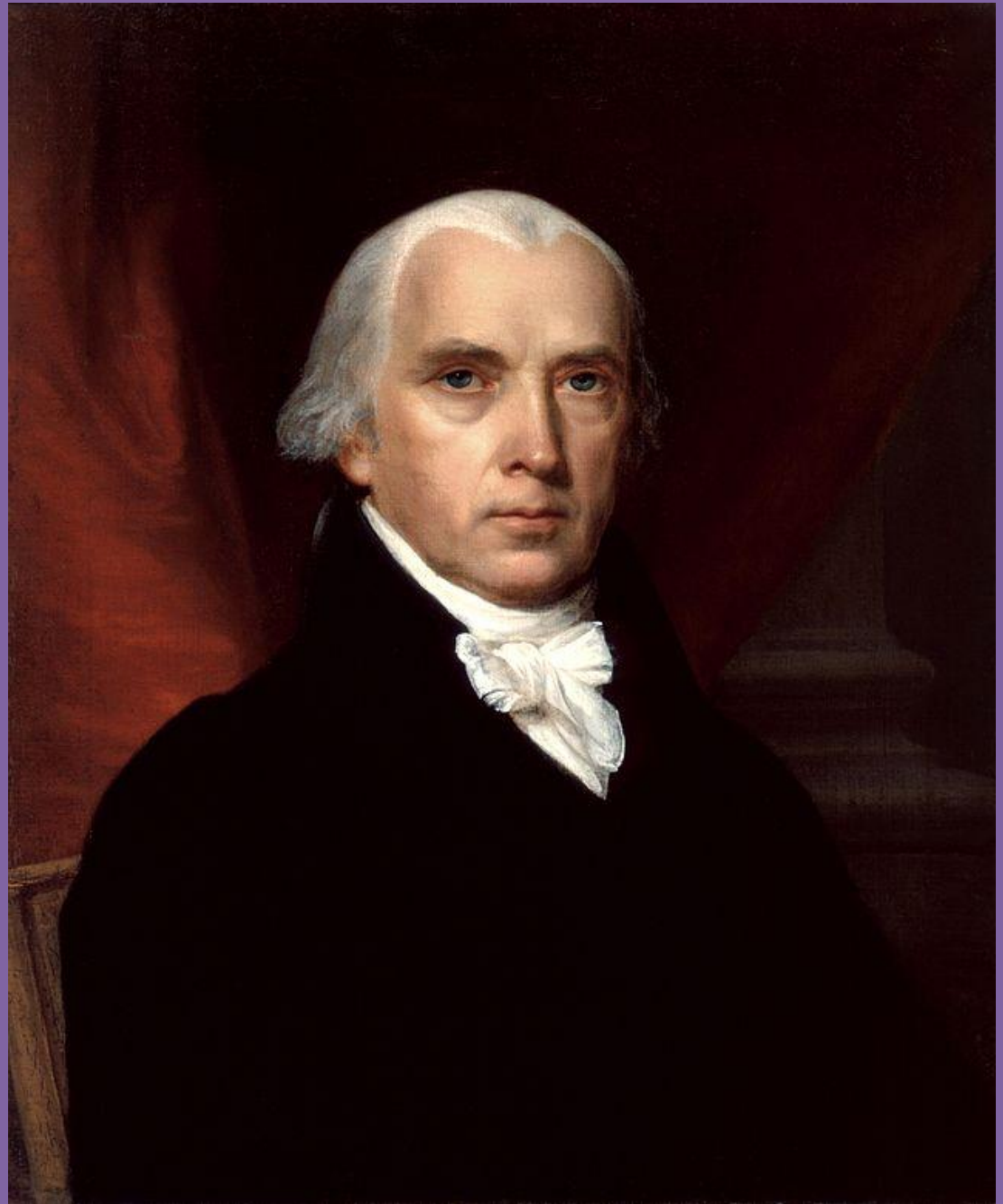
Тем не менее, из-за замешательства со вступлением нового Президента в должность, четыре приказа так и не были доставлены. Одним из таких был приказов о назначении Уильяма Мербери на должность мирового судьи в округе Колумбия.

Уильям Мербери

Джеймс Мэдисон



*Джеймс Мэдисон,
государственный
секретарь
при президенте
Томасе
Джефферсоне
2 мая 1801- 3 марта
1809 гг. и
впоследствии -
четвертый
президент США
4 марта 1809 – 4
марта 1817 гг.*



История прецедента

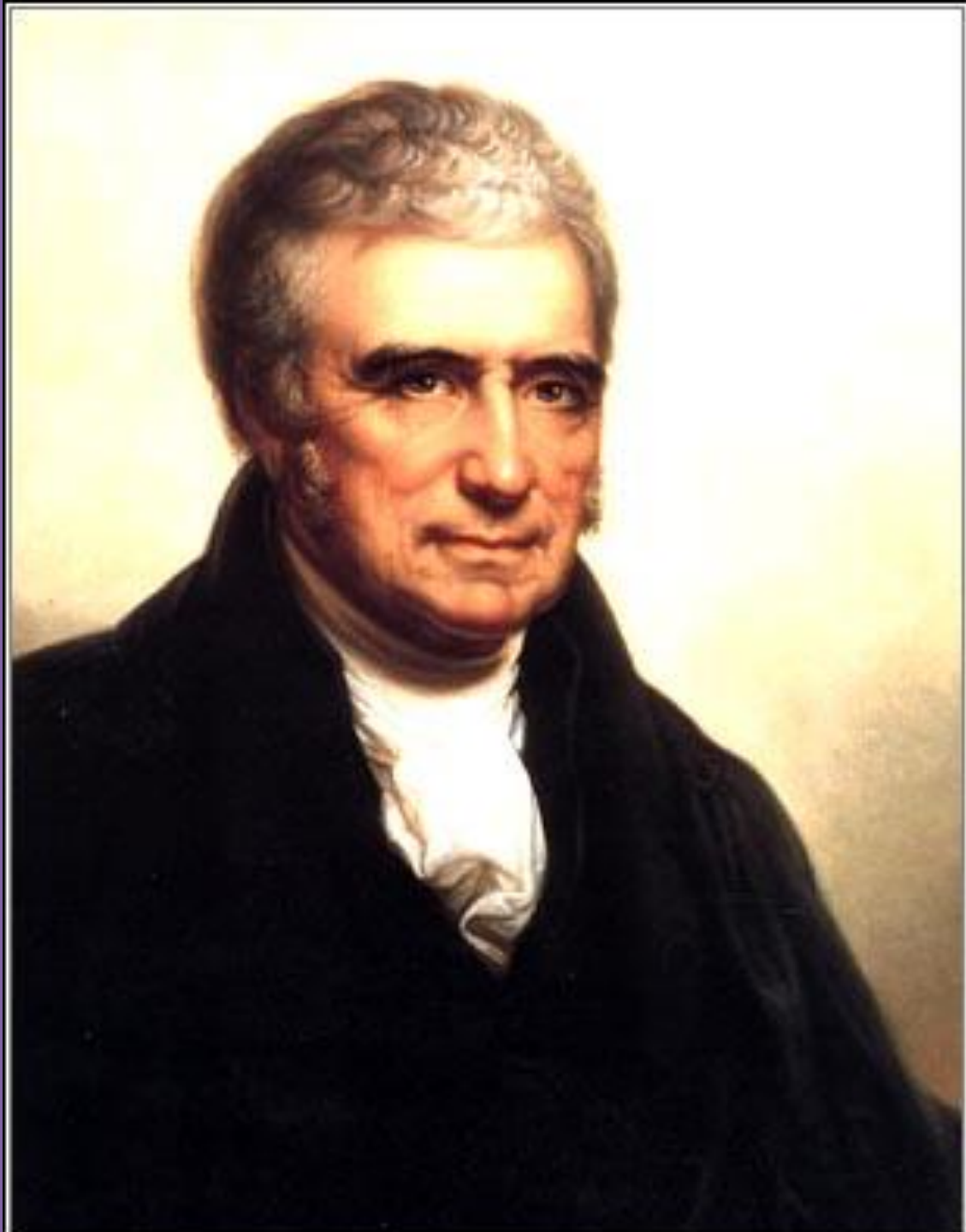
Томас Джефферсон официально стал президентом США на следующий день, 4 марта, и приказал своему государственному секретарю - Джеймсу Мэдисону, не доставлять оставшиеся приказы, а назначения аннулировать. Мербери и несколько других федералов, не получивших приказа о назначении их судьями, подали иск в Верховный Суд США, ссылаясь на своё право мандамуса (англ. writ of mandamus), которое представляло из себя судебное предписание должностному или иному лицу совершить действия, которые оно обязано совершить по закону.

История прецедента

В Законе о судебной власти 1789 года, Верховный Суд был уполномочен обязывать федеральных чиновников к исполнению права истца на мандамус. Ссылаясь на это право, Мербери надеялся заставить Джеймса Мэдисона доставить оставшиеся приказы о назначении, чтобы федералы могли вступить в должность. Курьёзным в этой истории было то, что именно Главный Судья Джон Маршалл, которому предстояло рассматривать это дело, был виноват в том, что приказы о назначении не дошли до Мербери и нескольких других федералов.

*Джон Маршалл,
государственный
секретарь
при президенте
Джоне Адамсе 13
июня 1800- 13 марта
1801 гг. и
впоследствии –
**Председатель
Верховного Суда
США***

*13 марта 1801 – 6
июля 1835 гг.*



Решение Верховного Суда подразделялось на пять частей:

В первой из них говорилось о том, что Мербери имел совершенно законное право вступить в должность мирового судьи.

Суд также ответил утвердительно на вопрос о том, что в случае нарушения этого права закон предоставляет истцу возможность на правовую защиту.

В третьей части было сказано, что право на мандамус являлось наиболее подходящим способом к тому, чтобы заставить государственного чиновника надлежащим способом выполнять свои обязанности, предписанные ему законом.

ПРЕЦЕДЕНТ

В четвёртой и пятой части своего решения Маршалл рассмотрел вопрос о том, имеет ли Верховный Суд власть на выдачу постановлений для того, чтобы обязать государственных чиновников к исполнению права истца на мандамус.

Третья статья Конституции США определяла два типа юрисдикции Верховного Суда: первоначальную и апелляционную. Первоначальная юрисдикция, означала, что Верховный Суд имел рассматривать иски, касающиеся послов, или же когда в качестве одной из сторон выступал какой-либо из штатов. Что касается остальных случаев, Суд по закону обладал апелляционной юрисдикцией, что означало, что прежде, чем ходатайство поступит на рассмотрение в Верховный Суд, оно должно пройти через множество низших инстанций.

ПРЕЦЕДЕНТ

Статья 13 Закона о судебной власти 1789 г. предусматривала право Верховного Суда на выдачу судебных приказов. И хотя Мербери не являлся ни послом, ни даже государственным чиновником, закон о судебной власти давал ему право на то, чтобы Верховный Суд явился первой инстанцией для рассмотрения его ходатайства. Судья Маршалл постановил, что Верховный Суд не имел права рассматривать иск Мербери, а закон (закон о судебной власти 1789 г.) признал **неконституционным**, так как приписывал Суду первоначальную юрисдикцию в случаях, не предусмотренных третьей статьёй Конституции США. Таким образом, в ответ на ходатайство Мербери, Верховный Суд не мог выдать постановление, которое обязывало бы Мэдисона отправить оставшиеся приказы о назначении.

ПРЕЦЕДЕНТ

Решение Маршалла установило право Верховного Суда на признание закона, принятого Конгрессом, неконституционным. Именно, Джон Маршалл определил, что судебная ветвь, а не исполнительная (представителем которой является Президент), и не законодательная (Конгресс), является подходящей для обладания правом отмены неконституционных законодательных актов. Маршалл, впервые описывая принципы доктрины судебного контроля, заявил, что федеральные суды, а прежде всего – Верховный Суд, должны иметь власть объявлять законы, противоречащие Конституции, не имеющими законной силы. Это, как он отметил, является «самой сущностью судебного долга».

Конституционный контроль

Конституционный контроль - это проверка соответствия конституции актов и действий органов и учреждений публичной власти.

Конституционный контроль существует только в тех странах, в которых есть писанные конституции, обладающие высшей юридической силой. Его цель заключается в том, чтобы исключить существование в данном государстве правовых актов, противоречащих его основному закону.

5. Конституционный контроль (надзор)



Американская система исторически возникла раньше – отсутствуют специализированные конституционные суды, а толковать конституцию и решать иные конституционно-правовые вопросы вправе все суды во главе с Верховным судом (США, Мексика, Дания, Норвегия, Япония).

5. Конституционный контроль (надзор)

Европейская система делится на две составляющие:

«австрийско-немецкая модель» – вопросы конституционной юстиции входят в компетенцию специализированного органа — конституционного суда (Италия, ФРГ, Испания, Португалия, Австрия, Польша, Бельгия)

«французская модель» – вопросы конституционно-юридического характера решаются не судами общей юрисдикции, не конституционным судом, а квазисудебными госорганами

Функции органов конституционного

1. Проверка конституционности законов (органического законодательства, международных договоров);
2. Разрешение споров между центральными органами власти по поводу принадлежащей им компетенции;
3. Разрешению споров между органами государственной власти по вертикали. Прежде всего, такие споры возникают в государствах с федеративным территориальным устройством, т.е. между федерацией и ее субъектами или между субъектами федерации, между федерацией, субъектами федерации и органами местного управления;
4. Рассмотрение законов и актов исполнительной

Органы конституционного контроля



Органы общей компетенции, куда входят глава государства, парламент, правительство, суды общей юрисдикции, административные суды



Специализированные органы конституционного контроля, которые бывают либо судебными (конституционная юстиция во многих европейских странах), либо квазисудебными органами (Франция)

Конституционный трибунал Республики Польши (Варшава) 15 судей



Федеральный Конституционный суд Германии (Здание Конституционного суда ФРГ в Карлсруэ) 16 судей



Конституционный совет Франции (Париж) Палата заседаний Конституционного совета, 9 членов, а также по должности входят все экс-президенты Республики Франции



Виды конституционного контроля

1. Виды конституционного контроля в зависимости от времени осуществления :



Предварительный
контроль
(Франция,
Португалия)



Последующий
контроль (США,
Германия,
Италия)

Виды конституционного контроля

2. Виды конституционного контроля в зависимости от места осуществления:



Внутренний

контроль

проводится самим
органом, который
издает акт

(предварительный)



Внешний

контроль

проводится
другим органом
(последующий)

Виды конституционного контроля

3. в зависимости от правовых последствий:



Консультативный

Решение в порядке консультативного контроля обладает моральной, а не юридической силой - юридически оно никого не обязывает и не связывает



Постановляющий

решение, принимаемое в порядке постановляющего контроля, обязательно, даже общеобязательно

Виды конституционного контроля

4. в зависимости от формы проведения:



Абстрактный контроль означает проверку конституционности акта или нормы вне связи с каким-либо делом.



Конкретный контроль осуществляется только в связи с каким-то, чаще всего судебным, делом, при разрешении которого подлежат применению определенные норма или акт, оспариваемые с точки зрения конституционности.

Виды конституционного контроля

5. в зависимости от
объема:



Полный контроль охватывает всю систему общественных отношений, урегулированных конституцией

Частичный же контроль распространяется лишь на определенные их сферы, например, на права человека и гражданина, на федеративные отношения и т.д.

Виды конституционного контроля

6. в зависимости от содержания:



При формальном контроле проверяется соблюдение конституционных условий и требований, относящихся к изданию акта, то есть входило ли издание акта в компетенцию издавшего органа, соблюдены ли процедурные требования при этом, в надлежащей ли форме издан акт.



Материальный же контроль имеет дело с содержанием акта и означает проверку соответствия этого содержания положениям конституции.

**СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ!**