

Министерство образования и науки Российской
Федерации
Петрозаводский государственный университет
Институт истории, политических и социальных наук
Кафедра отечественной истории

Дискуссия о периодизации отечественной истории

Выполнили: Назарова
А.,
Порожская В.,
Федорова Л.
Группа: 11401

Петрозаводс

К

2020

План

- Возникновение дискуссии
- Влияние марксизма
- Доклад С.В. Бахрушина
- Доклад Н.М. Дружинина
- Статьи К.Б. Базилевича и Н.М. Дружинина
- Подведение итогов дискуссии редакцией журнала «Вопросы истории»
- Итоги

Возникновение дискуссии

Предпосылк
а

Утверждаемые «наверху» оценки и подходы в области отечественной истории должны сочетаться с известными теоретическими истинами

1949-1951 гг. – была организована дискуссия, посвященная периодизации отечественной истории

Должна способствовать повышению теоретического уровня исторической науки в понимании «людей власти»

Должна усилить значение теоретических истин, предвзятых идей марксизма в исторических исследованиях

Теоретическая база



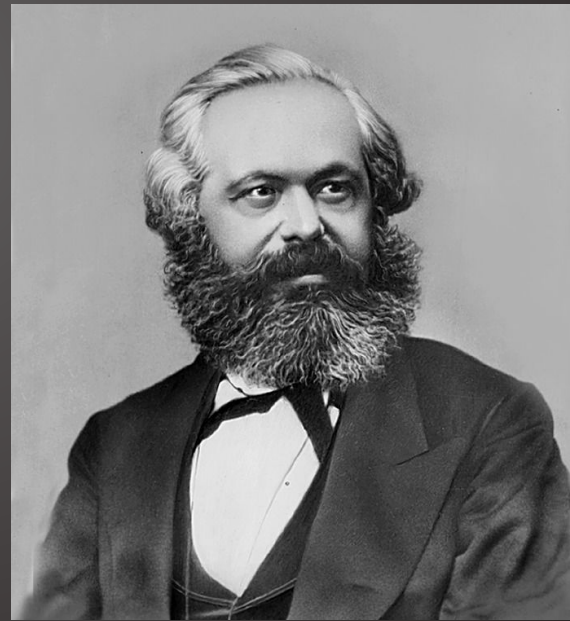
марксизм



Идея определяющей роли в истории экономики
– материальной основы жизни общества



Ф. Энгельс
(1820-1895)



К. Маркс
(1818-1883)

**13 декабря 1948 г. –
доклад Бахрушина на
Ученом совете**

**Обсуждение вопроса
освещалось в журнале
«Вопросы истории»**

**Название – «Проект
периодизации истории
русского народа в
феодальную эпоху»**

**Важнейший критерий –
социальные отношения**



**С.В. Бахрушин (1882-1950 гг.) -
российский и советский историк,
член-корреспондент АН СССР,
действительный член АПН
РСФСР. Лауреат Сталинской
премии**

Периодизация С. В. Бахрушина

I этап

- VI – XI – Развитие феодальных отношений
- VI – VII – развитие пахотного земледелия у славян. Разложение родового строя. Большая семья. Территориальная община. Первые политические объединения у славян

II этап

- XII – XIII – Феодальная раздробленность

III этап

- XIV – п.п. XV – Развитие общественного разделения труда. Начало объединения русской земли

IV этап

- Середина XV – середина XVII – Усиление феодальной эксплуатации и развитие экономических связей. Оформление централизованного феодального государства

V этап

- В.п. XVII – п.п. XVIII – Возникновение мануфактуры в России. Рост всероссийского рынка. Абсолютистское государство

Критика положений Бахрушина

А. Д. Удадьцов
(1883-1958 гг)



«Основное
внимание
было
уделено
вопросам,
связанным с
развитием
государства»



М. Н. Тихомиров
(1893-1965)



Обратил внимание на
отсутствие у Бахрушина
единого критерия при
делении исторического
процесса на периоды

Бахрушин не учёл в
качестве важной
исторической грани
реформы Петра

5 мая 1949 г. – Н.М. Дружинин выступил со своим проектом периодизации отечественной истории в капиталистическую эпоху.



Исходил из марксистско-ленинского положения о том, что история есть история борьбы классов.

Периоды становления капитализма

→ 1790 – 1825 гг.
→ 1825 – 1861 гг.

Каждый из этих периодов был ступенью в процессе углубления кризиса феодализма.

→ 1861 – 1882 гг.

Время его

утверждения.

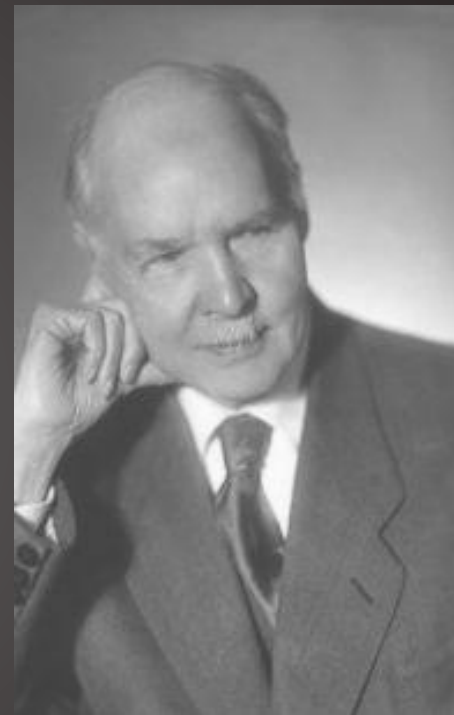
→ 1883 – 1901 гг.

Домонополистическая стадия.

→ 1901 – 1917 гг.

Период

империализма.



Н.М. Дружинин (1886-1989) - советский историк, специалист по социально-экономической и политической истории России XIX века.

В противовес мнению
Дружинина:



- М.Н. Нечкина
- Е.И. Заозерская
- В.К. Яцунский



1. Указали, что в основу периодизации следовало бы положить **изменения в способе производства**, как основе, из которой вырастает классовая борьба.
2. Начальная дата 1760 г. – подверглась **сомнению**.

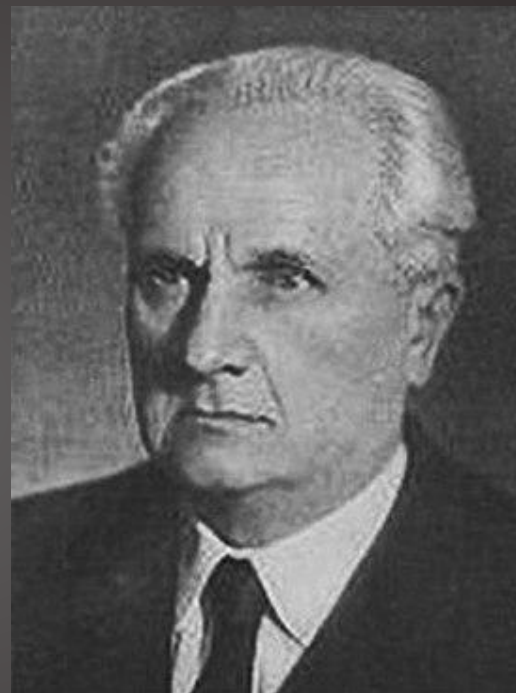
В заключительном слове на заседании Дружинин отстаивал свою точку зрения. Позже, не удовлетворившись устными обсуждениями, он решил уточнить и детализировать свою позицию, представив её в печати.

М.Н. Нечкина
(1901-1985)



Советский историк.
Профессор, академик АН
СССР, академик АПН
СССР. Лауреат
Сталинской премии
второй степени

В.К. Яцунский (1893
-1966)



Советский историк,
специалист в области
исторической географии
и экономической истории
России.

Доклады и выступления в ходе дискуссии
стимулировали дальнейшую работу по обсуждаемой
проблеме



Ноябрь 1949 г. – журнал «Вопросы
истории» опубликовал две статьи

К.Б. Базилевича о
периодизации развития
феодальной формации



Н.М. Дружинина о
периодизации развития
капиталистической
формации



Базилевич сформулировал продуманную, логически стройную теоретическую позицию.



Разработал трехуровневую шкалу периодизирования

Значение:

- Раскрывалось понимание механизмов исторического процесса
- Взаимодействие разных его «этажей»

**3 уровень –
внешние условия**

**2 уровень –
политическая
структура общества**

**1 уровень –
социально-
экономическая
структура**

Определяющий
критерий Базилевича –
экономический

НО
!

Он рассматривал не
совокупность
производительных
сил и
производственных
отношений, а лишь
производственные
отношения

С критикой позиции
Базилевича выступил А.А.
Зимин

В частности эволюцию
ренты

Привел ряд
данных о
монастырских
хозяйствах, в
которых явно
преобладала
рента
продуктами, а не
денежная



Считал, что
появление
денежной ренты
относится к концу
XV в.

Критика Базилевича И.С. Миллером

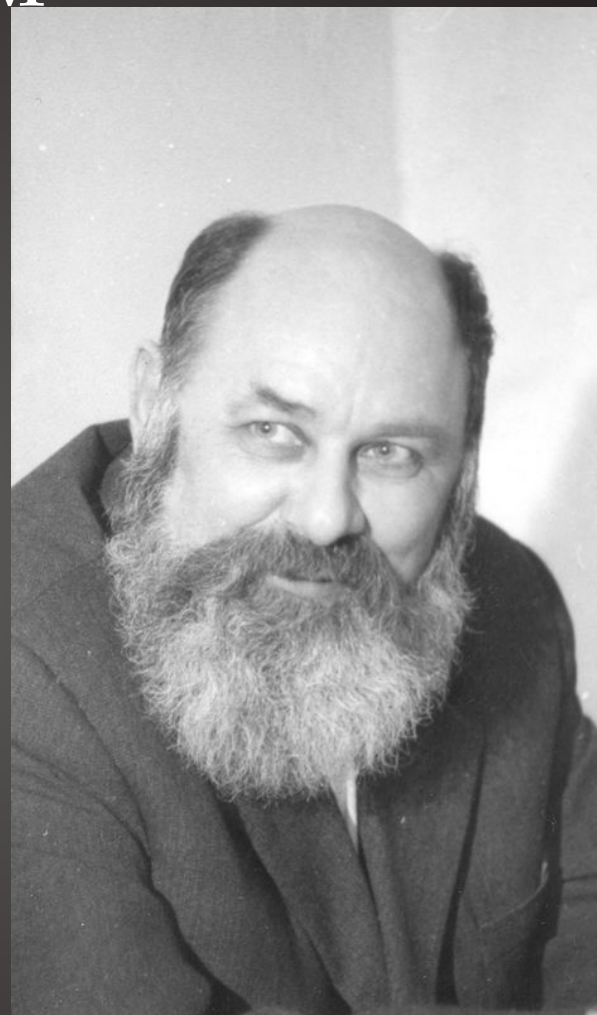
Полагал, что центральным вопросом дискуссии должен быть **вопрос о принципе и методе построения периодизации**

Указал на **умозрительность** схемы Базилевича, её **оторванность** от живых исторических явлений

Почувствовал важную научную **проблему** – несинхронное развитие различных сфер общественной жизни



Самая глубокая критика. Но современники не оценили всю ценность его высказываний.



И. С. Миллер (1919-1978) – специалист по истории Польши

Н.М. Дружинин продолжал отстаивать положения своего доклада, дополняя и детализируя некоторые моменты:

1. Как и Базилевич, он понимал, что периодизация должна **отражать изменения** в разных сферах жизни, поэтому основным критерием продолжала служить **классовая борьба**.

2. Бесспорными хронологическими рубежами в истории капитализма России он выделил: **1861 и 1917 гг.**

3. Пересмотрел дату **1790 г.** – снял с неё ориентацию на Французскую революцию.

4. Особое **внимание** уделил процессу зарождения капиталистических отношений

Дружинин зависил степень сопряжённости классовой борьбы с социально-экономическими сдвигами. Хотя многие участники дискуссии не обратили на это внимание.

Совершенно другой подход выдвинул ленинградский историк **Иван Иванович Смирнов**.

При определении ключевых событий важнейшим фактором выступает **политическое развитие**.

В смене форм государственного строя находит своё отражение **история классовой борьбы России**.

Он, как и другие историки, **стремился учесть** в периодизации развитие производства и классовой борьбы

В качестве теоретического ориентира - «**Краткий курс**» истории партии.



И.И. Смирнов (1909 -1965)

А.В. Предтеченский



А. В. Предтеченский
(1893-1966 гг.) -
советский историк,
доктор исторических
наук, профессор.

Говорил, что при разграничении периодов **нельзя опираться** на изменения, которые происходили только в производстве.

Указал на разные периодизации, которые **были разработаны Лениным** для истории экономики, революционного движения, государства в одну и ту же историческую эпоху.

Периодизация имеет не только объективную основу. Периодизация **зависит** от исследовательских задач, которые ставит историк.

В 3-ем номере за 1951 г. журнала «Вопросы истории» редакция подвела итоги дискуссии



Центральное место в дискуссии – **вопрос о принципах и критериях**, которыми следует руководствоваться при отделении границ отдельных периодов

Историки колебались в выборе между критериями **структурными и событийными**

Игнорирование истории **других народов СССР**

Дофеодальный период за пределами истории Киевского общества

Много внимания уделено **классовой борьбе**

Тенденция к резкому **преувеличению роли** классовой борьбы в историческом процессе

Татаро-монгольскому нашествию уделено серьезное место в периодизации политической раздробленности Руси

Итоги

Дискуссия, не смотря на желание и власти, и историков, **не дала новой марксисткой периодизации** отечественной истории:

1. Оказалось **невозможным** выстроить периодизацию, которая бы опиралась исключительно на эволюцию социально-экономических отношений.

2. Не встретила **поддержки** и ориентация на классовую борьбу.
Периодизация, выделенная с опорой на политическую власть, тоже не нашла **должной поддержки**.



Результаты дискуссии оказались очень **незначительными**. Они существенно не повлияли на дальнейшие концепции и исследования.