

ЕСЛИ ВЫ ЗНАЕТЕ, НУ УЖ
ПРОСТИТЕ, ЭТО БУДЕТ НЕ ДОЛГО)

ДЕБАТЫ – ЭТО...

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ, ПУБЛИЧНЫЙ И ЭТИЧНЫЙ ОБМЕН
МЫСЛЯМИ, СПОР ПО АКТУАЛЬНЫМ ТЕМАМ, ЧТОБЫ
УБЕДИТЬ ТРЕТЬЮ СТОРОНУ (ОЧЕНЬ ВАЖНО ЭТО
ПОНИМАТЬ) В СВОЕЙ ПРАВОТЕ.



Дебаты отличаются от других форм обсуждения по ряду параметров

	Дебаты	Круглый стол	Спор	Обсуждение
Наличие структуры	✓	✓	✗	✗
Правила / процедура	✓	✓	✗	✗
Цель	<ul style="list-style-type: none">• Убедить аудиторию проголосовать	<ul style="list-style-type: none">• Высказать мысли или мнение	<ul style="list-style-type: none">• Доказать свою точку зрения• Убедить оппонента	<ul style="list-style-type: none">• Обменяться идеями, мыслями, мнениями
Пример	<ul style="list-style-type: none">• Парламент• Предвыборные дебаты• Защита диссертации	<ul style="list-style-type: none">• Конференция• Деловые встречи	<ul style="list-style-type: none">• "Разборки на кухне"	<ul style="list-style-type: none">• Встреча с друзьями

Дебатировать можно обо всем, что не является аксиомой!

Примеры резолюций

- ЭПСЧ необходимо реформировать СБ ООН
- ЭП отменит налог на доход физических лиц
- ЭП запретит производство легковых авто, которые могут развивать скорость более 100 км/ч.
- ЭПСЧ участие в общенациональных выборах должно быть обязательным
- ЭП вторгнется в Иран
- ЭП предлагает легализовать гомосексуальные браки
- ЭПСЧ секс лучше, чем шоколад

Правила дебатов и задачи команд диктуются универсальными принципами

Необходимые элементы дебатов

- Четкий предмет
- Как минимум 2 противоположные точки зрения
- Регламент
- Правила

Задачи Правительства

- Определить предмет дебатов (ввести резолюцию)
- Убедить парламент (судей/аудиторию) принять данную резолюцию при помощи аргументации и ораторского мастерства

Задачи Оппозиции

- Убедить парламент отклонить данную резолюцию путем:
 - опровержения аргументов Правительства
 - введения своих конструктивных аргументов против резолюции

Предмет дебатов должен соответствовать четким требованиям

Конкретность

- Предельно четкая формулировка резолюции
- Сужение открытых/полузакрытых резолюций

Однозначность

- Определения (дефиниции) всех ключевых понятий в резолюции
- Приведение примеров или четких критериев

Спорность

- Запрет на сужения:
 - Трюизм
 - Несправедливое географическое/временное сужение
 - Специализированные знания

Тип темы определяет алгоритм доказательства

Тип темы	Пример	Алгоритм доказательства
Фактические A=B	<i>ЭПС что кибератаки – это акт военной агрессии</i>	<ul style="list-style-type: none">• Выделить ключевые признаки А• Доказать, что В ими обладает• Доказать, что для В они тоже ключевые
Сравнительные A<>B	<i>ЭПС что дипломатия лучше военных действий для разрешения конфликтов</i>	<ul style="list-style-type: none">• Определить ключевые критерии сравнения• Доказать, что по ним А лучше В
Policy St. quo -> St. future	<i>ЭП отменит налог на доход физических лиц</i>	<ul style="list-style-type: none">• Привести ключевые аргументы, почему необходимо принять законопроект: решение проблем или дополнительные блага

Основной тип резолюций в парламентских дебатах

Темы отличаются по охвату – необходима конкретизация предмета дебатов!



Степень конкретности



Открытые

Полузакрытые

Закрытые

Предмет

- Предмет не определен

- Есть указание на предмет и на действие

- Есть указание на конкретное действие

Пример

- ЭП решит извечный (социальный) вопрос

- ЭП поддерживает платное образование

- ЭП введет платное высшее образование с госсубсидиями для лучших абитуриентов

Алгоритм

- Выбрать один актуальный вопрос (проблему)
- Предложить решение с механизмом
- Дать дефиниции

- Предложить механизм
- Дать дефиниции

- Уточнить отдельные элементы механизма
- Дать дефиниции

Процесс дефинирования (определения) – путь к конкретизации предмета дебатов

Конкретизация предмета дебатов происходит путем дачи дефиниций и определения механизма

- **Дефиниции** – определения ключевых понятий, смысл которых неясен
- **План/механизм** – по сути дефиниция глагола в резолюции, основные положения законопроекта, **квинтэссенция вносимых изменений в статус-кво**
 - Что?
 - Кто?
 - Когда?
 - Где?
 - Исключения?
- **Критерии хорошего плана:**
 - Четкость и ясность
 - Возможность реализации

- **Важно сохранять баланс между излишней, ненужной детализацией и упущением важных моментов.**
- **Оппонент не должен иметь возможности построить сильный конструктивный контраргумент на наличии лишних или отсутствии важных деталей**

Аргумент – это тезис, доказывающий резолюцию и он имеет четкую структуру

	Аргумент	Контраргумент	Конструктивный контраргумент
Утверждение	З/п + потому что + причина (... глагол...)	-(глагол "А") + потому что + причина (... глагол...)	-(З/п) + потому что + причина (... глагол...)
Объяснение	Если...то... Если...то	Если...то... Если...то	Если...то... Если...то
Доказательства ("Поддержки")	<ul style="list-style-type: none"> • Личное мнение • Мнение не специалистов • Мнение экспертов • Документы • Факты 	<ul style="list-style-type: none"> • Личное мнение • Мнение не специалистов • Мнение экспертов • Документы • Факты 	<ul style="list-style-type: none"> • Личное мнение • Мнение не специалистов • Мнение экспертов • Документы • Факты
Вывод	Поскольку [причина] верна, то необходимо принять з/п	Поскольку А не верен, то необходимо отклонить з/п	Поскольку [причина] верна, то необходимо отклонить з/п
	Доказывает резолюцию	Опровергает аргумент	Опровергает резолюцию

Для убеждения в принятии резолюции хороший аргумент должен соответствовать ряду критериев

	Критерий	Описание	Инструменты достижения
Суть аргумента	Релевантность	<ul style="list-style-type: none">Аргумент, доказывающий резолюцию, а не просто относящийся к теме	<ul style="list-style-type: none">Резолюция + потому что + причина (содержит глагол)
	Важность	<ul style="list-style-type: none">Аргумент, являющийся достаточным основанием для принятия/отклонения резолюции	<ul style="list-style-type: none">Поскольку причина верна, необходимо принять резолюцию
Способ донесения аргумента	Доказанность	<ul style="list-style-type: none">Аргумент, в достаточной степени обоснованный и объясненный	<ul style="list-style-type: none">5 почемуПоказать теоретическую возможность результата от принятия резолюцииПоказать высокую степень вероятности такого исхода
	Верность	<ul style="list-style-type: none">Аргумент, не содержащий неверных фактов или логических заключений	<ul style="list-style-type: none">Посылки не нарушают логических законовФакты релевантны (т.е. доказывают справедливость посылок)

Два основных подхода к построению аргументации

"Сверху вниз"

- 1 Проанализировать, на основании каких ключевых параметров обычно принимаются аналогичные решения
- 2 Доказать, что принятие резолюции также приведет к аналогичным последствиям

- + • Позволяет быстро определить ключевые аргументы
- Позволяет задать хорошую структуру
- • Требуется знание аналогичных ситуаций
- Возможно упустить что-то важное

Лучше подходит вначале для нахождения ключевых аргументов

"Снизу-вверх"

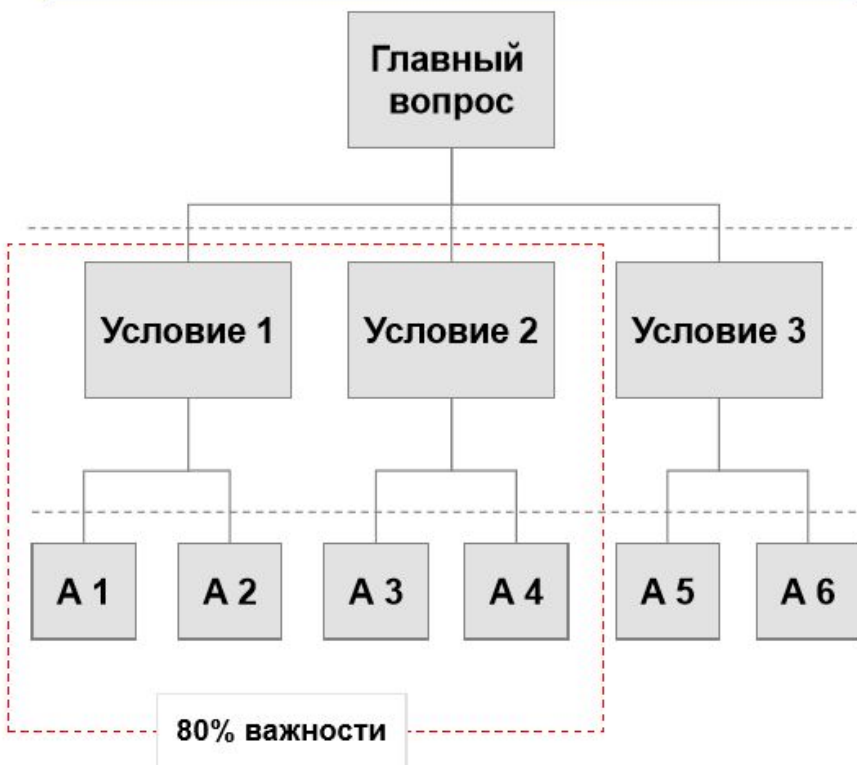
- 1 Продумать все возможные варианты последствий, к которым может привести принятие резолюции
- 2 Выбрать самые важные из них

- + • Позволяет учесть максимум возможных аргументов
- • Требуется много времени
- Трудно расставить приоритеты по важности

Лучше подходит для поиска новых аргументов, когда основные уже приведены

Структурирование аргументации с использованием принципа "пирамиды"

Принцип пирамиды

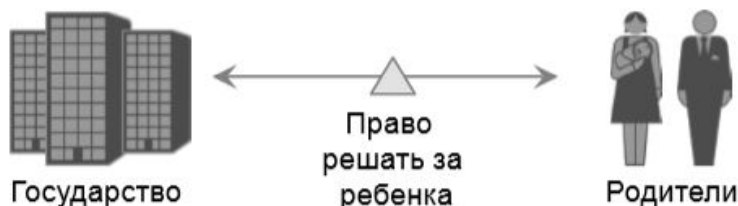


может использоваться в дебатах

- 1 Резолюция в форме вопроса**
 - Что нужно доказать?
- 2 При каких условиях это можно считать доказанным?**
 - Что важно для принятия решения для агентов?
 - На каких основаниях принимались решения в аналогичных ситуациях?
- 3 Почему предлагаемое действие в резолюции приведет к этим последствиям?**
 - Показать существование теоретической возможности такого исхода
 - Показать достаточную степень вероятности такого исхода

1 В основе главного вопроса подавляющего большинства тем – изменение баланса прав

Изменение баланса прав между субъектами



Примеры тем

- ЭП против образования на дому
- ЭП запретит родителям обращать своих несовершеннолетних детей в религию
- ЭП поддерживает гуманитарную интервенцию
- ЭП поддерживает новый колониализм наименее развитых стран
- ЭПСЧ помощь развития развивающимся странам должна оказываться только при условии соблюдения прав женщин
- ЭП введет обязательное донорство органов после смерти
- ЭП отменит тюремное заключение для виновных в ненасильственных преступлениях

В оппозиции есть несколько вариантов атаки кейса

Структура кейса правительства



Варианты атаки кейса

- 1** Есть ли нарушения правил (несправедливое сужение)?
- 2** Конструктивная контраргументация
- 3** Являются ли дефиниции справедливыми и верными?
- 4** Является ли аргумент релевантным (доказывает ли резолюцию)?
- 5** Отбить аргумент (=контраргумент)
- 6** Найти нарушения в логической цепочке (=показать недоказанность аргумента)
- 7** Являются ли факты релевантными (подтверждают ли выводы логической цепочки)?
- 8** Является ли этот аргумент важным?

Сила



Основная задача второй части стола – ввести расширение кейса и сделать анализ игры

Первое правительство

- Определить предмет дебатов
- Привести и доказать ключевые аргументы в пользу резолюции

Первая оппозиция

- Опровергнуть аргументы Правительства
- Ввести и доказать свои конструктивные аргументы против принятия резолюции

Второе правительство

- Отбить оставшиеся аргументы О1
- **Ввести расширение кейса**
- **Проанализировать игру со стороны Правительства**

Вторая оппозиция

- Отбить оставшиеся аргументы П1
- Отбить расширение кейса П2
- **Ввести расширение кейса**
- **Проанализировать игру со стороны Оппозиции**

Расширение кейса –доказательство самого важного из того, что нужно доказать в теме, но не было еще сделано

- Каждая команда играет за свою сторону и за себя
- Задача П2/О2 аналогична задаче П1/О1 – убедить проголосовать в поддержку/против законопроекта (резолюции)
- Плохая новость: П1/О1 выступают первыми, поэтому у них все шансы привести и доказать все самые главные аргументы
- Хорошая новость:
 - П1/О1 часто этого не делают
 - У них не хватает времени на все: либо какой-то важный аргумент не будет приведен, либо не будет доказан (а только упомянут)
- Для максимизации шансов, П2/О2 должны постараться "расширить кейс" :
 - Ввести и доказать 2-3 следующих по важности аргументы
 - Развить и доказать аргументы П1/О1, которые были упомянуты, но не доказаны

Анализ игры – ответ на вопрос "Что нужно было доказать, чтобы выиграть, и кто это сделал лучше?"

	Хронологический	Точки столкновения	Что нужно доказать?
Описание	<ul style="list-style-type: none">Повторное перечисление аргументов каждой из сторон, чаще всего в том порядке, как они были введены	<ul style="list-style-type: none">Группировка аргументов сторонКраткое изложение ключевых аргументов каждой из сторонПодчеркнуть еще раз, почему ваша сторона выиграла эти точки столкновения	<ul style="list-style-type: none">Констатация главного вопроса (что нужно было доказать)При каких условиях это может быть доказано?Кто это смог доказать?
Преимущества	<ul style="list-style-type: none">ПростотаНе требует усилий	<ul style="list-style-type: none">Помогает структурировать изложенную информацию	<ul style="list-style-type: none">Показывает полноценную общую картинкуДает понимание важности точек столкновения
Недостатки	<ul style="list-style-type: none">Ничего не привносит в игру	<ul style="list-style-type: none">Не дает полноценной общей картиныНе дает понимания важности точек столкновения	<ul style="list-style-type: none">Требует богатого опытаНе всегда игра идет по правильной структуре
Рекомендация			



СПОРЬ
С
УМОМ!