

ЛОГИЧЕСК
ИЕ

ОШИБКИ
КОГЫЛОВ О.В.





obraz.io
yourlogicalfallacyis.com

1 ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ



Соломенное чучело

Перевирать доводы оппонента для того, чтобы было легче нападать.

Олег поддержал увеличение дотаций на образование и здравоохранение. Павел возмутился: «Не думал, что ты ненавидишь свою страну настолько, что хочешь оставить её беззащитной, урезав расходы на армию».





СКОЛЬЗКИЙ ПУТЬ

Утверждать, что если случится событие «А», оно повлечет за собой событие «Z» (не учитывая промежуточных), поэтому событие «А» ни в коем случае нельзя допустить.

Николай считает, что если мы разрешим гомосексуальным парам вступать в брак, следующее, с чем мы столкнемся, будет заключение брака с собственными родителями, машинами и даже обезьянками.





Специальные требования

Внезапно менять правила игры, чтобы создать исключение из правил, и показать, что требования недопустимы.

Сергей требовал признать его экстрасенсом, но когда его способности стали проверять, они неожиданно испарились. «Для того чтобы увидеть мой дар, необходимо сначала в него поверить», — не моргнув, объяснил произошедшее Сергей.





Ошибка игрока

Ожидать конкретный результат от ряда повторяющихся и независимых испытаний. Просаживать очередную порцию денег и думать: «На этот раз точно повезёт!»

Красное на рулетке выпадало шестой раз подряд, и поэтому Григорий был абсолютно уверен, что следующим будет чёрное. Из-за такого мышления он лишился всех своих сбережений.





Чёрное или белое

Предоставлять два альтернативных результата как единственно возможные. [Не стоит забывать, что на деле их существует гораздо больше.]

Чтобы окончательно подмять под себя город, мэр сказал горожанам: «Или вы со мной, или вы против меня — на стороне моего врага».





Ложная причина

Утверждать, что предполагаемая связь между процессами указывает на то, что одно событие является причиной другого.

Пират Роджер на графике показывает, что температура воздуха растёт на протяжении последних нескольких столетий, но в то же время численность пиратов понижается. Таким образом, пираты являются причиной низкой температуры, а глобальное потепление – мистификацией.





Переход на Личности

Обращать внимание на личные качества или характер оппонента для того, чтобы победить в споре.

«Ты утверждаешь, что безбожники — порядочные люди. Но я знаю, что ты бросил жену с детьми».





Провокационный вопрос

Задавать вопрос, отвечая на который человек почувствует себя неловко.

И Таня, и Лена хотели встречаться с Борисом. Однажды, когда Борис был рядом, Таня громко поинтересовалась у Лены, лучше ли она себя чувствует после перенесённой неприятной грибковой инфекции. Вполне возможно, что этой инфекции могло и не быть.





Мнение масс (Все в одном вагоне)

Поддерживать что-либо лишь потому, что многие считают это верным, ведь «большинство ошибаться не может».

«Миллионы людей согласны с его позицией, значит он прав», – сказал Иван, защищая своего политического кумира.





Порочный круг

Наличие вывода среди причин.

«Бог есть, потому что так написано в Библии. Библия истинна, потому что она Слово Божье».





Апелляция к авторитету

Ссылаться на мнение авторитетного лица или представителя власти вместо предоставления настоящего аргумента.

Не в силах опровергнуть теорию эволюции собственными доводами, Вова сослался на мнение одного учёного, который также опровергал эту теорию.





Апелляция к природе

Доказывать, что всё, что естественно – не безобразно, и более того – полезно, оправданно, неизбежно, правильно или идеально.

«Хищники пожирают друг друга – таков закон природы. То же делают и люди в обществе. Таков закон природы». «Социальный дарвинизм».





Часть-целое

Неумело сравнивать истинность утверждения для целого и для его частей. «Каждое зерно в куче почти ничего не весит. Следовательно, куча также почти ничего не весит».

Данил был смышлённым ребёнком, и знал, что всё вокруг состоит из невидимых глазу атомов. Он тоже состоял из атомов и, следовательно, считал себя невидимкой. К сожалению, он проиграл в прятки.





Случай из жизни

Использовать личный опыт или известный случай в качестве аргумента в споре, особенно для опровержения статистики.

«Да что вы мне рассказываете о вреде курения?» — спорил 15-летний Паша. «Мой прадед курил по две пачки в день, и дожил до 97 лет».

К сожалению, в 22 года у Паши диагностировали серьёзные проблемы с лёгкими.

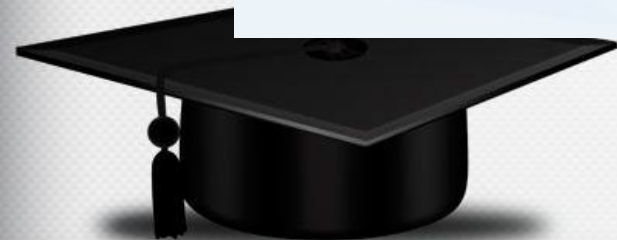




Апелляция к ЭМОЦИЯМ

Взывать к эмоциям вместо предоставления логических доводов.

Ярослав ненавидел манную кашу, но мама заставляла её есть, называя сына бессовестным, ведь «в мире столько детей, которые умирают от голода».





А сам какой!?

Указывать на то, что оппонент сам действует вопреки аргументу.

Вася: Курение вредит здоровью, людям не следует курить.

Петя: Но ты ведь сам курил пару минут назад. Значит, курить можно.





Время доказательства

Говорить, что верность утверждения должен доказывать отрицающий, но не утверждающий. [А должно быть наоборот]

Коля: У меня дома живёт невидимое существо, исполняющее желания!

Саша: Докажи.

Коля: А докажи, что его нет!

Саша: Эээм... ну как бы...

Коля: Ага, не можешь! Вот ты и слился!





Ни один ИСТИННЫЙ ШОТЛАНДЕЦ

Превратить аргумент оппонента в «специфический случай», без ссылок на какие-либо объективные правила.

Алиса: Ни один истинный шотландец не добавит сахар в овсянку.

Боб: Мой дядя шотландец, и он обожает овсянку с сахаром!

Алиса: Ну, вообще-то ни один **ИСТИННЫЙ** шотландец не добавит в овсянку сахар.





Ошибка техасского снайпера

Подтасовывать факты, чтобы оправдать событие (словно хитрый техасец, который сначала стреляет по амбару, а потом уже в месте, где скопилось больше всего отверстий, рисует мишень, заявляя о своей «меткости»).

Производители суперсладкой шипучки опубликовали рекламную статью, в которой говорилось, что в первой пятерке стран-потребителей их продукции живут самые здоровые люди. Следовательно, их напиток полезен.





Ошибка в ошибке

Настаивать на ошибочности всего суждения только потому, что в одном из аргументов была допущена ошибка.

Катя: Необходимо питаться здоровой пищей, так как мой врач сообщил, что сейчас это очень популярно.

Маша: Фастфуды более популярны и рекламируются на каждом углу, поэтому надо питаться гамбургерами.





Аргумент к недоверию (невероятности)

Считать информацию ошибочной из-за того, что она сложна для понимания (по причине личной некомпетентности в обсуждаемом вопросе).

Фома нарисовал на бумаге рыбу и человека, и с вызовом сказал Пете: «Это бред, что человек произошёл от рыбы в процессе эволюции, пусть даже за миллионы лет!»





Двусмысленность

Использовать двойное значение в речи для искажения фактов.

- Мы выяснили, что орудием убийства был лук.
- Вы думаете, его убили овощем?





Генетическая логическая ошибка

**Считать что-либо плохим или хорошим,
опираясь на его происхождение.**

В вечерних новостях журналисты обвинили мэра во взяточничестве и коррупции. В ответ на это, он написал в своём личном блоге, что ни в чём нельзя доверять сми, ведь все знают, что они продажные.





Золотая середина

Настаивать на том, что в споре «худой мир лучше доброй войны» и принимать компромиссную позицию за истину.

Катя: прививки вызывают аутизм у детей!

Маша: это не так. Случай с аутизмом не был доказан.

Коля: давайте сойдёмся на том, что прививки могут вызывать «немного» аутизма.





obraz.io
yourlogicalfallacyis.com

ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ 2



Противоречие

Отстаивать взаимоисключающие положения. (Также «Несоответствие», «Взаимоисключающие параграфы».)

«Мы поддерживаем право людей на самоопределение и отделение, но кто призывает к сепаратизму - сядет в тюрьму!»

«Никого нельзя убивать! Давайте повесим преступника».





Апелляция к традиции

Полагать что-либо верным (или лучше) ввиду своей традиционности.

«Женщины должны сидеть дома, потому что женщины всегда сидели дома».

«Люди должны работать и зарабатывать, потому что их предки всегда это делали».





Умножение сущностей

**Использовать лишние надстройки,
которые никак не влияют на результат
(и без которых можно что-либо объяснить).**

Олег: Люди зависят от среды, в которой растут,
придумывая себе социальные правила и смыслы.

Коля: НЕТ! Всё, что в мире хорошо, это помог Зевс,
а всё, что плохо - происки Аида (или они не слышат
голос Зевса).





Два зла образуют добро

Считать плохие поступки правильными, ведь так поступали другие люди, и утверждать, что одно зло может компенсировать зло другое. Ложная справедливость. Глаз за глаз.

«Если мне когда-либо было плохо, значит так же плохо должно быть и другим».

«Америка ведь вторгалась в чужие страны, почему нам нельзя?»





Ассоциативная ошибка

Утверждать, что свойства одной вещи присущи другой лишь из-за наличия у них общего качества.

1. Ядерные оружия, которые могут уничтожить цивилизацию, используют энергию от расщепления атома.
2. Ядерная энергетика использует энергию от расщепления атома.
3. Следовательно, ядерная энергетика плоха.





Аргумент к социальной неуспешности

Атаковать оппонента за то, что он не имеет социального статуса, который, по мнению атакующего, даёт этому оппоненту какое-либо право иметь критикуемую позицию.

«Как ты можешь что-либо доказывать, если у тебя нет ни жены, ни детей? Ты до сих пор ещё с родителями живёшь!»





Аргумент К:

- **утверждению**
- **уверенности**

- Доказывать верность мнения лишь утверждением его верности. [Круговая аргументация]
- Позиционировать себя как светоча истинного знания.
 - Я вам говорю, это правда.
 - Почему это правда?
 - Да потому что это правда и никак иначе! Я знаю, что говорю!
 - Откуда ты знаешь?
 - Потому что я уверен на 100% в своей правоте!





Анонимный авторитет

Придавать информации убедительности, ссылаясь на неких неизвестных учёных или авторитетов без конкретики (фамилий, названий работ и других деталей).

«На основании многолетних исследований британские учёные установили, что слабоумие лечится только молитвой или игнорированием научных знаний».





Желаемое за действительное

Мыслить желаниями: что-либо существует или является правдой лишь потому, что этого хочет утверждающий.

- После смерти хорошие люди попадут в рай.
- Почему это так?
- Потому что я хороший и очень хочу туда попасть.





Уловка Галилея

Утверждать, что идея, отвергаемая (а особенно, гонимая) некоторым сообществом, обязательно верна.

«Они высмеяли Галилея, но он был прав. Они высмеивают меня, значит, я тоже прав».
[Галилей был прав совсем по другим причинам]





Форма поверх содержания

Предоставлять аргумент с акцентом на внешнюю привлекательность, а не на действенность или правильность.

- Этот парень явно прав.
- Почему?
- У него очень приятный голос, он стильно одевается, фотогеничен и слаженно говорит. Ему можно доверять.





Ложная аналогия

Создавать ошибочные аналогии либо метафоры, чтобы перекладывать построенные в них выводы на первоначальную проблему.

«Капуста не понимает, что существует коза. Коза не понимает, что существует человек. Так же и человек, как капуста или коза, не может понять Зевса».





Синдром отодвигания ворот

Произвольно изменять требования к критериям доказательства, как только начальные оказались выполненными.

- Смотрите, я меткий стрелок – попал в яблочко, стоя за сто метров от мишени, как вы и просили.
- Ой, ну в действительности я имел в виду другое место на ветренной стороне...





Аргумент к последствиям

**Если что-то приводит к (не)благоприятным
последствиям, то оно (не)верно.**

«Если подсудимый будет признан невиновным, то это может побудить других к совершению подобных преступлений, ибо они не будут бояться наказания!»





Одно-единственное ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

Отвергать все косвенные доказательства в пользу ничем не подтверждённого предположения.

- Есть множество косвенных улик, которые говорят нам, что подозреваемый всё-таки совершил преступление.
- Пока вы не покажете мне фото, где видно дымящийся пистолет в его руке, я не признаю этого.
- Но ведь этого фото может и не существовать...
- Значит, подозреваемый невиновен!





Отравление источника

Отвлекать внимание от аргумента негативной информацией о его источнике. Это создаёт иллюзию, что опровергнут сам аргумент.

- А теперь я предоставляю слово своему оппоненту, кстати, ранее судимому.
- Кхм... вообще-то обвинения были ложными...
- И он сегодня не перевёл бабушку через дорогу!





Враг моего врага

**Поддерживать того, кто оппонирует
тем же людям.**

Петя: на стройке гулять опасно!

Коля: ничего не опасно! Серёжа, скажи.

Серёжа соглашается с Колей, потому что недавно
Петя отбил у него девушку.





Высмеивание или обвинение в скучности

Называть аргумент или человека смешным или нудным без опровержения самого аргумента.

- Ваша статья содержит ряд грубых ошибок, например «слухи» и «поспешные выводы». К тому же, она основана на искажённых данных.
- Ты такой смешной, и говоришь, как заучка. Ты в жизни всегда такой зануда?





Ошибка наблюдателя

Делать ложный вывод из-за неизбежной субъективности наблюдателя (или слепо корректировать его под своё убеждение).

- Все железнодорожные переезды постоянно закрыты, а светофоры на них горят красным светом.
- Почему?
- Потому что я всегда это наблюдаю, когда еду в поезде!





Сверхобобщение

Делать обобщённые выводы, основанные на частных случаях или фактах.

Света: Меня Олег не поздравил на Восьмое Марта!

Оля: Да все мужики – козлы!

Олег: А все бабы дуры!





После этого = вследствие этого

Если одно событие произошло раньше другого, то первое обязательно стало причиной второго.

Иван Васильевич впервые оказался в лифте. Когда двери закрылись, он испугался и перекрестил их. Как только лифт приехал, двери открылись.

- Вот что крест животворящий делает! - подытожил Иван Васильевич.





Обращение к силе

Угрожать оппоненту физической расправой.

«Наша страна должна вооружиться так, чтобы нас боялись, и тогда мир признает, что мы правы!»

«Я прав! Если ты считаешь, что нет, то тебе не поздоровится!»





Аргумент к незнанию + Бог белых пятен

- **Что-либо (не)верно, потому что нет доказательств, что оно (не)ошибочно.**
- **Приписывать божественное (потустороннее) происхождение феноменам, которые до сих пор не имеют научного объяснения.**
- **Никто не доказал, что Зевса нет – следовательно, он есть.**
- **Я не знаю, как мог появиться человек в процессе эволюции, а это значит, что он был создан Зевсом!**
[Я не знаю => Значит, я знаю]





Сведение к абсурду

Умышленно утрировать аргументы до такой степени, при которой они кажутся абсурдными. Иногда это верно, но чаще всего ошибочно.

- Чтобы снизить распространённость ожирения среди школьников, мы не должны давать им сладкие десерты.
- Вы что, хотите, чтобы наши дети голодали?

