

Научно-исследовательский семинар

Преподаватель:

Грызунова Елена Аркадьевна,

к. социол. н.



2019



Критическое мышление

Один из навыков критического мышления
– умение различать 3 типа утверждений:

Мнение

Обоснованное
суждение

Факт

Три типа утверждений

Обоснованное суждение – утверждение, подкреплённое аргументами. Под обоснованием суждений понимается обоснование их истинности (правдоподобности).

Эмпирически
обоснованны
е

Суждений Аналитическ

И
обоснованны

Некорректные приёмы обоснования истинности суждения

Предвосхищение основания:

в качестве аргумента приводится мнение (недоказанное суждение).

Подмена тезиса:

замена тезиса на другое суждение, которое легче поддаётся доказательству.

Некорректная причинно-следственная связь:

выдача следствия за причину или выдача корреляции за причину.

Три типа утверждений

Факт – достоверное утверждение, которое относится к объективной реальности. Истинность факта может быть верифицирована эмпирически.

В научном знании факты являются основой для выдвижения гипотез и создания теорий.

Следует отличать объективные факты от их интерпретации.

Факт или фейк?

«Группа американских и британских ученых провела ряд исследований и пришла к выводу, что прием поливитаминов может наоборот повышать риск заболеваемости».

Фамилии учёных?

Какие исследования они провели?

Где опубликованы результаты?

Если факт невозможно проверить, то информация может быть недостоверной.

Мнение:

«Лошадиная сила» - для меня это самый лучший шампунь.

Обоснованное суждение:

Шампунь «Schauma» – номер 1 в Европе (по результатам отчета «Henkel» на основе агрегации данных торговой панели в странах продаж «Schauma» в Европе в 2012г.)

Факт:

«Чистая линия» – единственный шампунь, на 80% состоящий из уникального фитотерапевтического отвара, содержит натуральные компоненты: крапиву, тысячелистник, чистотел, зверобой, ромашку.

Примеры из научных публикаций

Мнение:

«The ability to humorously interact with others at work is often considered an essential skill for organizational leaders».

(c) Patrick D. Thelen. Supervisor humor styles and employee advocacy: A serial mediation model // Public Relations Review. – 2019.

Примеры из научных публикаций

Факт:

«Results showed a strong and positive relationship between supervisor authenticity and employee advocacy ($\beta=0.77$, $p < 0.001$)».

Из факта – эмпирически обоснованное суждение:

«When employees perceived their supervisors to be authentic, they tended to be more trusting, committed, and satisfied with the organization, as well as more likely to report shared control inside the organization. Thus, Hypothesis 4 was supported».

(c) Patrick D. Thelen

Примеры из научных публикаций

Аналитически обоснованное суждение:

«Given their prescribed roles as organizational conscience (Bowen, 2008; Neill & Drumwright, 2012) or responsible advocate (Baker, 2008; Fitzpatrick & Gauthier, 2001), public relations professionals, charged with managing communication on behalf of an organization, must be knowledgeable of moral philosophy (S.A. Bowen, 2004) and how to engage in moral self-directedness».

(c) Katie R. Place. Moral dilemmas, trials, and gray areas: Exploring on-the-job moral development of public relations professionals // Public Relations Review. – 2019.

Примеры из научных публикаций

Некорректно обоснованное суждение (предвосхищение основания):

«Though obviously human and canine rapes represent vastly different categories of violence, they both share similar systemic roots such that ‘dog rape culture’ can serve as a proxy that informs the problem of rape culture in humans (cf. Ko and Ko 2017). I therefore posit that recognizing the urban dog park as a conceptual model for (dog and human) rape-condoning spaces that perpetuate and amplify rape culture is a fitting interpretation of this study».

Статья из пранка “Grievance studies”

Посмотрите короткое видео

<https://www.facebook.com/Vedomosti/videos/10155082979783908/>

Зачем мы это посмотрели?

Задание:

Подумайте, какие из утверждений в данном видео являются мнениями, обоснованными суждениями и фактами.

Групповое задание к 18 апреля.

Проанализируйте предложенные статьи и найдите в них примеры утверждений, которые являются мнениями, обоснованными суждениями и фактами.

Какие из суждений эмпирически обоснованы, а какие аналитически?

Есть ли, на Ваш взгляд, некорректно обоснованные суждения?

По возможности проверьте достоверность приведённых фактов (если их нет в исследовании) по другим источникам.

Групповое задание к 18 апреля.

Необходимо проанализировать не менее 12 утверждений из статьи с аргументацией, почему они относятся к тому или иному типу. Оценка будет снижаться за ошибки (- 1 балл за каждую) или недостаточно полную аргументацию (-0,5 баллов по каждому утверждению). В итоге округление в большую сторону.

Презентация 10 минут.

Возможно, будут уточняющие вопросы, на которые вам нужно быть готовыми ответить.