# Регионы России: текущее положение и сценарии развития



## Видео: «Развитие городов» Наталья Зубаревич

 https://www.youtube.com/watch?v=LzTFjb8H 8nc

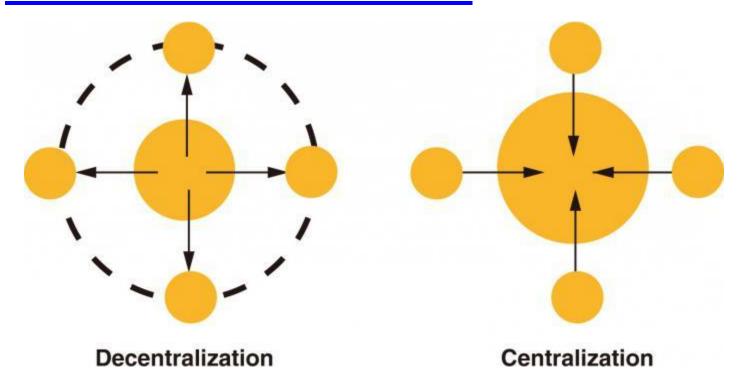


### Вопросы

- 1) Теория агломерационного эффекта
- 2) Ограничители концентрации
- 3) Предпосылки агломерации
- 4) Субурбанизация
- 5) Специфика РФ и общая тенденция
- 6) Административные агломерации VS Естественная интеграция
- 7) Перспективы / Проблемы и пути решения

# Видео: Наталья Зубаревич «Роль регионов и городов в развитии страны»

 https://www.youtube.com/watch?time\_conti nue=345&v=0noSkaNR0wc



### Вопросы

- Барьеры
- Неравенство среди регионов
- Ключевые направления по развитию

регионов

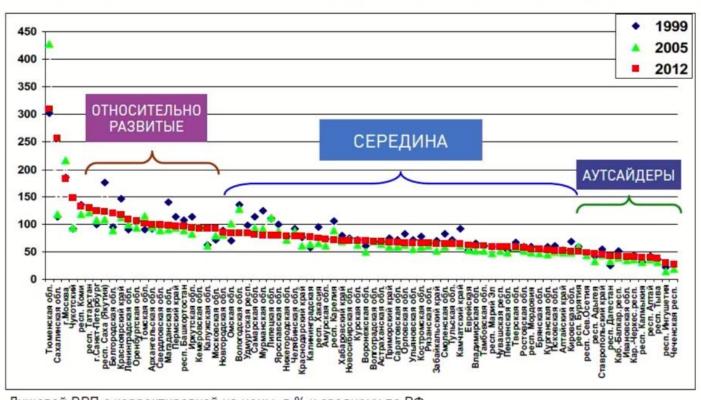
• Риски





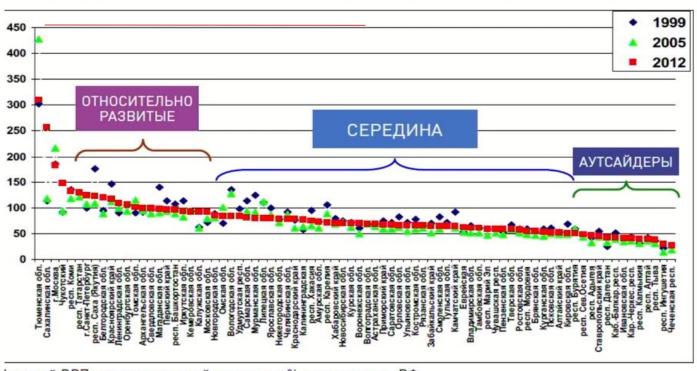
# Три ключевых направления 1. Рост экономической конкуренции регионов

Сильное неравенство развития регионов – только по краям, 2/3 похожи. Помочь всем невозможно.



Душевой ВРП с корректировкой на цены, в % к среднему по РФ

#### енство развития регионов – только по краям, 2/3 похожи. Помочь всем невозмож



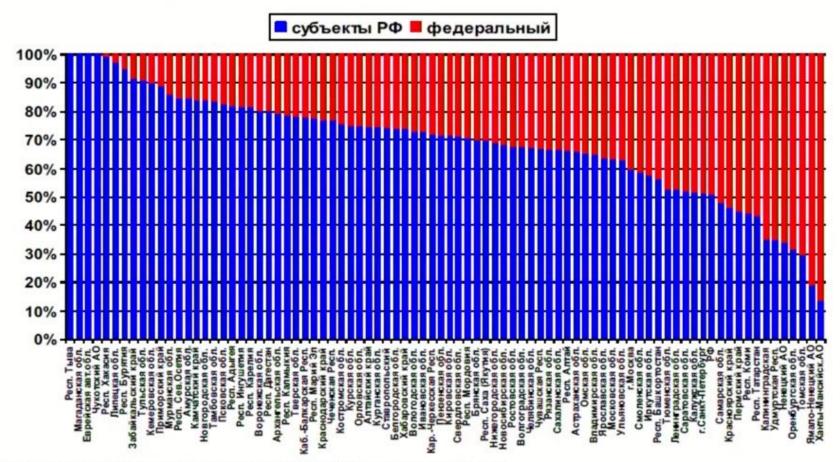
Ічшевой RPП с корректировкой на цены, в % к среднему по РФ



# Три ключевых направления 2. Рост прозрачности межбюджетных отношений

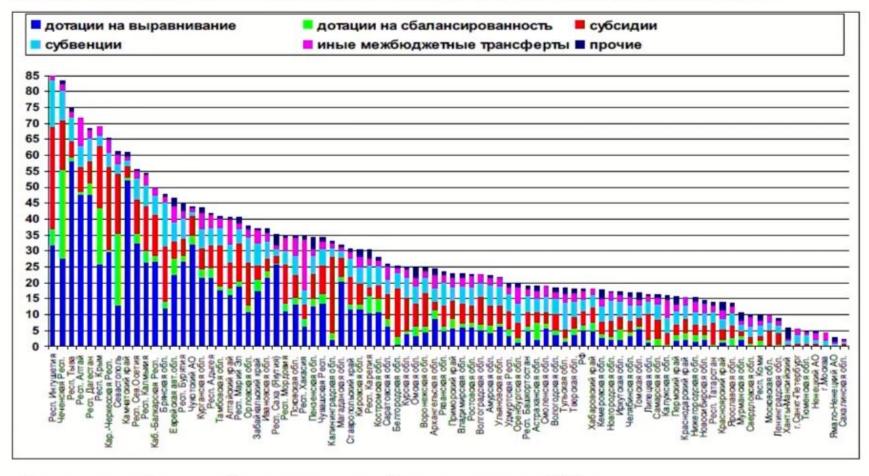
- Возможности налоговой децентрализации ограничены из-за сильного неравенства налоговой базы и рациональной концентрации рентных налогов в федеральном бюджете
- Масштабное перераспределение останется надолго, но оно должно быть прозрачным (по формуле) и менее дробным по числу трансфертов (укрупненные субсидии), чтобы регионы имели свободу маневра ресурсами
- Жесткое следование принципу *кто больше собирает налогов, у того выше* душевые доходы бюджета для снижения иждивенчества
- Результат: игра по правилам заставляет региональные власти делать ставку на развитие региона, а не на лоббизм в федеральных структурах

#### При налоговой децентрализации богатые станут еще богаче, бедным не прибавится.



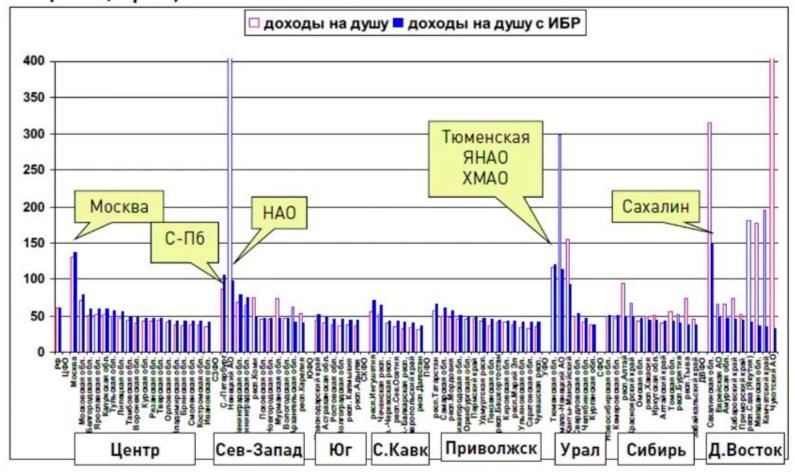
Распределение налогов, поступающих в ФБ и бюджет региона, от всех собранных в регионе налогов в 2014 г., %

#### Перераспределение останется, но оно должно быть более прозрачным



Структура трансфертов, в % от доходов конс. бюджета региона в 2015 г.

### Неравенство бюджетной обеспеченности после перераспреде-ления: выше – столицы и н/г рег., остальные близки



Душевые доходы конс.бюджета региона в 2014 г., в т.ч. с корр. на ИБР



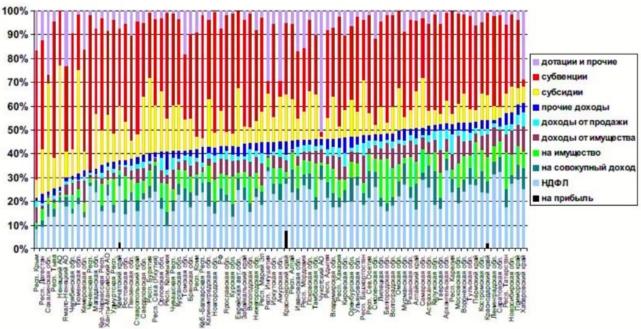
# Три ключевых направления 3. Драйверы развития - крупные города с более модернизированным населением

- Политика: борьба за возврат прямых выборов мэров и восстановление их полномочий в управлении
- **Бюджеты**: снижение дотационности крупных городов через повышение доли отчислений НДФЛ с 15 хотя бы до 30%
- Управление: реформы соц.сферы привели к сверхцентрализации управления и финансирования социальных услуг на уровне региона, нужно сдвигать баланс полномочий в сторону МСУ. Это особенно важно для крупных городов, где МСУ имеет больше возможностей для развития
- **Результат**: рост конкуренции крупных городов за человеческие ресурсы и инвестиции ускоряет модернизацию институтов

### Децентрализация внутри регионов: полномочия и налоги (НДФЛ) для развития МСУ в крупных городах.

Доходы бюджетов гор.округов: НДФЛ – 20%, налоги от МП - 5%, на имущество – 7%, доходы от имущества – 6%,  $\frac{1}{2}$  трансферты –  $\frac{57}{2}$ , в т.ч. субвенции – 34%, субсидии – 15%.

Структура доходов бюджетов городских округов в субъектах РФ в 2015 г.. %







- Рост неравенства регионов (смягчилось в 2000-х благодаря перераспределению н/г ренты, в 2010-х стабилизировалось)
- Рост неравенства городов (происходит по всей стране с 1990-х) и еще больший отрыв крупных городов от периферий
- Провалы управления в некоторых регионах и городах (федеральные и региональные власти имеют инструменты контроля и предотвращения рисков)
- Рост разнообразия практик управления: как лучших, так и провальных. Именно разнообразие создает конкуренцию.
- Готово ли к этим рискам население с патерналистским сознанием? Для большинства россиян государство (центральная власть) отвечает за все!