# Всероссийская академия внешней торговли



Школа правовых знаний

Патюлин Георгий Сергеевич старший преподаватель кафедры ТИГП

# Судебный процесс (игровая модель)

# Не спеши на дороге, водитель!

- 1. Председательствующий судья открывает судебное заседание. *(1 мин.)*
- 2. Представители обвинения поочередно выступают с аргументами по каждому из рассматриваемых вопросов.

(до 8 мин. на каждый вопрос)

3. Представители защиты поочередно выступают с аргументами по каждому вопросу.

(до 8 мин. на каждый вопрос)

- 4. Судья предоставляет сторонам время для подготовки реплик. (2 мин.)
- 5. По одному представителю каждой стороны выступают с репликой. *(до 3 мин. у каждого)*
- 5. Судьи объявляют слушания законченными. (1 мин.)
- 6. Комментирование выступлений (самими выступавшими, слушателями и судьями)

(до 20 мин.)

Около 13:00 30 января 2020 года Степан Викторович Алексеев двигался по внутридворовому проезду большого жилого дома на автомобиле. Погода стояла очень слякотная, и грязью из-под колес его машины обрызгало Нину Александровну Семенову, которая только что вышла из своего подъезда. Степан Викторович не остановился и поехал дальше по своим делам. А Нина Александровна вызвала полицию. По ее заявлению было возбуждено дело об административном правонарушении и проведено административное расследование. Впоследствии дело по ч. 2 ст. 12.27 Ко $A\Pi$  РФ в отношении Степана Викторовича было направлено на рассмотрение районный суд.

1. Имело ли место дорожно-транспортное происшествие?

Позиция обвинения: Да, произошло дорожно-транспортное происшествие.

**Позиция защиты:** Нет, произошедшее не было дорожнотранспортным происшествием.

2. Если произошло именно дорожно-транспортное происшествие, должен ли Алексеев С. В. быть признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ с последующим назначением ему административного наказания?

**Позиция обвинения:** Алексеев С. В. должен быть признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ и ему должно быть назначено административное наказание. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

**Позиция защиты:** Алексеев С.В. не может быть признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ с последующим назначением административного наказания, так как имеются обстоятельства, исключающие производство по делу.

3. Если Алексеев С.В. будет признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 Ко $A\Pi$  Р $\Phi$ , то какое административное наказание должно быть ему назначено?

Позиция обвинения: Алексееву С.В. должно быть назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

**Позиция защиты:** Алексееву С.В. не должно быть назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

4. Был ли Алексеевым С.В. причинен материальный и моральный вред Семеновой Н.А., и, если да, подлежит ли он возмещению и компенсации? Позиция обвинения: Да (предложите размер компенсации и обоснуйте его).

Позиция защиты: Нет. Если суд признает, что да, речь должна идти о минимальных суммах (предложите и обоснуйте их).

### Этапы анализа дела

- 1. Факты: Кто участники этого дела, и кто представляет заинтересованные стороны? Что произошло? Где и когда это произошло? Каким образом? При каких обстоятельствах? (найдите ответы в описании дела). Какие факты являются важными? Что в описании дела является фактом, а что оценкой факта или чьим-то мнением?
- 2. Право: Какие нормы права (тексты о правилах поведения из законов, указов, постановлений, конвенций и других источников права) подлежат применению в этом деле (касаются этого случая)? (процитируйте тексты, назовите полное наименование источника и номера статей, пунктов и т.п.).

#### Этапы анализа дела

- 3. Юридический вопрос центральный момент анализа казуса: Сформулируйте юридический вопрос, который стоит перед судом в данном деле. (юридический вопрос вытекает из требования стороны инициатора дела и основывается на нормах права. Вопрос должен быть сформулирован так, чтобы он подразумевал ответ «да» или «нет». От ответа на юридический вопрос зависят позиции сторон (одна отвечает «да», другая «нет»), а также решение дела судом.
- 4. Аргументы: Какие юридические аргументы может представить каждая сторона, основываясь на фактах и праве? (структура юридического аргумента представлена в листе оценивания аргументов. Обратите внимание на рекомендации по разработке юридического аргумента, изложенные ниже).
- **5. Решение:** Какое решение должно быть вынесено по данному вопросу? Какие есть основания (факты, нормы права) для вынесения такого решения?

#### Структура аргумента:

- 1) Правовая проблема о чем вы хотите говорить, в чем вы хотите убедить суд. Можно начинать с утверждения или с вопроса.
- **2)** Право какое правило вы хотите применить. Точно назовите источник. Аккуратно процитируйте именно ту часть текста, которая вам нужна. Если какие-то части правила объясняются в другом источнике, точно и аккуратно цитируйте каждый источник по отдельности и объясняйте связь между этими текстами.
- 3) Применение правила к фактам объясните каким образом правило применяется к фактам, т.е. какие факты дела подтверждают те условия, которые описаны в источнике права, и какое требование из этого следует в соответствии с текстом из источника права. Объясните все неясные, спорные факты с помощью логических выводов из других фактов, из привлеченных источников информации.
- **4) Вывод** сделайте логичный вывод о том, что должен решить суд в результате применения предложенного вами правила к описанным вами фактам (снова вернитесь к правовой проблеме теперь уже в виде убедительного ответа на поставленный вопрос).

# Критерии оценки (судьи)

#### Аргументы сторон по вопросу: прокурор/ адвокат

- 1. Убедительность (заявлена позиция стороны по вопросу, четкая структура, владение темой минимум чтения "по бумажке").
- 2. Знание права: в аргументах и ответах источники права правильно процитированы в той части, которая относится к обсуждаемому вопросу.
- 3. Знание фактов: в аргументах и ответах приведены конкретные обстоятельства из материалов дела.
- 4. Аргументы логичные: объяснена связь фактов с правилами из текста источника права. В каждом аргументе показано, как обстоятельства и право поддерживают позицию по делу либо опровергают противоположную позицию.
- 5. Уместно использованы дополнительные источники информации.
- 6. Ответы на вопросы суда грамотные, логичные и поддерживают позицию по делу.
- 7. Продемонстрирована высокая культура речи (язык, стиль, риторические приемы)

# Критерии оценки (судьи)

#### Реплики. Первый представитель истца/ответчика

- 1. Процитированы части выступлений противоположной стороны, на которые возражает представитель.
- 2. Приведены важные и хорошо обоснованные возражения, контраргументы на выступление противоположной стороны.
- 3. В основном выступлении и реплике продемонстрирована высокая культура речи (язык, стиль, риторические приемы)

#### Оценивание общего впечатления

- 1. Члены команды проявили культуру поведения и командной работы (не перебивали выступающих, уважительно вели себя по отношению ко всем участникам, вели записи)
- 2. Дополнительные баллы (до 2 баллов), например, за использование новых материалов по теме, особое мастерство, отличную реакцию и т.д.

# Критерии оценки (зрители)

Структурированность выступления Логичность и последовательность в изложении материала Использование доказательств Ответы на вопросы судей Выступление с репликой Самый убедительный аргумент Наименее убедительный аргумент

## Критерии оценки (зрители)

Использование времени

Контакт с судьями

Удачная поза и жестикуляция

Использование интонационных

приемов

Громкость речи

Артикуляция

Чистота речи

## Правила комментирования:

- У Будьте вежливы и доброжелательны;
- ✓ Комментируйте действия, а не личность;
- ✓ Обозначьте, по каким разделам (см. критерия оценивания) Вы бы хотели дать комментарий;
- ✓ Отметьте, что, как вам кажется, было сделано удачно (и почему вы так считаете);
- Отметьте, что, с вашей точки зрения, можно было сделать лучше (желательно точно воспроизвести комментируемое действие);
- ✓ Предложите, лучший с вашей точки зрения вариант поведения (что бы вы сами (не)сделали/ (не)сказали, и как) и обоснуйте его;
- ✓ Продемонстрируйте предлагаемый вариант.

# Uhubepcumemcrue cyooomu b BABT

https://vk.com/us\_vavt