

Всероссийская академия внешней торговли



ВАВТ



Школа правовых знаний

Патюлин Георгий Сергеевич
старший преподаватель кафедры ТИГП

Судебный процесс (игровая модель)

**Не спеши на дороге,
водитель!**

1. Председательствующий судья открывает судебное заседание.
(1 мин.)
2. Представители обвинения поочередно выступают с аргументами по каждому из рассматриваемых вопросов.
(до 8 мин. на каждый вопрос)
3. Представители защиты поочередно выступают с аргументами по каждому вопросу.
(до 8 мин. на каждый вопрос)
4. Судья предоставляет сторонам время для подготовки реплик. *(2 мин.)*
5. По одному представителю каждой стороны выступают с репликой.
(до 3 мин. у каждого)
5. Судьи объявляют слушания законченными. *(1 мин.)*
6. Комментирование выступлений (самими выступавшими, слушателями и судьями)
(до 20 мин.)

Около 13:00 30 января 2020 года Степан Викторович Алексеев двигался по внутривидворовому проезду большого жилого дома на автомобиле. Погода стояла очень слякотная, и грязью из-под колес его машины обрызгало Нину Александровну Семенову, которая только что вышла из своего подъезда. Степан Викторович не остановился и поехал дальше по своим делам. А Нина Александровна вызвала полицию. По ее заявлению было возбуждено дело об административном правонарушении и проведено административное расследование. Впоследствии дело по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Степана Викторовича было направлено на рассмотрение в районный суд.

1. Имело ли место дорожно-транспортное происшествие?

Позиция обвинения: Да, произошло дорожно-транспортное происшествие.

Позиция защиты: Нет, произошедшее не было дорожно-транспортным происшествием.

2. Если произошло именно дорожно-транспортное происшествие, должен ли Алексеев С. В. быть признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ с последующим назначением ему административного наказания?

Позиция обвинения: Алексеев С. В. должен быть признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ и ему должно быть назначено административное наказание. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Позиция защиты: Алексеев С.В. не может быть признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ с последующим назначением административного наказания, так как имеются обстоятельства, исключающие производство по делу.

3. Если Алексеев С.В. будет признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ, то какое административное наказание должно быть ему назначено?

Позиция обвинения: Алексееву С.В. должно быть назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Позиция защиты: Алексееву С.В. не должно быть назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

4. Был ли Алексеевым С.В. причинен материальный и моральный вред Семеновой Н.А., и, если да, подлежит ли он возмещению и компенсации?

Позиция обвинения: Да (предложите размер компенсации и обоснуйте его).

Позиция защиты: Нет. Если суд признает, что да, речь должна идти о минимальных суммах (предложите и обоснуйте их).

Этапы анализа дела

- 1. Факты:** Кто участники этого дела, и кто представляет заинтересованные стороны? Что произошло? Где и когда это произошло? Каким образом? При каких обстоятельствах? *(найдите ответы в описании дела)*. Какие факты являются важными? Что в описании дела является фактом, а что — оценкой факта или чьим-то мнением?
- 2. Право:** Какие нормы права (тексты о правилах поведения из законов, указов, постановлений, конвенций и других источников права) подлежат применению в этом деле (касаются этого случая)? *(процитируйте тексты, назовите полное наименование источника и номера статей, пунктов и т.п.)*.

Этапы анализа дела

3. **Юридический вопрос – центральный момент анализа казуса:** Сформулируйте юридический вопрос, который стоит перед судом в данном деле. (*юридический вопрос вытекает из требования стороны – инициатора дела и основывается на нормах права. Вопрос должен быть сформулирован так, чтобы он подразумевал ответ «да» или «нет». От ответа на юридический вопрос зависят позиции сторон (одна отвечает «да», другая - «нет»), а также решение дела судом.*)
4. **Аргументы:** Какие юридические аргументы может представить каждая сторона, основываясь на фактах и праве? (*структура юридического аргумента представлена в листе оценивания аргументов. Обратите внимание на рекомендации по разработке юридического аргумента, изложенные ниже).*)
5. **Решение:** Какое решение должно быть вынесено по данному вопросу? Какие есть основания (факты, нормы права) для вынесения такого решения?

Структура аргумента:

- 1) **Правовая проблема** - о чем вы хотите говорить, в чем вы хотите убедить суд. Можно начинать с утверждения или с вопроса.
- 2) **Право** - какое правило вы хотите применить. Точно назовите источник. Аккуратно процитируйте именно ту часть текста, которая вам нужна. Если какие-то части правила объясняются в другом источнике, точно и аккуратно цитируйте каждый источник по отдельности и объясняйте связь между этими текстами.
- 3) **Применение правила к фактам** - объясните каким образом правило применяется к фактам, т.е. какие факты дела подтверждают те условия, которые описаны в источнике права, и какое требование из этого следует в соответствии с текстом из источника права. Объясните все неясные, спорные факты с помощью логических выводов из других фактов, из привлеченных источников информации.
- 4) **Вывод** - сделайте логичный вывод о том, что должен решить суд в результате применения предложенного вами правила к описанным вами фактам (снова вернитесь к правовой проблеме теперь уже в виде убедительного ответа на поставленный вопрос).

Критерии оценки (судьи)

Аргументы сторон по вопросу: прокурор/ адвокат

1. Убедительность (заявлена позиция стороны по вопросу, четкая структура, владение темой - минимум чтения "по бумажке").
2. Знание права: в аргументах и ответах источники права правильно процитированы в той части, которая относится к обсуждаемому вопросу.
3. Знание фактов: в аргументах и ответах приведены конкретные обстоятельства из материалов дела.
4. Аргументы логичные: объяснена связь фактов с правилами из текста источника права. В каждом аргументе показано, как обстоятельства и право поддерживают позицию по делу либо опровергают противоположную позицию.
5. Уместно использованы дополнительные источники информации.
6. Ответы на вопросы суда грамотные, логичные и поддерживают позицию по делу.
7. Продемонстрирована высокая культура речи (язык, стиль, риторические приемы)

Критерии оценки (судьи)

Реплики. Первый представитель истца/ответчика

1. Цитированы части выступлений противоположной стороны, на которые возражает представитель.
2. Приведены важные и хорошо обоснованные возражения, контраргументы на выступление противоположной стороны.
3. В основном выступлении и реплике продемонстрирована высокая культура речи (язык, стиль, риторические приемы)

Оценивание общего впечатления

1. Члены команды проявили культуру поведения и командной работы (не перебивали выступающих, уважительно вели себя по отношению ко всем участникам, вели записи)
2. Дополнительные баллы (до 2 баллов), например, за использование новых материалов по теме, особое мастерство, отличную реакцию и т.д.

Критерии оценки (зрители)

Структурированность выступления

Логичность и последовательность в изложении материала

Использование доказательств

Ответы на вопросы судей

Выступление с репликой

Самый убедительный аргумент

Наименее убедительный аргумент

Критерии оценки (зрители)

Использование времени

Контакт с судьями

Удачная поза и жестикауляция

Использование интонационных
приемов

Громкость речи

Артикуляция

Чистота речи

Правила комментирования:

- ✓ Будьте вежливы и доброжелательны;
- ✓ Комментируйте действия, а не личность;
- ✓ Обозначьте, по каким разделам (см. критерия оценивания) Вы бы хотели дать комментарий;
- ✓ Отметьте, что, как вам кажется, было сделано удачно (и почему вы так считаете);
- ✓ Отметьте, что, с вашей точки зрения, можно было сделать лучше (желательно точно воспроизвести комментируемое действие);
- ✓ Предложите, лучший с вашей точки зрения вариант поведения (что бы вы сами (не)сделали/ (не)сказали, и как) и обоснуйте его;
- ✓ Продемонстрируйте предлагаемый вариант.

*Университетские
субботы в*



https://vk.com/us_vavt