



# Глобальные изменения и антропоцен

*Владимир Татлин. Памятник III  
Коммунистического интернационала (1919 г.)*

# Конфликт

## **Глобальные изменения *и/или* антропоцен**

**Глобальные изменения (природа) – изменения климатических условий.**

Факторы изменения климата:

- Изменения климата обусловлены переменами в земной атмосфере, процессами, происходящими в других частях Земли, таких как океаны, ледники, а также, уже в наше время, эффектами, сопутствующими деятельности человека. Внешние процессы, формирующие климат — это изменения солнечной радиации и орбиты Земли.
- изменение размеров, рельефа и взаимного расположения материков и океанов,
- Изменение светимости Солнца,
- изменения параметров орбиты и оси Земли,
- изменение прозрачности и состава атмосферы, в том числе изменение концентрации парниковых газов ( $\text{CO}_2$  и  $\text{CH}_4$ ),
- изменение отражательной способности поверхности Земли (альбедо),
- изменение количества тепла, имеющегося в глубинах океана.

# Антропоцен

**Антропоцен** – неформальный геохронологический термин, обозначающий геологическую эпоху с уровнем человеческой активности воздействующей на дикую природу и играющей существенную роль в экосистеме Земли. Данный термин был введён в **1980-е** годы экологом **Юджином Стормером**.

**Ноосфера** – (от др.-греч. νοῦς «разум» + σφαῖρα «шар»; дословно «сфера разума») — сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития (эта сфера обозначается также терминами «антросфера»). Термин **В.И. Вернадского (1863-1945 гг.)**.

**Проблема:** связка "природа-человек" может трактоваться либо как закрытая система (1) (И.Кант) – тогда мы мыслим противостояние природы и человека, природы и культуры, а язык, на котором мы говорим, ведёт себя как система, либо как открытое действие (2) (Б. Латур) – тогда мы чувствуем себя естественно, а язык нами воспринимается как обычная повседневность. Латур вводит в связи с этим образ такого рода «лабораторного» языка («Дайте мне лабораторию, и я переверну мир»). Вопросы возникают тогда, когда мы понимаем, что наша агрессия и антропоцентризм в отношении к природе уже заложены в том противостоянии, которое мыслится нами и служит фундаментом нашего языка.

# *Взгляд на проблему взаимодействия природы и человека:* *наивная позиция*

## *Онтологический статус проблемы*

Бытие человека в природе содержит онтологическое противоречие, поскольку человек реализуется **в культуре** и через свою реализацию творит эту самую культуру. Однако культура как таковая занимает крайне негативную позицию в отношении природы, поскольку через культуру **человек защищает себя от якобы враждебной природы** и культура, соответственно, действует враждебно. Такое бытие человека проходит множество этапов становления, выражаясь в **экологических кризисах**, в которых прочитывается взаимодействие культуры и природы. Тупик в том, что преодоление этих кризисов вызывает лишь очередной кризис (современная ситуация отличается лишь наложением нескольких кризисов и видится еще более негативной и устрашающей). Современное искусство и философия выражают нарастание страха человека перед последствиями своих же собственных действий. **Экологическая катастрофа неизбежна.**

# Новое время

## Иммануил Кант (1724-1804 гг.)

### Язык как система

#### **Архитектоника чистого разума**

«Под *архитектоникой* я разумею искусство построения **системы**. Так как обыденное знание именно лишь благодаря систематическому единству становится наукой, т. е. из простого агрегата знаний превращается в систему, то архитектоника есть учение о научной стороне наших знаний вообще, и, следовательно, она необходимо входит в учение о методе. <...> Под **системой** же я разумею единство многообразных знаний, объединенных одной идеей. А **идея** есть понятие разума о **форме** некоторого целого, поскольку им a priori определяется объем многообразного и положение частей относительно друг друга. <...> **целое расчленено (articulatio), а не нагромождено (coacervatio)...**» (Кант И. Критика чистого разума. М.: Мысль, 1994. С. 486).

«...если понятие, определяющее каузальность, есть понятие природы, то принципы его суть *технически практические*; если же оно — понятие свободы, то принципы — *морально практические*; а поскольку в делении науки разума все дело в различии предметов, познание которых нуждается в различных принципах, то первые должны быть отнесены к теоретической философии (учению о природе), а вторые составят вторую часть философии, а именно практическую философию (учение о нравах)» (Кант И. Критика способности суждения // Сочинения в 8-ми томах. М.: Чоро, 1994. С. 11).

# Взгляд на проблему взаимодействия природы и человека: философская позиция

## Язык как практика

### **Эпистемологический статус проблемы**

**«Философы лишь различным способом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы перевести его» (Олег Хархордин)**

- **Отказ от деления на *внешние объекты* и *внутренние «картины»*** (философия обыденного языка). Новый язык: движение в сторону мгновенного схватывания общего контекста, или языкового употребления (это сравнимо с узнаванием манеры известного художника в любом из его рисунков).
- **Игнорирование теорий логического анализа** (например, суждение "Это рука" в философии логического анализа представляет прямую констатацию факта, тогда как в суждении "У него болит рука" рука описывается косвенно, поскольку прямо утверждается о боли в руке. Людвиг Витгенштейн нивелирует это различие, считая бессмысленным различие прямого и косвенного смысла).

# Социология науки

## Бруно Латур (р. 1947 г.)

### Антропология

- «Не надо смешивать небо и землю, глобальное и локальное, человека и нечеловеков. "Но, — скажете вы, — не сами ли эти запутанности создают подобное смешение и не из них ли соткан наш мир?" — "Пусть все будет так, словно бы их не существовало", — отвечают исследователи. Они просто взяли и разрубили Гордиев узел остро заточенным мечом. Связи распались: с левой стороны оказалось знание о вещах, с правой — интересы, власть и политика» (Бруно Латур. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2006. С. 61).
- «Для того чтобы говорить о нашем мире, **критика** разработала три различных подхода: **натурализацию, социализацию и деконструкцию**. Назовем лишь, даже если это будет не совсем справедливо, Шанже, Бурдьё, Деррида. Когда первый говорит о натурализованных фактах, то больше уже не существует ни общества, ни субъекта, никаких форм дискурса. Когда второй говорит о социологизированной власти, то уже нет ни науки, ни техники, ни текста, ни содержания. Когда третий говорит об эффектах истины, то верить в реальное существование нейронов мозга или властных игр было бы проявлением величайшей наивности. Каждая из этих форм критики могущественна сама по себе, но её невозможно сочетать с двумя другими» (Бруно Латур. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2006. С. 65).

## Новая рациональность

- **освободить вещи**, вывести их на свет, увидеть их вне сведения их к человеку (Б. Латур. Когда вещи дают сдачи. Вестник МГУ, серия «Философия», 2003, №3).
- **сеть** определяется как «набор позиций, внутри которого объект... имеет значение». Претензия некоторого вещества на то, чтобы считаться фактом, имеет относительную силу в зависимости от того, в сети каких операций мы его рассматриваем («Лаборатория жизни»).
- **«сила»** у Латура не определяется и неопределима вне столкновения, вне испытания сил.
- **Актант** – термин семиотики Греймаса – был взят Латуром для обозначения любого действующего лица в истории построения и развития сети. Актантом может быть человек, организация, микроб, теорема, пробирка – любое действующее лицо, чье действие значимо для сети.

Латур описывает процесс **убеждения**, к примеру, **биохимика**: **первая** подзадача — расщепить исследуемое вещество на фракции, **вторая** — очистить каждую из них. **Третья** подзадача — это анализ химического состава полученных фракций, **четвертая** — искусственное воспроизводство искомого вещества в соответствии с предполагаемой формулой и проверка его эффектов: насколько воспроизведенное вещество дает те же следы в экспериментальных условиях, что и его эмпирически зарегистрированный прообраз.

Олег Хархордин. Предисловие редактора // Бруно Латур. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2006. С. 5-56.



Спасибо за внимание!

