

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ

«ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА»

ИНСТИТУТ СЕРВИСА, МОДЫ И ДИЗАЙНА

КАФЕДРА ДИЗАЙНА И ТЕХНОЛОГИЙ

# РЕФЕРАТ

ПО ДИСЦИПЛИНЕ «КУЛЬТУРОЛОГИЯ»

## САМОДЕРЖАВИЕ КАК ФЕНОМЕН РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

Студент  
гр. БАПС-19

\_\_\_\_\_ А.А. Манжосова

Руководитель

\_\_\_\_\_ Н.А. Коноплева

Владивосток 2020

# Введение

- ▶ *Цель работы:* исследования самодержавия на Руси в свете уникальности данного явления и выявление причин его закреплённости на протяжении длительного времени.
- ▶ *Задачи:*
  1. Изучить этапы становления самодержавия на Руси;
  2. Рассмотреть отношение населения к власти в разные исторические периоды;
  3. Описать особенности самодержавия в Российском Государстве.
- ▶ *Объект исследования:* историческое развитие России
- ▶ *Предмет исследования:* феномен самодержавия в русской культуре и истории

# 1 Становление и развитие самодержавия в России

Понимание того, когда в России появилась традиция самодержавия и какие ступени развития она прошла, часто является предметом дискуссий. Важно учитывать, что самодержавные традиции процветали в нашей стране в своеобразных формах – от сдержанного авторитаризма до высшей степени деспотизма, и что смысл смены одного другим не всегда зависел от объективных причин. Помимо этого, трудности вызывает недостаток информации. До наших дней дошла небольшая часть источников по истории Руси 9 – 16 вв.

Малое количество источников вынуждает исследователей данной темы заниматься сложной реконструкцией, основанной на фрагментарной информации, получая результат, вероятно отличающийся от действительно происходивших процессов.

Период развития восточных славян до образования государственности – военная демократия, не предполагал развитие самодержавия. Великий русский князь был первым лицом среди равных. Его власть нельзя назвать неограниченной, потому что на политической арене самостоятельными лицами являлись вече, бояре и местные князья, права которых тоже необходимо было учитывать. Несостоятельность государственной системы как таковой и отсутствие регулярной армии связывали руки князя, не давая возможности действовать без обращения внимания на кого-либо.

# 1 Становление и развитие самодержавия в России

Ситуация сильно изменилась после татаро-монгольского нашествия. Вполне вероятно, что именно фактор присутствия монголов на русской земле привел к становлению самодержавия. Перед русскими князьями, получавшими право на царствование от монгольских ханов и наблюдавшими за иерархией у захватчиков, открылись две новые перспективы развития отношений между властвующими и подвластными. Первая – модель управления, согласно которой все подчиняются одному человеку, взявшему всю власть в свои руки. Вторая – военная сила, предоставляемая монголами для приведения в жизнь каких-либо замыслов князей, получивших ярлык, давала явное преимущество в совершении задуманного.

Поэтапно складывалась отличная от старой традиция отношений между властителями и подвластными, близкая к восточному деспотическому типу государственности. Русские князья поняли, что они не столько зависимы от мнения народа, сколько от благосклонности ханов, поэтому пропала необходимость опоры на отношение народа к их решениям. В то же самое время Русь была отделена от Европы, где в 13 – 14 веках стали появляться первые парламенты и наступил новый этап развития монархии.

# 1 Становление и развитие самодержавия в России

В 1480 году спало влияние монгольского фактора. Несмотря на это Русь уже перешла в новый этап развития и пути назад не было, чему отчасти поспособствовала Византия [1].

Первые шаги в установлении самодержавия были сделаны ещё Иваном III, тогда его позиция объяснялась как первенство московского князя среди других князей северо-восточной Руси. К началу 16-го века ситуация переменилась, и такая политическая система стала объясняться как самостоятельность Московской Руси на международном уровне [2]. Отсутствие других сформированных политических учреждений, готовых взять на себя управление обороной, обусловило концентрацию большей части общественных возможностей в руках государства, результатом этого явилось ограничение социально-политических свобод [3].

# 1 Становление и развитие самодержавия в России

Первым из русских монархов венчался на царство Иван IV в 1547 году. Спустя два года после его восшествия на престол был созван Земский собор – учреждение из представителей нескольких сословий, предназначенное для выполнения тех же функций, что и парламент. Но в полную силу данному учреждению так и не суждено было закрепиться. Его активность проявлялась только в периоды безвластия или несамостоятельности правящего представителя династии.



**Иван IV**

# 1 Становление и развитие самодержавия в России

В то же время заметно возросла роль монарха. Он оставил мысль о необходимости поисков совета у кого-либо. При Иване III ещё допускались встречи с приближенным с бурным обсуждением государственных вопросов, в период правления его сына Василия III такие собрания могли привести к самым неблагоприятным последствиям. Иван IV был внимателен к суждениям своих советников только юном возрасте, не обладая достаточным опытом управления. Став более зрелым, наследник придерживался принципа «жаловать своих холопов я волен, и казнить их волен же».

Начало 17-го века в истории России названо периодом Смутного времени, прервавшего традицию самодержавия. Страна оказалась перед иной формой правления – олигархией. Она не была столь привлекательна и предполагала сосредоточение власти в руках не одного, а нескольких человек. Бояре под натиском иностранной интервенции не нашли в себе сил дать должный отпор нападавшим. В результате этого в правящих кругах образовалось соглашение между монархией и аристократией. Представителем монархии стал юный Михаил Федорович Романов, реально же страной правили бояре и в течение 10 лет работали Земские соборы.

# 1 Становление и развитие самодержавия в России

Это длилось недолго. Вскоре возвратился из плена отец Михаила, патриарх Филарет, который возродил традицию единоличной власти. Сложилась двойственная картина власти: с одной стороны, сын Михаил Федорович, который царствовал, но не правил, с другой – патриарх-отец, сосредоточивший всю власть в своих руках. После смерти последнего эта система разрушилась.

Во время царствования Алексея Михайловича, сына Михаила Федоровича, была осуществлена попытка установления теократии. Церковь в лице патриарха Никона выдвинула свои притязания на участие в делах государства [4]. Патриарх смог частично подавить волю юного царя и правил вместе с ним до тех пор, пока Алексей Михайлович не окреп и не стал тяготиться вмешательством патриарха. Почти в тот же период прекратилась деятельность Земских соборов. В Российском государстве закрепилась абсолютная монархия.



# 1 Становление и развитие самодержавия в России

Первую юридически оформленное определение самодержавия дал Петр I. **«Его Величество есть самовластный монарх, который никому на свете о своих делах отчет дать не должен; но силу и власть имеет свои государства и земли, яко христианский государь, по своей воле и благомыслию управлять»** [5]. Допускается, что такая категоричная формула была результатом характера правителя. Император стремился создать новую Россию, подобную европейским государствам, варварскими методами, характерными скорее для восточных правителей. Его воля всегда преобладала над волей его приближенных и уж тем более, над волей простых людей.

Другие самодержцы были не столь резки, однако свое положение в политической системе и государстве осознавали довольно ясно. Для многих из них были вполне естественны такие представления о собственном положении относительно других людей, как и у Петра Великого. С самого детства наследников престола подготавливали к воплощению их предназначения как психологически, так и с точки зрения образования и практических навыков. К моменту совершеннолетия их допускали в высшие государственные органы. Благодаря этому, большинство монархов на момент вступления в силу их полномочий обладали навыками и опытом серьезных государственных чиновников [3].

## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

Со временем в Российском государстве складывалась самодержавная идеология монархизма, в основании которой были заложены принцип полноты власти правителя, ограниченный только в религиозно-нравственных рамках.

Как и в любой другой стране, в России формировалось общественное сознание и отношение к власти. В период правления древнерусских князей в народе сложился образ великого князя, призванного объединить земли и защитить Русь, творить милостыню и поддерживать православную церковь. Достоинства и правомерность князя оценивались в некоторых направлениях, которые служили как бы показателями его деятельности: праведный суд, уважение к советам приближенных и участие в делах народа, забота о мире на Русской земле [6].

## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

В Древней Руси считалось, что князь является посланником от Бога и он должен не злоупотреблять властью, а использовать её только во благо. Также князь обязан быть в совете с мудрыми людьми, избранными за их разум и справедливость. Помимо этого, он должен создать сильное войско во главе с опытным начальником.

Историки описывают период 14 – 15 веков как время расцвета и подъема национального самосознания на Руси. Было повержено господство монголо-татарских захватчиков и произошло объединение земель. В таком контексте самодержавие означало скорее независимость государственной политики, свободу правителя и народа, чем абсолютизм. Власть князя имела религиозное начало.

## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

К середине 16 в. на Руси сформировалось уникальное земско-соборное самодержавие. На царство венчали Ивана Васильевича Грозного. С того времени князь стал называться царем. Так, соединилось династическое право престолонаследия Рюриковичами и теологическая доктрина божественного предопределения.

Отчасти в результате этого, религиозное сознание русского человека обретает тесную связь с государственным и национальным сознанием. Почти каждый русский считал себя частью государства, во главе которого стоял самодержец. Следовательно, фундаментом монархизма является убежденность в Божественном избрании правителя.

Царь Иван Грозный оставил неоднозначные впечатления о своем правлении в сознании народа. И по сей день среди историков имеют место разные, порой диаметрально противоположные, мнения о его характере и наследии. Вплоть до восшествия на престол Петра I деятельность царя оценивалась негативно, его считали двойственной личностью, поскольку в начале его правления он проявил себя как мудрый царь, не пренебрегавший советом и открытый к реформированию государства, но с середины царствования его курс заметно переменился и не осталось прежних идей и благосклонности к приближенным и к народу, он запомнился как кровавый тиран.

## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

Петр I считал Ивана IV своим предтечей во внутренней и внешней политике. Историк Н.М. Карамзин отдавал должное талантам и способностям правителя, проявившимся в первые годы его царствования, однако не оправдывал и не объяснял его жестокие действия. Его позиция оказала большое влияние на общественное мнение и курсы истории того времени.

В русском художественном творчестве преобладали трагические нотки описания Ивана Грозного.

## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

После смерти такого яркого и неоднозначного самодержца на царство венчали его сына Федора Иоанновича, который оказался во власти бояр и в итоге вынужден был постепенно передать большинство своих полномочий одному из них – царскому шурина Борису Годунову.

К царствованию Бориса Годунова народ относился негативно. Многие считали, что он не достоин занимать это место, не имея природного права на царство. Его даже называли убийцей и приписывали несколько смертей потенциальных наследников из династии Рюриковичей. Люди верили, что приход к власти не «природного» наследника повлечет за собой череду несчастий на русской земле и навлечет Божий гнев на Русь.

Таким образом, правитель, стремившийся к укреплению Русского государства, оказался в немилости у народа. Возможно, люди не могли простить ему столь быстрое восшествие на престол, развенчавшее устоявшийся и привычный образ непоколебимости и недостижимости царской власти [7].

## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

После появления на русской земле первого Лжедмитрия особенно проявились народные настроения и отношение к династии Рюриковичей. Ненаследственный потомок смог быстро заработать популярность и внимание у знати и народа, возможно, ожидавшего лучшей жизни при «природном» монархе. Однако и первый, и второй Лжедмитрии не смогли закрепиться на царском престоле и были отвергнуты. Москва была разорена поляками, сложилась довольно трудная политическая обстановка, истощились запасы продовольствия, были разгромлены даже царские покои.

## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

1613 год ознаменовался избранием Михаила Романова и становлением новой династии на русском престоле. Перед юным правителем встали непростые задачи по восстановлению власти государя и экономики страны, нужно было достичь внешнего и внутреннего мира. Начальный период его правления заметно отличается от видов правления его предшественников и потомков. Наблюдалось активное коллективное управление, все государственные вопросы выносились на рассмотрение перед Боярской думой и Земским собором, несмотря на это окончательные решения государь принимал сам.

Так формировалось новое государство, восстанавливалась власть правителя и появлялись новые структуры управления [8].



## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

При Петре I прочно закрепился образ сильного монарха, который направляет развитие государства согласно, прежде всего, его собственной воле. Народ и никто другой не мог указывать правителю, что и как делать. Правомерность его власти определялась также и религиозным контекстом, что в русском государстве особенно характерно, поскольку после христианизации и в течение долгого времени формировался и закреплялся авторитет православной церкви.

## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

Существовала и другая сторона такой системы. Как судьба всякого представителя дворянского сословия зависела от расположенности государя, так и судьба правителя находилась в зависимости от благосклонного отношения и преданности дворянства и высшей знати.

Император Петр Первый создал новые особые требования для дворян. Во время его царствования они обязывались получать образование, проходить службу в армии и участвовать, так или иначе, в общих государственных делах. В последствии на протяжении многих лет, в периоды правления других представителей династии эти требования и отношение к знати повлияли на удержание права на престол за некоторыми Романовыми.

Так, например, А.Д. Меншиков смог обеспечить приход к власти Екатерины I с помощью гвардейцев. Анна Иоанновна при поддержке гвардейских офицеров, не признанных Верховным Тайным советом, смогла разорвать ранее подписанные «Кондиции». А Елизавета Петровна, детство которой прошло на глазах у гвардейских офицеров, позже крестила их детей и, заручившись их помощью, свергла годовалого законного наследника престола.

## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

Эпоха дворцовых переворотов стала временем утверждения и закрепления абсолютной монархии. Важную часть в этом занимала знать, как уже было сказано выше. Аристократы, зачастую, были преданы конкретному правителю, а не самой монархической идее. В результате шаткой системы престолонаследия в истории после Петра I наступила череда случаев проявления нестабильности верховной власти: «дворцовые перевороты», заговоры, цареубийства, таинственные смерти монархов и, в конечном итоге, падение самодержавия [9].

## 2 Отношение населения Российского государства к самодержавию в разные исторические периоды

Эпоха дворцовых переворотов стала временем утверждения и закрепления абсолютной монархии. Важную часть в этом занимала знать, как уже было сказано выше. Аристократы, зачастую, были преданы конкретному правителю, а не самой монархической идее. В результате шаткой системы престолонаследия в истории после Петра I наступила череда случаев проявления нестабильности верховной власти: «дворцовые перевороты», заговоры, цареубийства, таинственные смерти монархов и, в конечном итоге, падение самодержавия [9].

### 3 Западничество и славянофильство: отношение к власти

В 19в. широкое распространение в некоторых слоях населения получили два направления отечественной мысли: западничество и славянофильство. Ключевыми вопросами для споров и противоречий между этими течениями являлись понимание исторического пути и предназначения России. Довольно часто содержание и сущность этих направлений описывают просто: западники считали, что Россия должна следовать по тому же пути, что и другие европейские страны, в то время как славянофилы утверждали, что у России должен быть уникальный путь развития.

### 3 Западничество и славянофильство: отношение к власти

Одна из причин появления западничества – открытие Западной Европы. Некоторые из поданных российских монархов, путешествуя по странам Европы, возвращались домой с недоумением, касаясь отсталости Родины. Труды известных европейских мыслителей также оказали огромное влияние на идейные предпочтения молодого и старшего поколения. Представители тех слоев населения, которые имели возможность получать образование, ещё в юности становились участниками бывших актуальными, в то время, но тайными и скрываемыми, клубов единомышленников, питавших надежды на преобразование Российского государства по типу западных. Многие, не увидев ожидаемых изменений, покидали страну.

### 3 Западничество и славянофильство: отношение к власти

Основные дискуссионные вопросы представителей западничества и славянофильства изложены в следующих пунктах:

- ▶ **Роль личности и государства.** Для славянофилов человек – часть государства, служащая общей идее, государство – вот главное. Для западников первична свобода личности и лишь после должны стоять приоритеты государства.
- ▶ **Монарх.** Западники считали, что правителя либо не должно быть, либо его стоит ограничивать. Славянофилы придерживались той точки зрения, согласно которой лишь абсолютизм является истинно славянской формой правления, необходимой русскому народу.
- ▶ **Отношение к крестьянству.** Здесь оба течения почти сошлись на одном мнении: крепостное право – признак отсталости. Однако западники предлагали в случае его ликвидации прислушиваться к мнению крестьян, в то время как славянофилы считали, что от него лучше избавляться сверху, то есть при поддержке власти и дворян.
- ▶ **Свобода слова.** Славянофилы принимали цензуру, если она в интересах государства, западники же выступали за свободу печати и за свободное право выбора тем и языков.

### 3 Западничество и славянофильство: отношение к власти

Таким образом, взгляды западников и славянофилов формировались в большой период времени, перерастая в другие политические течения и направления. Как показывает история других государств, подобные идейные разделения внутри страны не исключительное явление, потому что всегда и везде существовали люди, которые поддерживали преобразования и модернизацию, и те, кто был приверженцем идеи уникального пути своего государства. Сегодня эту дискуссию можно наблюдать в некоторых странах Ближнего Востока.



# Заключение

Самодержавие на Руси действительно уникальное явление, отличное по своей сущности и длительности от форм правления в других странах.

При рассмотрении его роли в Русской культуре можно сделать следующие выводы:

**Вывод 1.** Самодержавие оставило огромный след на всей отечественной истории.

**Вывод 2.** В истории России можно выделить ярких личностей, которые внесли значимый вклад в становление и характер государственности. К ним относятся Владимир Святой, Ярослав Мудрый, Иван Грозный, Петр I, Николай II.

**Вывод 3.** Почвой для самодержавия была психология масс – народный культ власти, воплощенный в государе.

В целом, для России характерно противостояние между стремлением к свободе и тяготением к самодержавию, между государственным анархизмом и установлению порядка.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Гребенкин, А.Н. Генезис и развитие традиции самодержавия в России [Электронный ресурс]/ А.Н. Гребенкин// Вестник государственного и муниципального управления: науч. эл. журнал – 2015. – №1 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-i-razvitie-traditsii-samoderzhaviya-v-rossii>
- 2 Борисов, Н.С. Иван III [Электронный ресурс]/Н.С. Борисов//Книги «на опушке»: электронная библиотека – 2000. – Режим доступа: [https://www.informaxinc.ru/lib/zhzl/ivan\\_iii/](https://www.informaxinc.ru/lib/zhzl/ivan_iii/)
- 3 Земцов, Б.Н. Самодержавие как национальный политический режим [Электронный ресурс]/ Б.Н. Земцов// Известия Томского политехнического университета: науч. журнал – 2013. – №6 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoderzhavie-kak-natsionalnyy-politicheskiy-rezhim>
- 4 Бондаренко, Ю.В. Самодержавие как национальный политический режим [Электронный ресурс]/ Ю.В. Бондаренко//Евразийская адвокатура: журнал – 2016. – №4 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkaya-pravoslavnaya-tserkov-i-gosudarstvo-na-puti-k-patriarshestvu>
- 5 Российское законодательство X-XX веков. [Электронный ресурс]// Электронная библиотека «Padaread.ru» – 1986. – Режим доступа: <http://padaread.com/?book=33412&pg=3>
- 6 Овчинников, А.И. Образ самодержавия и государственно-правовые идеалы в период Древнерусского государства [Электронный ресурс]/А.И. Овчинников, З.Г. Гасанова, В.И. Фатхи //Философия права: журнал – 2016. – №4 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-samoderzhaviya-i-gosudarstvenno-pravovye-idealy-v-period-drevnerusskogo-gosudarstva>
- 7 Значение правления Бориса Годунова для русской истории [Электронный ресурс]/Общая история: сайт – Режим доступа: <http://www.fullistoria.ru/fuist-995.html>
- 8 Жеребкин М.В. Царь Михаил Романов: собрать государство заново. [Электронный ресурс]/М.В. Жеребкин//Известия Волгоградского государственного педагогического университета: журнал – 2018. – №6 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsar-mihail-romanov-sobrat-gosudarstvo-zanovo>
- 9 Коршунова Н.В. Дворцовые перевороты как инструмент утверждения абсолютной монархии в России в XVIII – начале XIX века. [Электронный ресурс]/ Н.В. Коршунова // Социум и власть: журнал – 2017. – №2 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/dvortsovye-perevoroty-kak-instrument-utverzhdeniya-absolyutnoy-monarhii-v-rossii-v-xviii-nachale-xix-veka>
- 10 Соловьев, К.А. Хозяин земли русской? Самодержавие в эпоху модерна. [Электронный ресурс]/ К.А. Соловьев//Library6: эл. библиотека – 2017 – 296с. – Режим доступа: <http://library6.com/3596/item/396122>
- 11 Соловьев К. А. Идея самодержавия (конец XIX – начало XX вв.) [Электронный ресурс]/К.А. Соловьев// Философия. Журнал Высшей школы экономики. — 2018. — № 2. — С. 48–69. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideya-samoderzhaviya-konets-xix-nachalo-xx-vv>