

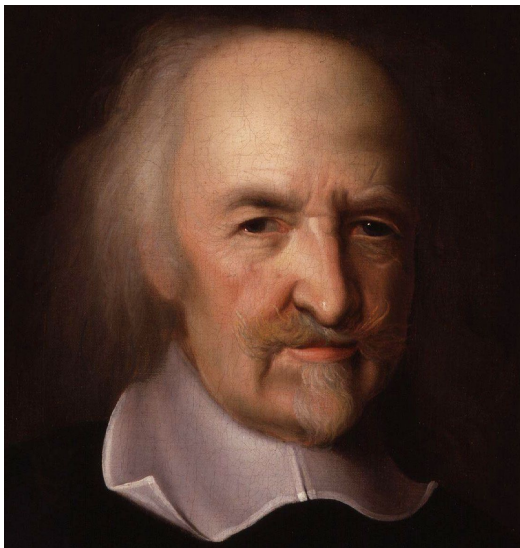
Краткий очерк развития социального и политического знания

Новое время

Новое время ознаменовалось широким распространением **рационализма**, получившего воплощение в теоретических концепциях Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница. Ф. Бэкон, Дж. Локк, Т. Гоббс провозгласили **принцип эмпирической достоверности** научного знания. Опыт и эксперимент, с одной стороны, и разум и логика – с другой, стали основными познавательными ориентирами эпохи, активно применявшимися к познанию общества. Большой интерес у мыслителей этой эпохи вызывал **вопрос о происхождении государства**, которое, по их общему мнению, стало свидетельством перехода людей из дообщественного состояния в общественное. Такой позиции, в частности, придерживались английские философы Т. Гоббс (1588—1679), Дж. Локк (1632-1704), а также ряд французских просветителей.

Т. Гоббс

Для объяснения причин создания государства Т. Гоббс выдвинул **теорию общественного договора**. Согласно ей государство способно предоставить напуганным людям защиту и содействие в реализации личных целей. До государства, как писал Гоббс, «естественным состоянием людей была война, и не просто война, а война всех против всех». Таким образом, гражданское общество формируется на основе добровольного согласия людей в обмен на его защиту.



Т. Гоббс впервые **разграничил понятия «общество» и «государство»**, введя категорию **«гражданское общество»**, под которым подразумевались неполитические отношения, возникающие между людьми (межличностные, экономические и т.д.). **Гражданское общество и государство противоположны по своей природе.** Государство в большей степени — искусственное образование, поскольку оно очевидным образом формируется и управляется людьми. Гражданское общество, наоборот, формируется и развивается самопроизвольно, т.е. «естественным образом», по своим собственным законам, не лежащим на поверхности и еще не познанным.

Дж. Локк

Другой английский мыслитель, Дж. Локк, в отличие от Т. Гоббса с его тезисом о «войне всех против всех», видит в первоначальной абсолютной свободе людей не источник борьбы, а выражение естественного равенства и готовности следовать разумным естественным законам. Люди осознают, что в интересах общего блага необходимо поступиться частью своей свободы и признать право государства устанавливать равные для всех законы. Государство же должно защитить естественные права людей (на жизнь, свободу и собственность). Так достигается договор между людьми и государством.



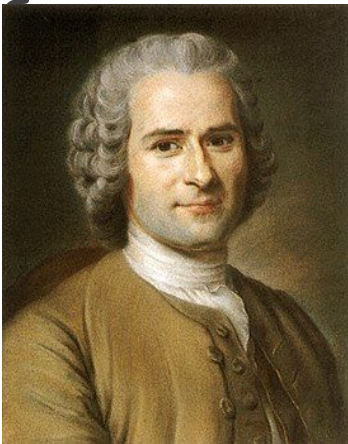
Чем больше у человека прав, тем шире круг обязанностей перед обществом. Но государство не обладает абсолютной властью. Общественный договор предполагает его ответственность перед гражданами. Если государство не выполняет своего долга перед людьми, если оно нарушает естественные свободы — люди **вправе бороться** против него.

Локка часто называют в числе основных **теоретиков демократического государственного устройства**. Его идеалом была английская конституционная монархия, в которой воплощено равновесие интересов личности и государства.

Взгляды Дж. Локка нашли воплощение в **Декларации независимости США** (1776) и во французской **Декларации прав человека и гражданина** (1789).

Ж.Ж. Руссо

Ж.Ж. Руссо (1712-1778) был одним из крупнейших представителей французского Просвещения. Его теория общественного договора существенно отличалась как от взглядов Т. Гоббса, так и от воззрений Дж. Локка. Естественное состояние людей Руссо трактует как **состояние первобытной гармонии с природой**. Человек не нуждается ни в общественных ограничителях, ни в морали, ни в систематическом труде. **Способность к самосохранению удерживает его от состояния «Войны всех против всех»**. Однако население растёт, меняются географические условия, развиваются потребности людей. Общество расслаивается на богатых и бедных, которые враждуют между собой.



Общество нуждается в гражданском мире => заключается общественный договор, по которому власть над обществом переходит государству. Но в основе государственной власти, по мнению Руссо, лежит **воля и свободы каждого отдельного человека**. Поэтому Руссо выдвигает свой знаменитый тезис о том, что **носителем и источником власти является народ**, который может и должен свергать правительство, нарушающее условия общественного договора. Суверенно не государство, а народ. Взгляды Руссо легли **в основу идеологии якобинцев** в период Великой французской революции.

Ш. Монтескье

Французский философ, историк и писатель **Ш. Монтескье** (1689—1755) подчеркивал важнейший признак гражданского общества — взаимосвязь и взаимодействие между индивидами: «Общество есть союз людей, а не сами люди». В труде «О духе законов» он анализирует различные способы правления и принципы, на которых оно основано, подходит к проблеме политической свободы и считает, что она существует лишь там, где не злоупотребляют властью.



В каждом государстве, по мнению Монтескьё, есть **три рода власти**: **законодательная**, призванная издавать законы, **исполнительная**, ведающая вопросами международного права, и **судебная**, карающая преступников и разрешающая споры между частными лицами. «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, - делает вывод Монтескьё, — необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга»

На пороге рационализации знания об обществе

Протекавшие в Европе в XIX в. социальные процессы (ослабление роли традиционных институтов, секуляризация общественной жизни, политические катаклизмы) заставляли видеть в «обществе» не только отдельные сообщества (конфессиональные, корпоративные, сословные и т.п.), но и **универсальное объединение людей**. Идея общества выдвигается на первый план в различных философских, правовых, экономических теориях. Развитие конкуренции во всех областях человеческой деятельности привело к **углублению социальных различий и дифференциации**. В связи с этим возник новый образ общества: оно предстало перед исследователями не как монолит, однородное социальное образование, а как **многослойная, неоднородная, сложная структура**.

Если раньше, при господстве освященного традицией сословного строя, идея изначального природного и социального неравенства представлялась естественной и нормальной, а идея равенства ставилась под сомнение, то теперь, наоборот, усиливается внимание к социальному неравенству, **причинам образования социальных классов, групп и слоев.**

Еще **А. Смит** различал в современном ему обществе три класса: **земельных собственников, капиталистов и наемных рабочих**. Французский философ, экономист и государственный деятель **А.Р. Тюрго** выделял внутри «земледельческого класса» и «класса ремесленников» **предпринимателей и наемных работников**. **Французские историки-романтики** (Ф. Гизо, Ф. Минье, О. Тьерри) рассматривали историю как **процесс борьбы между классами**.

Чаще всего его причину неравенства усматривали не просто в обществе как таковом, а в его неправильном устройстве. Ответом на эту тенденцию стало **возникновение социальных движений**.

Научный подход к изучению общества

К середине XIX в. потребности социального развития и внутренняя логика эволюции науки об обществе поставили со всей остротой **необходимость создания новой модели социальных знаний.**

Хорошим **примером** при этом **выступали естественные науки** (прежде всего физика), которые выработали ряд требований, процедур, обеспечивавших достоверность опытно-экспериментального знания, а некоторые исследователи (Лаплас, Лавуазье и др.) пытались применять этот же подход и к изучению социальных явлений.

К тому времени в социально-философском знании укрепилась идея социального **детерминизма** – господства причинно-следственных связей, обусловленность одних явлений и процессов другими. Эта идея стала впоследствии одной из важнейших интеллектуальных предпосылок возникновения таких наук, как социология и политология.

Концепции XIX-XX вв.

Новые науки стали претендовать на то, чтобы «все объяснить». Самый большой оптимизм в этом отношении высказывал основоположник социологии **О. Конт** (1798—1857). Свою систему взглядов он изложил в работе «Курс позитивной философии» (1830—1842). Конт принадлежал к **позитивизму**, отличавшемуся рациональным подходом к изучаемым явлениям, основанным на наблюдении, сравнении, эксперименте в противовес умозрительным рассуждениям об обществе. Наука, которую он хотел создать, должна была изучать общество как единый социальный организм, основываясь, подобно естественным наукам, на точных наблюдениях и фактах.

По мнению Конта, все науки к XIX в. достигают позитивной стадии. Общество до XIII в. находилось на **теологической стадии** развития, между XIII и XVIII вв. — на **стадии метафизической**, а с XVII в. оно вступило в **этап «позитивного» развития**. Все общественные явления, по мнению Конта, следует **рассматривать в статике и динамике**.

Географический детерминизм

Во второй половине XIX — начале XX в. большое распространение в науке получили идеи о **влиянии различных природных факторов** (географической среды, биологической эволюции) на развитие социальных институтов и общества в целом.

Представители географической школы (Г.Т. Бокль, Ф. Ратцель, Э. Хантингтон, Л.И. Мечников), начало которой было положено еще творчеством Ш. Монтескье, были уверены, что климат, близость водных ресурсов, наличие полезных ископаемых, ландшафт могут оказывать важное влияние на социально-политические процессы. Это направление получило название **географического детерминизма**.

Социальный дарвинизм

Социальный дарвинизм (Г. Спенсер, Л. Гумплович, Л. Уорд, У. Беджгот, А. Лория, Т. Веблен, У. Самнер и др.) – использовал для объяснения причин социальных и политических явлений **законы природного мира**: борьбу за существование, выживание сильнейшего и т.д.

Сравнивая два главных типа обществ — воинственный и индустриальный, Спенсер видел существенное различие между ними. В первом случае речь идет о военных конфликтах, истреблении или порабощении побежденного победителем; во втором имеет место главным образом промышленная конкуренция, где побеждает «сильнейший» (в смысле наиболее усердный, способный, интеллектуальный).

Социальное взаимодействие по Спенсеру необоснованно сводилось именно к конфликту, в то время как из теории Дарвина с не меньшим основанием вытекало и понимание взаимодействия как кооперации и взаимопомощи. Некоторые ученые (Д. Фиске, Г. Драммонд, П.А. Кропоткин) доказывали, что взаимопомощь, бескорыстие, забота о других в не меньшей степени способствовали «выживанию сильнейшего».

Марксистская социология

Выразителем идеи социализма и марксистской социологии стал **К. Маркс** (1818—1883). Его учение занимает важное место в истории социальной науки. Некоторые из многочисленных научных трудов написаны им совместно с **Ф. Энгельсом** (1820—1895). Исходным принципом познания общественных процессов в марксизме является **материалистическое понимание истории**, согласно которому общественное бытие (реальный процесс, условия жизни людей, своего рода социальная материя) определяет общественное сознание (взгляды людей, их цели, систему ценностей и идей). Общественное сознание хотя и вторично по отношению к общественному бытию, но обладает относительной самостоятельностью и активностью, имеет внутреннюю логику развития, т.к. становится материальной силой, когда идеи овладевают массами.

В общественном бытии Маркс выделял **производство и воспроизводство материальной жизни** => вся жизнедеятельность общества в конечном счете определяется **способом производства**, представляющим собой единство производительных сил и производственных отношений.

Производительные силы — это орудия и средства труда, люди, участвующие в производстве (их уровень образования, квалификация, физическая и интеллектуальная сила). Производственные отношения это отношения между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления производимой продукции.

Орудия труда могут принадлежать обществу, группе, отдельному лицу. В зависимости от этого формируются и все другие отношения в обществе, в том числе его социальная структура. Исследуя способ производства, Маркс сделал вывод, что **в процессе производства люди создают не только материальные блага**. Они воспроизводят и свою социальную сущность, общественные отношения, группы и социальные институты.

Материалистическое понимание истории позволило Марксу и Энгельсу обнаружить общие, повторяющиеся черты в экономическом базисе ряда стран и прийти к выводу о том, что все человечество проходит в своем развитии определенные стадии – **общественно-экономические формации**. Смена общественно-экономических формаций осуществляется в ходе **классовой борьбы**. Учение о классах и классовой борьбе как движущей силе истории составляет важнейшую часть марксизма. Классовый подход к анализу социальных явлений предполагает, что ничто в обществе не может быть объяснено вне контекста классовых интересов и отношений. Подчеркивая объективность законов истории, Маркс и Энгельс отмечали, что эти законы реализуются не сами по себе, а через действия людей, конкретных субъектов общественных отношений, которые, в свою очередь, зависят от уровня их сознательности, организованности.

Э. Дюркгейм

Э. Дюркгейм (1858—1917), основоположник французской социологической школы, ставил проблему соотношения индивидуального и коллективного в социальном, проблему солидарности и считал, что действия индивида вторичны, подчинены коллективному сознанию, нормам, существующим независимо от человека и имеющим по отношению к нему обязательный характер. Эти нормы, имеющие множество конкретных форм проявления, социолог назвал **социальными фактами**. Задачу социологии он видел прежде всего в изучении социальных фактов. Дюркгейм сформулировал основные правила их изучения:

- 1) социальные факты необходимо **рассматривать «как вещи»** (т.е. признать их независимое от исследователя существование и изучать объективно, непредвзято, как исследуют свой предмет естественные науки;
- 2) социальные факты **должны объясняться другими социальными фактами** (не биологическими, географическими или психологическими, а именно социальными: через воздействие социальных норм, ценностей, принципов взаимодействия).

М. Вебер

Базовым элементом для социологического анализа, с точки зрения Вебера, должно выступить **социальное действие, поведение индивида или группы индивидов**. Оно представляет интерес для социолога постольку, поскольку индивид вкладывает в свои действия определенный смысл, понимание которого и объяснение в рамках социальных факторов составляет предмет социологии. Поскольку носителем действия является личность, то она становится объектом социологического анализа. И такие сложные понятия, как общество, капитализм, религия, государство, могут быть осмыслены только на основе анализа поведения индивидов. Понимание смысла социального действия достигается через изучение системы социальных мотивов, лежащих в его основе.

XX век

В XX веке социология и политология окончательно оформились в самостоятельные науки, выявили и способствовали решению множества новых проблем, вследствие чего возросла их роль в самопознании общества.

В. Парето и Г. Моска внесли заметный вклад в создание теории элиты. Они поставили проблемы структуры политической власти, необходимости ее коллективной реализации. Р. Михельс провел ряд исследований политических партий. С. Липсет и Д. Истон обосновали научную концепцию политических систем. Г. Алмонд стал родоначальником теории политической культуры. Р. Даль предложил типологию политических систем. Л. Козер, К. Боулдинг, Р. Дарендорф разработали основы теории социальных конфликтов. В начале XX в. П. Сорокин на основе изучения расслоения общества создал теорию социальной стратификации. В 1930-х гг. появились работы, положившие начало эмпирическому направлению в социологии и политологии. Их авторы применяли новый тип исследования: изучение документов, опросы, наблюдение. Широко использовались статистические данные. В изучении политики наметились тенденции интеграции социологии, социальной психологии и политологии. В послевоенные годы Р. Мертон разработал стройную научную концепцию функционирования социальных институтов, а Т. Парсонс — глубокую системную концепцию общества. Данный список является далеко не полным.