

Всероссийская академия внешней торговли



Школа правовых знаний

Гриненко Галина Валентиновна
д.ф.н., профессор

Как побеждать в споре.

- **Аргументация – это явная речевая деятельность, цель которой – изменить позицию какого-либо субъекта с помощью рассуждений.**

- Аргументация имеет междисциплинарный характер, включая в себя, кроме логических, еще и психологические, риторические, коммуникативные и прочие аспекты. В исследованиях по логике, сосредоточенных на проблеме логического вывода в процессе аргументации, от них чаще всего абстрагируются, и лишь иногда их слегка затрагивают в разделе об уловках (таких, как «аргумент к публике», «ссылка на авторитет» и др.).

- Однако имеются случаи, когда учет ряда психологических факторов становится необходимым. Так, примем определение: «Аргументация – это явная речевая деятельность, цель которой – изменить позицию какого-либо субъекта с помощью рассуждений».

- Внимательное его рассмотрение приводит нас к необходимости учитывать различные психологические факторы, связанные с этим «изменением позиции субъекта». Ведь в случае, когда аргументация осуществляется в процессе спора между двумя (или более) субъектами, необходимо учитывать как само изменение данной позиции в сознании некоторого участника спора, так и внешнее его подтверждение

- Таким образом, это «изменение позиции субъекта» может быть: 1) только внешним; 2) только внутренним; 3) и внешним, и внутренним одновременно. Строго говоря, только в случае 3) мы имеем дело с «чистым результатом», ибо только здесь субъект действительно признает, что истинным является не его исходный тезис T , а его отрицание, и явно выражает с этим свое согласие.

- В случае 1) актер может внутренне остаться при своем прежнем мнении, но внешне он может согласиться с тем, что был не прав, не желая продолжать спор по самым различным причинам (ему надоел сам спор, он не хочет усиливать свои разногласия с оппонентом, и т.п.).

- В случае же 2) актер, внутренне осознавая свое поражение в споре, может так и не признать его явно по целому ряду психологических причин: из упрямства, желания «сохранить лицо» в глазах окружающих и самого себя, опасений уронить свой авторитет, потому что это ему не выгодно и т.д.

- Однако наиболее интересным, с нашей точки зрения, является случай, когда субъект не может признать свое поражение в споре – как внешне, так и внутренне, потому что принятие тезиса противника порождает в его сознании когнитивный диссонанс, поскольку этот тезис (или следствия из него) вступает в противоречие с какими-то фундаментальными положениями его картины мира, ценностными установками и т.п.

- В случае возникновения диссонанса индивид будет всеми силами стремиться снизить степень несоответствия между двумя своими установками, пытаясь достичь консонанса (соответствия). Это происходит вследствие того, что диссонанс рождает «психологический дискомфорт».
- И, стремясь снизить возникший дискомфорт, индивид будет стараться обходить стороной такие ситуации, в которых дискомфорт может усилиться.

- В результате такого поведения происходит смена определённых (на которые ситуация так или иначе влияет) установок человека, а оправдать это изменение можно исходя из того, что человеку жизненно необходимо поддерживать согласованность своих знаний.

- Поэтому люди готовы оправдать свои заблуждения: человек, совершивший проступок или ошибку, склонен оправдывать себя в мыслях, постепенно сдвигая свои убеждения относительно случившегося в сторону того, что происшедшее на самом деле не так страшно. Таким образом индивид «регулирует» своё мышление, чтобы уменьшить конфликт внутри себя. Диссонанс может возникнуть (и возникает) в любой ситуации, когда человеку предстоит сделать выбор. Причём степень диссонанса будет расти в зависимости от того, насколько важен этот выбор для индивида.

Что такое спор?

Спор – это *словесное состязание*, обсуждение чего-либо между двумя или несколькими лицами, при котором каждая сторона отстаивает свое мнение, свою правоту.

Спор



Виды спора: дискуссия

- Дискуссия - от лат. discussio – исследование, обсуждение.
- Дискуссия – это обсуждение спорного вопроса на собрании, в печати, частной беседе. Чаще используется для обозначение научного или учебного спора.

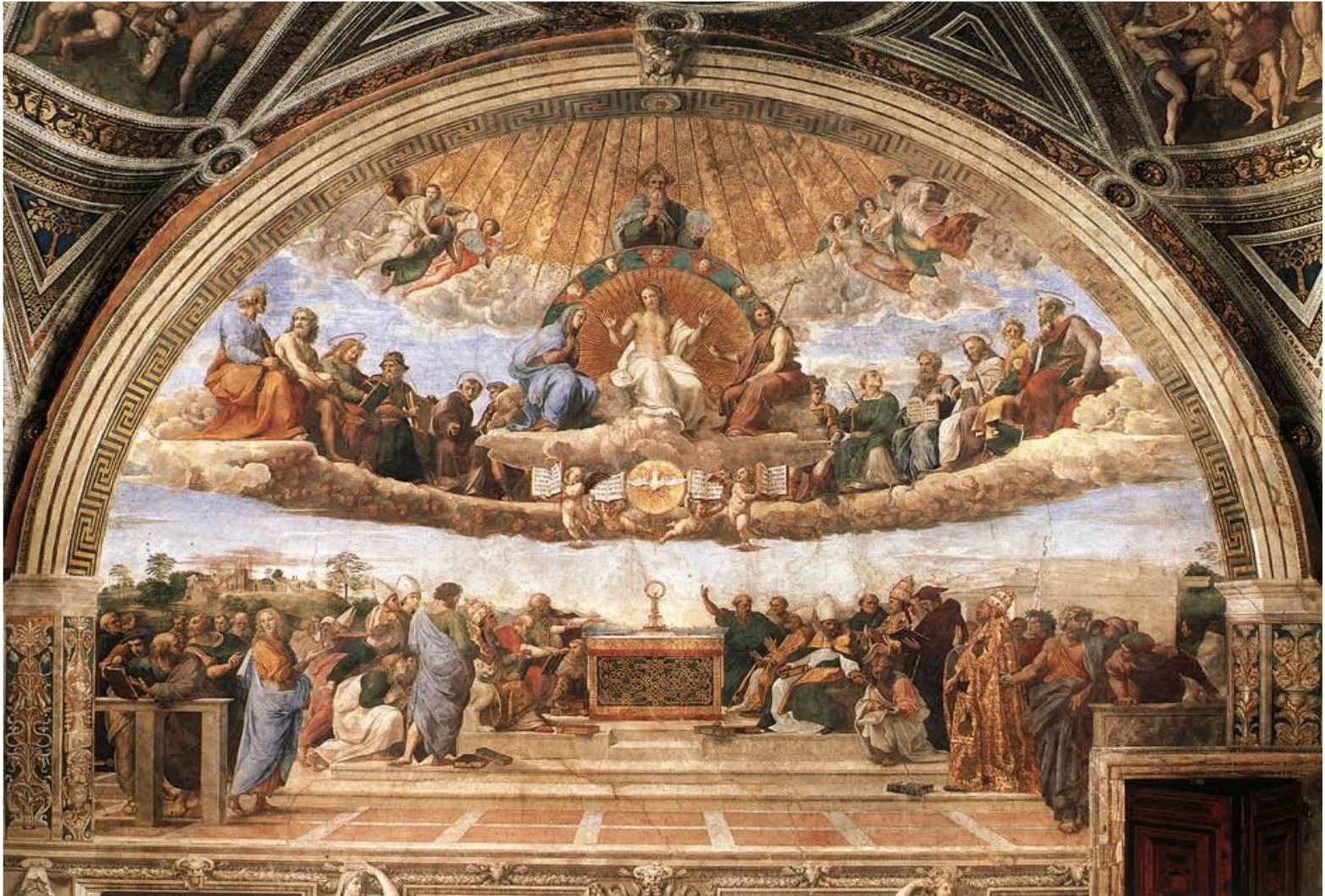
Дискуссия



Виды спора: диспут

- **Диспут** - публичный тематический спор, обсуждениями научной работы, литературного произведения. Для такого обсуждения привлекаются специалисты в области обсуждаемых проблем: ученых, литературных критиков и т.п.

Фреска Рафаэля : Диспут о причастии



Современный диспут



Виды спора: полемика

- **Полемика**

(от греч. polemicos воинственный, враждебный) –

одна из разновидностей спора,

имеющая целью победу над противоположной стороной и использующая только корректные приемы.

«Полемика» в украинском парламенте



«Полемика» в южнокорейском парламенте



Виды спора: по целям

- **1. научная дискуссия** – ведется *ради достижения истины;*
- **2. деловая дискуссия** - ведется *ради нахождения взаимоприемлемого решения;*
- **3. спор ради победы**

Виды спора: по составу

- Спор при публике или без нее
- Спор с арбитрами (судьями) и без них

Виды спора: по организации

- **1. Формальный** – по определенным правилам.
- **2. Неформальный** – без правил.

Спор в суде ведется:

- ради выяснения истины;
- с судьями;
- по определенным правилам;
- при публике или без нее.

Спор в суде



Участники спора

- **Пропонент** (в суде это прокурор)
– участник спора, который выдвигает и отстаивает свою точку зрения.
- **Оппонент** (в суде это адвокат) -
участник спора, который критикует точку зрения пропонента и пытается ее опровергнуть.

Пропонент и оппонент

Платон



Аристотель



Платон мне друг, но истина
дороже!

Аристотель

Участники спора

- **Аудитория** (публика) – множество людей, являющихся свидетелями спора (очными или заочными), и имеющих свое мнение, убеждения, точки зрения по поводу предмета спора.

Спор в присутствии публики



Участники спора

- **Арбитры** (судьи) – люди, обладающие значительной квалификацией относительно предмета спора и выбранные для вынесения решения по поводу результатов спора.

Судья



Спор с арбитрами



TIPO 9 - O PACIFICADOR

Природу и характерные
особенности спора изучает
теория аргументации

История развития теории аргументации

- Аргументация возникла задолго до того, как начала формироваться *теория* аргументации.
- Примеры аргументации в спорах можно найти в древних текстах III-I тыс. до н.э. самых разных цивилизаций – шумерской, индийской, китайской и т.п.

Зарождение теории аргументации

Древний мир

Сер. I тыс. до н.э.–

зарождение философии

Индия

Китай

Греция

Индия

- ***Предпосылки:***

К середине I тыс. до н.э. в Индии появляется множество религиозных и философско-религиозных течений: брахманизм, буддизм, джайнизм и т.д. И между их сторонниками начинаются публичные религиозные споры.

.

Индия: школа Ньяя

- Ньяя – «правило», «рассуждение», «аналитическое исследование», «логика».
- Основоположник – мудрец Готама (Гаутама), примерно I в. н.э. Основное сочинение: «Ньяя-сутра»
- В школе Ньяя были выявлены правила и основные ошибки в аргументации.
- В этой школе были заложены основы логики (силлогистики).

Индия

«Индийское правило спора»

«Прежде чем опровергать противника, нужно хорошо понять суть его позиции, удостовериться, что она правильно понята».

В Древней Индии написаны научные трактаты по искусству спора: Гатама «Ньяя-сутра», Дхармакирти «Наставления о научных диспутах».



Брахма, творец
Вселенной

Китай

Общая философская *предпосылка*

«софистики» – релятивизм.

- «Школа имен» - V-III вв. до н.э. (эпоха Воюющих царств) - **Хуэй Ши** и Гуньсун Лун
- Даосизм - Чжуан-цзы

Хуэй Ши



Чжуан цзы



Чжуан-Цзы о Хуэй Ши:

- "Выступления против взглядов других людей он считал для себя основным занятием, а славу желал себе добыть, побеждая других людей в спорах... Хуэй Ши ежедневно спорил с людьми и вместе с другими софистами Поднебесной, специально придумывал странные высказывания, и это было основой его деятельности.

Хуэй Ши (около IV в. до н.э.)



- Однако сам Хуэй Ши считал свои высказывания «наимудрейшими».

Высказывания Хуэй Ши

- Я отправился в царство Юэ сегодня и приехал туда вчера.
- Солнце, только что достигшее зенита, уже клонится к закату; предметы, только что родившиеся, уже умирают.
- Небо и земля одинаково низки, горы и болота одинаково ровны.

Хуэй Ши

- Он считал, что имена-понятия не связаны и не зависят от конкретных явлений и предметов. Они являются результатом произвольного, условного выбора, произведенного людьми
- Белая собака есть черная собака
- Белая лошадь не есть лошадь

Китай: Мо-цзы

(ок. 470 — ок. 391 до н. э.)



- Основал философскую школу моизма, предписания которой освещали правила вывода и условия правильных умозаключений.

Греция

Предпосылки: состязательность как фактор культуры.

1. На Олимпийских, Истмийских и др. играх выступали не только спортсмены, но и поэты, и ораторы.
2. Политические споры в условиях демократического правления.
3. Судебные споры.

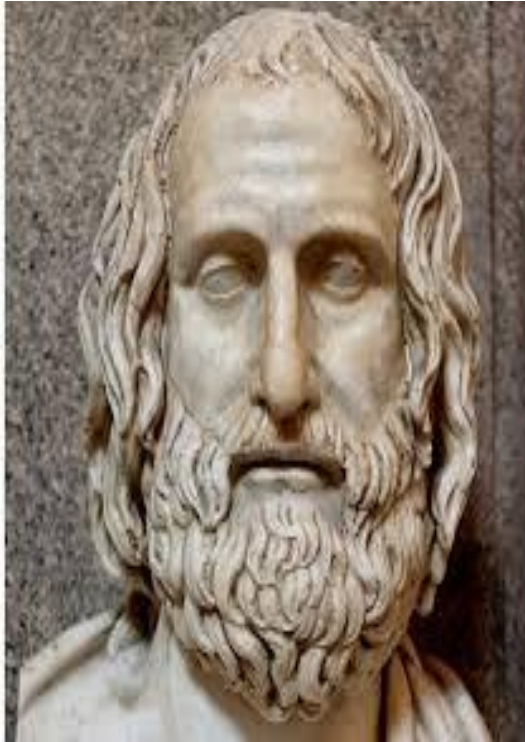
Софистика

В V в. до н.э. возникла софистика и началась борьба с ней.

Старшие софисты: Протагор, Горгий и т.д.

Младшие софисты: Ликофрон, Алкидамант, Фрасимах и другие

Протагор (ок. 485 до н.э. — ок. 410 до н.э.)



- Родом из Абдер.
- Софист.
- Скептик.
- Материалист.

Софисты: Протагор

- «Он (Протагор) первый заявил, что о всяком предмете можно сказать двояко и противоположным образом, и сам первый стал пользоваться в спорах доводами...
- Он первый стал брать за уроки плату в сто мин; первый стал различать времена глагола и точно выражать время действия; стал устраивать состязания в споре и

- придумал уловки для тяжущихся; о мысли он не заботился, спорил о словах, и повсеместное нынешнее племя спорщиков берет свое начало от него».

Диоген Лаэртский. «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов»

Софисты

- Софисты идею о том, что все в мире относительно, объясняли по-разному:
- **Протагор**: Человек есть мера всех вещей, поэтому все истинно.
- **Ксениад**: Всякое мнение ложно, поэтому подлинной истины не бывает.

Софисты

Горгий:

В действительности не существует
ничего;

но если реальность и существует, то
человек ее постигнуть не может;

а если и может постигнуть –
не способен объяснить другому.

Софисты

- Софисты отстаивали этический релятивизм и обосновывали право каждого человека по-своему оценивать мир с учетом своих интересов.
- *Болезнь – это плохо для больного и его родных, но хорошо для врача.*

Софизм «Рогатый»

1. Все то, что ты не потерял, ты имеешь.

Софизм «Рогатый»

1. Все то, что ты не потерял, ты имеешь.
2. Ты не потерял рога.

Софизм «Рогатый»

1. Все то, что ты не потерял, ты имеешь.
2. Ты не потерял рога.
3. Следовательно,
ты имеешь рога (т.е. ты – рогат).

Софизмы

- Вор не желает приобрести ничего дурного. Приобретение хорошего - дело хорошее. Следовательно, вор желает хорошего.
- Сократ - человек. Человек - не то же самое, что Сократ. Значит, Сократ - это не Сократ.

Софизм «Протагор и Эватл»

Софизм «Протагор и Эватл»

Протагор

Эватл

1. Если суд решит, что ты должен заплатить, то ты заплатишь по решению суда.

Софизм «Протагор и Эватл»

Протагор

1. Если суд решит, что ты должен заплатить, то ты заплатишь по решению суда.
2. Если же суд решит, что ты не должен платить, то ты заплатишь по нашему договору.

Эватл

Софизм «Протагор и Эватл»

Протагор

1. Если суд решит, что ты должен платить, то ты заплатишь по решению суда.
2. Если же суд решит, что ты не должен платить, то ты заплатишь по нашему договору.

Эватл

1. Если суд решит, что я должен платить, то я не заплачу по нашему уговору.

Софизм «Протагор и Эватл»

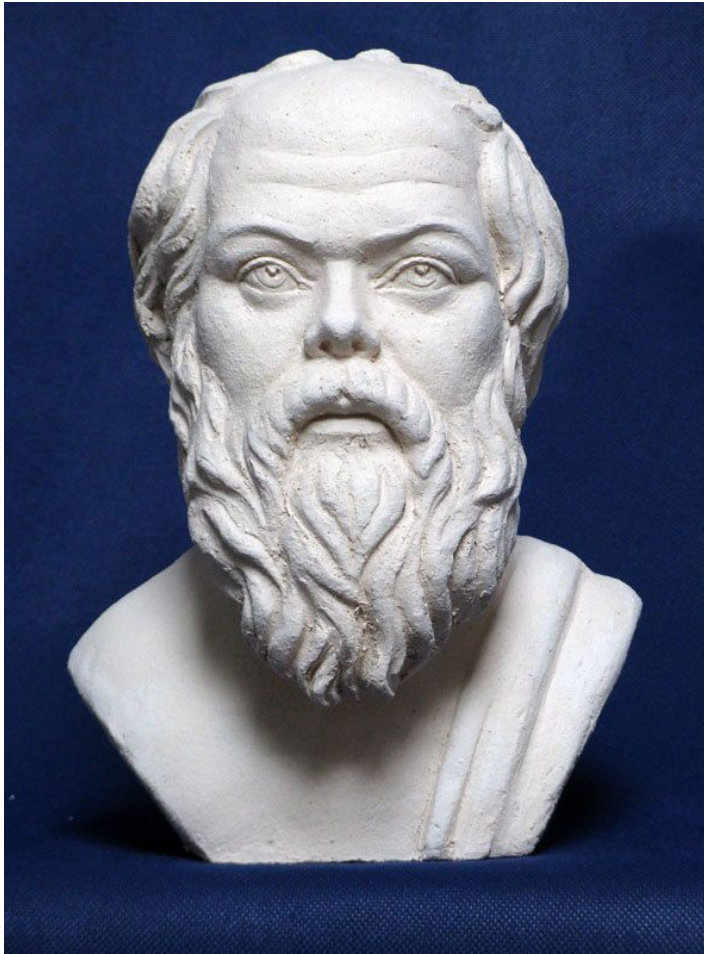
Протагор

1. Если суд решит, что ты должен платить, то ты заплатишь по решению суда.
2. Если суд решит, что ты не должен платить, то ты заплатишь по нашему договору.

Эватл

- Если суд решит, что я должен платить, то я не заплачу по нашему договору.
- А если суд решит, что я не должен платить, то я не заплачу по решению суда.

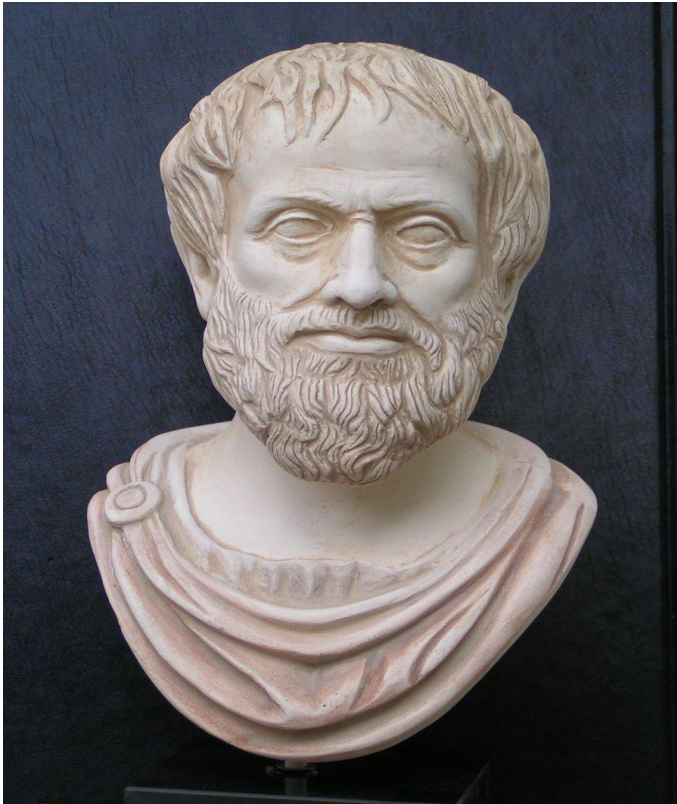
Борьба с софистикой: Сократ (470–399 гг. до н.э.)



Последовательным
идейным
противником
софистов был
Сократ.

Сократ разработал
особый метод
спора – майевтику,
где смысл понятия
раскрывается через
наводящие
вопросы.

Борьба с софистикой: Аристотель (384-322 гг. до н.э.)



Ученик Платона
Аристотель –
основоположник
европейской логики,
создатель
силлогистики.

•
Борьбу с софистикой он
ведет в работах:
«Топика», «Риторика»,
«О софистических
опровержениях».

Эпоха Средневековья

- Диспут становится одной из важнейших форм обучения в европейских университетах.
- Многие средневековые сочинения имели форму диспута.

Средневековый диспут

- Но диспут всегда носил формализованный характер: на заданную тему (чаще всего - религиозную), по определенным правилам.

Средневековый диспут



Безусловные источники ИСТИНЫ

- Священное писание (Библия)
- Логика (диалектика)

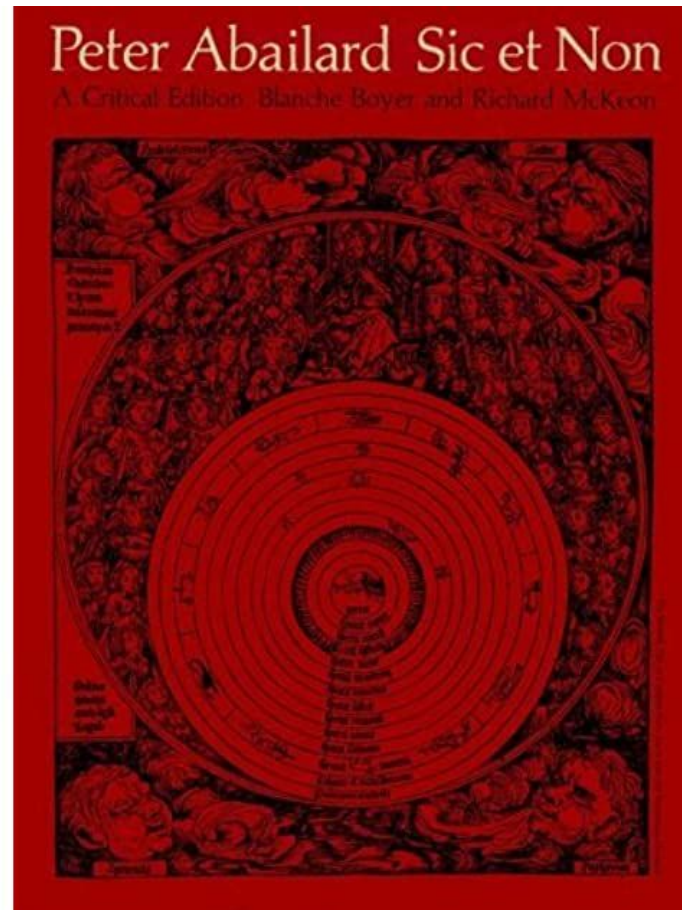
Средневековый диспут



Пьер Абеляр (1079-1142 г.)



Книга Абеляра «За и против» («Да и нет»)



Абеляр

- Пьер Абеляр «Sic et Non» - «Да и нет».
- В этой книге Абеляр собрал более 1800 выписок из Библии и трудов известных христианских авторов, противоречащих друг другу. Встречались и цитаты, где один и тот же автор высказывался об одном и том же предмете совершенно по-разному.

Средневековый диспут



Новое время

Предпосылки - ситуации спора:

- Английский парламент.
- Французский суд присяжных.
- Публичная полемика в газетах и журналах.
- Научные споры (полемика) в специализированных научных журналах.

19-20 век

- Неформальная логика
- Лингвистический подход - неориторика
Х. Перельмана.
- Диалектическая теория аргументации –
Франс ван Еемерер.
- «Черная риторика»

Как честно победить в споре?

Для этого надо знать
логические требования к
аргументации.

Структура аргументации

- **Тезис (Т)** - это положение, которое пытается доказать участник спора - пропонент.
- **Антитезис (не-Т)** - это положение, которое пытается доказать оппонент первого участника.

Пример

- Предположим, что пропонент утверждает:
«Лучшее средство борьбы с коронавирусом – карантин».
- Тогда его оппонент говорит:
«Нет, это неверно. Карантин не является лучшим средством борьбы с коронавирусом!»

Структура аргументации

- **Аргументы** (A_1, A_2, \dots, A_n) – положения, используемые субъектом в процессе аргументации для обоснования тезиса или антитезиса.

Аргументация бывает единичная (один аргумент) или множественная (более одного аргумента).

- **Демонстрация** – способ связи между аргументами и тезисом.

Виды доказательств

Прямое доказательство имеет вид:

$$\frac{A_1, A_2 \dots A_n}{T}$$

Косвенное доказательство (или **заключение от противного**) имеет вид:

$$\frac{\text{не-}T \rightarrow B \text{ и не-}B}{T}$$

- Уловка – прием, облегчающий спор для одной стороны и затрудняющий его для другой.

Уловки бывают допустимые и недопустимые.

Например, допустимыми могут быть:

1. Оттягивание возражений
2. Соккрытие тезиса

- 1. Правила, ошибки и уловки относительно тезиса
- 2. Правила, ошибки и уловки относительно аргументов
- 3. Правила, ошибки и уловки относительно демонстрации

- Знание правил и возможных ошибок особенно важно в споре ради выяснения истины (в познавательной полемике).
- В споре ради победы эти правила часто специально нарушаются и используются разнообразные уловки, чтобы любой ценой победить.

Правила и ошибки по отношению к тезису

- **Правило 1:**

Тезис должен быть сформулирован явно, ясно и четко

- *Ошибка:* неясный тезис.

Неясность тезиса из-за использования научных терминов

- Нерационально транспортировать жидкость в сосуде с перфорированным дном.



**Не стоит носить
воду в решете!**

Неясность тезиса из-за использования местоимения

- На годовом собрании адвокатов один из них встает и говорит:

«Нам сегодня предложили почтить вставанием память умерших адвокатов. Жаль, что *это* редко происходит!»

Что *это*?

Редко умирают?

Редко предлагают почтить память?

Неясность тезиса из-за отсутствия количественных показателей

- Люди злы!
- Все люди злы?
- Большинство людей злы?
- Многие люди злы?
- Некоторые люди злы?

Неясность тезиса из-за
отсутствия конкретного указания
на время

Рекламное объявление в магазине:

- Сегодня – за наличные,
завтра – в кредит!

Неясность тезиса из-за структуры предложения

- Вы за смертную казнь **или** за справедливость?

1. **Или** разделительное = либо А, либо В.

2. **Или** соединительное = либо А, либо В, либо и А, и В.

Уловки к правилу 1.

- **1.1. Соккрытие тезиса** – прием, состоящий в затягивании формулировки тезиса до изложения аргументов. Часто бывает так, что психологически оппоненты не готовы воспринимать некоторый тезис, плохо согласующийся с их убеждениями.

- Если начать изложение своей точки зрения с формулировки тезиса, то (даже в условиях познавательной полемики) весьма высока вероятность того, что вас просто не станут дальше слушать. В такой ситуации лучше начать с сильных аргументов, которые не вызовут негативного восприятия аудитории, и тем самым подготовить ее к восприятию тезиса.

Модификации уловки 1.

- **1.2. Оттягивание возражения** – прием, заключающийся в том, что в ответ на критику противной стороны протагонист не спешит приводить контр-аргументы, продолжая обоснование. Иногда лучшие возражения и контр-аргументы приходят в голову не сразу, спонтанно, а через некоторое время.

- Поэтому в случае неожиданной для вас критики лучше продолжить подготовленное заранее выступление, по ходу которого нужные возражения придут вам в голову сами.

Модификации уловки 1.

- ***1.3. Наведение на ложный след.***
- «Перед мыслью, которую хотят "провести" без критики, ставят какую-нибудь такую мысль, которая, по всем соображениям, должна показаться противнику явно сомнительной или явно ошибочной. При этом предполагается, что всякий противник ищет в нашей аргументации слабых мест, и большинство набрасывается на первое попавшееся слабое место, без особого внимания пропуская ближайšie к нему последующие мысли, если они не бросаются в глаза ошибочностью.

- Скажем, Иксу надо провести без критики важную для его цели мысль, к которой противник может отнестись очень придирчиво, если заметит ее важность и неполную очевидность, - мысль, что дом о котором идет речь, стар. Икс решает навести противника на ложный след. Зная, что противник, защищающий, напр., какого-либо Б., непременно набросится с негодованием на всякое обвинение Б. в нечестности, Икс говорит: "Тут дело, несомненно, не обошлось без подвоха со стороны Б. Он приобрел этот старый дом не без помощи обмана".

Модификации уловки 1.

- Если противник "набросится" на обвинение, то может пропустить "старый дом" без критики. Тогда остается в пылу схватки несколько раз незаметно повторить эти слова, пряча их в тень, пока "слух к ним не привыкнет", - и мысль проведена.
- *Поварнин С.И. Искусство спора.*

Пример: нечеткая формулировка тезиса

- *Применена на выборах в полемике против сенатора от штата Флорида Клода Пеппера его противником.*
«...все ФБР и каждый член конгресса знают, что Клод Пеппер бесстыдный экстраверт. Более того, есть основания считать, что он практикует nepотизм по отношению к свояченице, сестра его была феспианкой в греховном Нью-Йорке. Наконец, и этому трудно поверить, хорошо известно, что до женитьбы Пеппер практиковал целибат».

- «...все ФБР и каждый член конгресса знают, что Клод Пеппер бесстыдный **экстраверт**. Более того, есть основания считать, что он практикует **непотизм** по отношению к свояченице, сестра его была **феспианкой** в греховном Нью-Йорке. Наконец, и этому трудно поверить, хорошо известно, что до женитьбы Пеппер практиковал **целибат**».

- **Экстраверт** – открытый, общительный человек.
- **Непотизм** – покровительственное отношение к родственникам.
- **Феспианцы** – поклонники театрального искусства.
- **Целибат** – целомудренный образ жизни.

Борьба с уловками

- В случае неясного тезиса надо требовать его уточнения!

УЛОВКИ

- **2. Чрезмерное требование уточнения тезиса.**

Постоянное требование разъяснить каждое слово, уточнить смысл всех многозначных слов и т.д. нарушает ход спора, сбивает с толку противника.

УЛОВКИ

- ***3. Умышленное непонимание тезиса.***
- ***4. Необоснованное обвинение в неясности.***

Выдергивание из контекста отдельных фраз, которые вне контекста не вполне ясны.

Правила и ошибки по отношению к тезису

- **Правило 2:**

Тезис не должен изменяться в процессе аргументации без специальных оговорок.

Правила и ошибки по отношению к тезису

- **2. Тезис не должен изменяться в процессе аргументации без специальных оговорок.**

В процессе аргументации тезис может уточняться, но это всегда должны быть специально и ясно оговорено!

- *Ошибка:* **подмена тезиса**

Разновидности ошибки: подмена тезиса

- 1) подмена тезиса более сильным утверждением,

*Предположим, вы сказали: **многие** люди являются злыми.*

А ваш оппонент приписывает вам тезис:

***все** люди злые. И опровергает его, приводя отдельные примеры добрых людей.*

Разновидности ошибки: подмена тезиса

- 2) подмена тезиса более слабым утверждением,

Пример

- Преподаватель в начале семестра сказал, что если активно работать на семинарах, решать все заданные на дом задачи и посещать лекции, сдать экзамен по логике будет совсем несложно. В конце семестра обязательно найдется кто-то не сумевший получить на экзамене по логике удовлетворительной оценки и пытающийся оспорить это решение следующим образом: «вы же говорили, что сдать экзамен по логике очень просто».

- 3). *Создание фиктивной точки зрения* – вместо критики выдвинутого тезиса оппонент заменяет тезис вымышленным положением и критикует его.
- *Пример.* «Он считает эту благотворительную программу полезной, но как деловой человек, конечно, считает, что деньги потрачены зря. На это можно возразить следующее ...»

УЛОВКИ

- **4. Простая подмена тезиса** – под видом одного тезиса протаскивается совершенно другой.
- Обычно применяется в сочетании с другими уловками.

Пример

- Защита Ф.Н. Плевако владелицы лавки, нарушившей правила торговли и закрывшей лавку на 20 минут позже положенного срока.

- Заседание суда было назначено на 10 часов, но началось с опозданием на 10 минут. Отсутствовал сам защитник – Плевако. Он пришел еще на 10 минут позже. Председатель суда сделал ему замечание за опоздание. Плевако сказал, что на его часах только 5 минут 11. В ответ председатель указал ему на настенные часы, которые показывали 20 минут 11.

- После этого Плевако обратился к председателю с вопросом, что показывают его наручные часы. Председатель сказал, что на его часах 10. 15. На аналогичный вопрос Плевако, обращенный прокурору, последний, желая уязвить Плевако, ехидно заметил, что на его часах 10.25. Фактически, дело было сделано.

- «Судебное заседание закончилось очень быстро. Свидетели подтвердили, что подсудимая закрыла лавочку с опозданием на 20 минут. Прокурор просил признать подсудимую виновной. Слово было предоставлено Плевако. Его речь длилась две минуты. Он заявил:

- - Подсудимая действительно опоздала на 20 минут. Но, господа присяжные заседатели, она женщина старая, малограмотная, в часах плохо разбирается. Мы с вами люди грамотные, интеллигентные. А как у нас обстоит дело с часами? Когда на стенных часах – 20 минут, у господина председателя – 15 минут, а на часах господина прокурора – 25. Конечно, самые верные часы у господина прокурора. Значит, мои часы отстали на 20 минут, и поэтому я на 20 минут опоздал. А я всегда считал свои часы очень точными, ведь они у меня золотые, мозеровские.

- Так если господин председатель, по часам прокурора, открыл заседание с опозданием на 15 минут, а защитник явился на 20 минут позже, то как можно требовать, чтобы малограмотная торговка имела лучшие часы и лучше разбиралась во времени, чем мы с прокурором?».
- *Плевако Ф.Н. Избранные речи.*

Пример

- «Много бед, много испытаний пришлось претерпеть России за её больше, чем тысячелетнее существование. Печенеги терзали её, половцы, татары, поляки. Дванадцать языков обрушились на неё, взяли Москву. Всё вытерпела, всё преодолела Россия, только крепла и росла от испытаний. Но теперь, теперь... Старушка украла старый чайник ценою в тридцать копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет безвозвратно».
- *Ф.Н. Плевако*

УЛОВКИ

- **5. Логическая диверсия** – перевод разговора на другую тему. Обычно выбирается тема практически не связанная с обсуждаемой, но удобная для оппонента

Как студенты сдавали экзамен по зоологии

- Пред экзаменом студенты узнали, что профессор, который будет принимать у них экзамен, особенно любит раздел «Черви» и всех спрашивает о них. Ну, это они и готовили.

Идет экзамен, профессор уже тридцать человек спросил о червях и, немного устав от этого, у тридцать первого спрашивает:

- А что такое слон?

Студент, не растерявшись, отвечает:

- Слон – это большое животное с четырьмя ногами, большими ушами и червеобразным хоботом. А черви делятся на классы такие-то, отряды такие-то, виды такие-то...

УЛОВКИ

- 6) подмена тезиса ссылками на личные качества человека
- *Например, человека обвиняют в воровстве, а защитник говорит:
- Но ведь он такой хороший семьянин!*

Чтобы тезис не подменили,
его стоит в самом начале
записать!

Правила и ошибки по отношению к аргументам

Правило 1:

Аргументы должны быть обоснованными

Ошибка: необоснованный аргумент
(частный случай – ложный аргумент)

УЛОВКИ

- **1. *Скрытый ложный аргумент*** – пропущенная посылка является ложной или сомнительной.

Пример

- - Вероятно, он не любит собак, раз у него кот.
- - С чего ты взял? Он сам тебе это сказал?
- – Нет, но, как правило, владельцы кошек недолюбливают собак и наоборот.

УЛОВКИ

- **2. Стремление выдать критику аргумента за критику тезиса**
- В реальных полемических ситуациях, даже если эта полемика – познавательная, очень часто успешная критика аргументов производит впечатление критики тезиса.

Пример

- Допустим, что некто стремится обосновать факт существования неопознанных летающих объектов (НЛО), ссылаясь на свидетельства очевидцев и гипотезу о физическом существовании четвертого (пятого, шестого и т.п.) измерения.

- Серьезный оппонент мог бы легко опровергнуть приведенные аргументы, показав, во-первых, что свидетельства очевидцев не могут служить серьезным подтверждением, и, во-вторых, утверждение о физическом существовании n -го измерения (где $n > 3$, не считая время) само в лучшем случае является гипотезой, требующей проверки и доказательства.

- Можно ли на основании этого делать вывод о ложности утверждения о существовании летающих тарелок? Конечно, нет.
- Единственное, что можно с уверенностью утверждать, – тезис не доказан.

УЛОВКИ

- ***5. Противоречие в аргументах*** – сами по себе аргументы кажутся вполне приемлемыми, но противоречат друг другу.

УЛОВКИ

- **6. Ссылка на авторитет** - вместо приведения аргументов предлагается мнение авторитетного источника.

Пример

- «На женщине не должно быть мужской одежды, и мужчина не должен одеваться в женское платье; ибо мерзок пред Господом, Богом твоим, всякий делающий сие» (Втор. 22:5)

Именно таким образом администрация одного учебного заведения пыталась бороться со стремлением студенток ходить на занятия в джинсах.

- А ведь в библейские времена и в библейских странах брюки (а тем более – джинсы) вообще никто не носил и даже не знал о них, т.е. с позиции Библии джинсы нельзя считать мужской одеждой!

УЛОВКИ

- 7. Чрезмерная придирчивость к аргументам.

Это требования доказать то, что и так очевидно.

В этом случае можно обратиться к судьям и публике с вопросом: действительно ли я должен это доказывать?

УЛОВКИ

- 8. Искажение аргументов путем изменения их смысла.
- 9. Аргумент к публике.

Правила и ошибки по отношению к аргументам

- **Правило 2:**
Аргументация не должна заключать в себе круг
- *Ошибка:* порочный круг

- Обычно это происходит следующим образом: в поддержку тезиса предлагаются аргументы. Далее, обосновывая уже эти аргументы, используется тезис.

Пример 1

- - Древнейшие гоминиды пользовались орудиями?
- - Мы предполагаем, что да. У них, как у шимпанзе, была такая потенциальная способность, и они сохранили ее, покинув лес».
- - Но что стимулировало ее развитие?
- - На открытой местности им требовались орудия, чтобы защищаться от врагов.
- - А почему?
- - Потому что клыки у них были небольшие.

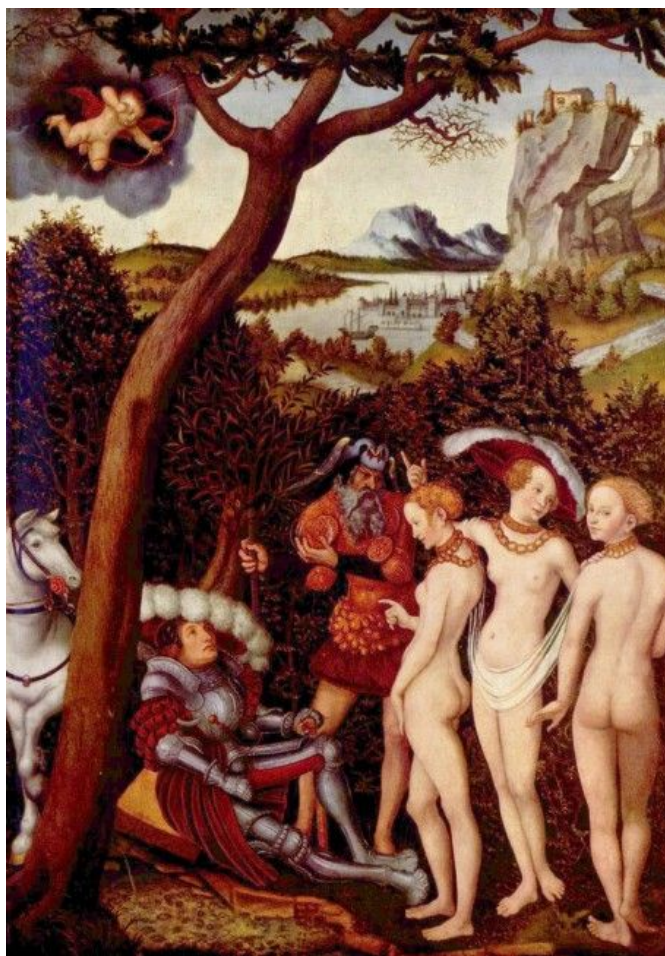
- - А почему клыки были небольшими?
- - Потому что большие клыки им уже были не нужны. Они овладели прямохождением, а это давало им все больше возможностей пользоваться оружием. Оружие позволяло им успешнее защищаться, и большие клыки утратили свое значение как средство защиты».
- *Мейтленд Иди. Возникновение человека: недостающее звено.*

Пример 2

- А. Фоменко необоснованно предполагает, будто все средневековые гравюры, рисунки и картины на разные античные сюжеты рисовались очевидцами с натуры. Потом он, исходя из этого вывода, "доказывает" Новую хронологию.

- Например, из-за того, что на картине Л. Кранаха "Суд Париса" троянец Парис изображён как средневековый рыцарь, Фоменко делает вывод о том, будто Кранах рисовал своего "современника" Париса с натуры в 16 веке, и что следовательно, Троянская война была якобы в средневековье, где-то при жизни Л.Кранаха.

Л. Кранах «Суд Париса»



- Но проанализируем мысли Фоменко детально:
Фоменко считает, что Кранах рисовал "рыцаря" Париса **с натуры**, т.е. делает необоснованное предположение о Новой хронологии. Затем он из этого делает вывод: значит Парис жил в средневековье, а не в античности. Таким образом, Новая хронология "доказывается" с помощью предположения о Новой хронологии.

- Эта логическая ошибка называется **порочный круг** в доказательстве. Необоснованно и в противоречии с традиционной хронологией предполагая, будто все средневековые картины рисовались очевидцами с натуры, академик Фоменко "доказывает" Новую хронологию.

Правила и ошибки по отношению к демонстрации

- **Правило: Отношение между аргументами и тезисом должно быть отношением подтверждения или выводимости (по правилам логики).**
- *Ошибка: «не подтверждается» («не следует»)*

УЛОВКИ

- *Аргументы должны обосновывать тезис.*
- **1. После того, значит, поэтому** – если одно событие произошло после другого, это еще не значит, что они причинно связаны. Тем не менее, искушение интерпретировать последовательность событий во времени как признак причинной обусловленности весьма велико.

- «Я всегда знал, что смотреть на новую луну через левое плечо – одна из самых неосторожных и глупых вещей, которые только можно сделать. Старый Хэнк Банкер сделал это однажды, а потом еще хвастался, и меньше чем через два года он напился и пьяным свалился с колокольни, да так, что расплющился в лепешку. Мой старик рассказал мне, что они засунули его между двумя амбарными дверями вместо гроба и так похоронили. Так они говорили, сам-то я этого не видел. Во всяком случае, все это случилось из-за того, что он посмотрел на луну, как дурак, через левое плечо» .
- *Марк Твен. Приключения Геккельберри Финна.*

УЛОВКИ

- **2. Поспешное обобщение** – утверждение с некоторых исключительных случаев переносится на все. Обычно эту ошибку интерпретируют как неправильное рассуждение по схеме обобщающей индукции, когда на основании знания об отдельных предметах некоторого класса делается вывод обо всех предметах этого класса. Однако очень часто поспешное обобщение встречается и в рассуждениях по аналогии. Природа этой ошибки (или уловки) во всех случаях одинакова – правдоподобный вывод объявляется достоверным

Пример

- *Из переписки в чате (орфография и пунктуация оригинала).*
- «Со временем ты поймешь, что сволочи – не только мужики. Девчонки, ну не нужно делать такие грубые и поспешные обобщения: «все вы одинаковые», «вам мужчинам нужен только секс», «вам друзья и футбол стократ дороже любимой женщины» а если уж берете на себя смелость... не удивляйтесь, если услышите в ответ: « ты можешь говорить о чем-нибудь, кроме тряпок и целюллита», «ты любишь не меня, а мои деньги»...приятно?»

УЛОВКИ

- **3. *Навязанное следствие*** – уловка, основанная на абсолютно корректном способе критики: вывести из критикуемого утверждения, опровергнуть их, и, тем самым, опровергнуть исходное рассуждение. Единственное важное отличие, превращающее корректную критику в недопустимую уловку, состоит в том, что следствие является навязанным, то есть, оно не следует с необходимостью из тезиса или аргумента.

Пример

- «Нынешнее правительство совершило ряд ошибок в экономической сфере.
– Вы предлагаете отказаться от рыночного подхода и вернуться к застойным методам управления экономикой? С такой позицией просто невозможно согласиться...»

УЛОВКИ

- **4. *Дамский аргумент*** – уловка, суть которой состоит в следующем: из множества возможных альтернатив выбираются две, одна из них – заведомо неприемлемая, а вторая – устраивает аргументатора. После этого противнику предлагается осуществить выбор между этим двумя альтернативами.

Пример

Как-то известного эстрадного певца А.

Серова спросили:

- Почему в Вашем репертуаре песни только о любви?

На что певец ответил:

- А что я о колбасе петь должен?"

- **5. *Абракадабра*** – в этой уловке акцент делается на рассуждениях, которые имеют видимость логичных и научных, а на самом деле таковыми не являются.

Пример

- «О поездке Дидро в Россию по приглашению Екатерины II рассказывают следующий анекдот. Дидро был атеистом и не скрывал своих убеждений. Императрица находила его высказывания забавными, но один из ее вельмож счел, что они могут вызывать нежелательное брожение умов, и посоветовал пресечь вольнодумные речи Дидро. Против энциклопедиста был составлен небольшой заговор, к участию в котором был приглашен знаменитый математик Эйлер, человек глубоко религиозный. Эйлер объявил, что ему удалось найти доказательство существования Бога, которое он охотно изложит Дидро в присутствии всего императорского двора.

- Дидро согласился на диспут. Эйлер, пользуясь тем, что Дидро совершенно не знал математики, встал и, глядя на своего оппонента, замогильным голосом произнес: « $a^2 - b^2 = (a - b)(a + b)$. Следовательно, Бог существует. Вы согласны?» Раздался общий смех, и Дидро совершенно растерялся. Тут же он испросил у императрицы разрешения вернуться на родину и отбыл во Францию».

- **6. Умножение доводов** - прием заключается в повторении одного и того же аргумента в различных формулировках. При умелом применении создает впечатление разнообразной, развернутой аргументации.

Универсальные уловки

- Уловки этого типа достаточно трудно соотнести с тем или иным структурным компонентом аргументации. Во-первых, они в равной степени применимы и к аргументам и к тезису. Во-вторых, наиболее эффективны подобные приемы, когда применяются в сочетании с другими уловками и действуют как единое целое.

Универсальные уловки

- ***Игра на эмоциях/ аргумент к публике*** – Вместо доказательства идет воздействие на эмоции аудитории

Пример 1

- Конец 19 века.

Участвуя в дискуссии о происхождении человека от обезьяны, епископ обратился к публике с вопросом, у кого из них предками были обезьяны?

Пример 2

- «Одному из видных российских адвокатов как-то пришлось защищать в суде присяжных убийцу – калеку, поднявшего руку на своего соседа, регулярно подвергавшего его насмешкам за физическое уродство. Опытный адвокат применил следующий прием. Он начал свою речь словами «Господа судьи, господа присяжные, уважаемая публика!».

- Затем помолчав несколько секунд, повторил свою речь «Господа судьи, господа присяжные, уважаемая публика!».

Так он поприветствовал публику несколько раз, не говоря больше ничего. Естественно такое поведение известного юриста вызвало непонимание и даже возмущение аудитории. Адвокат продолжал невозмутимо повторять свое приветствие.

- Когда даже судья вышел из себя и потребовал вызвать судебного пристава, адвокат жестом еще раз попросил тишины и сказал «Я сейчас несколько раз очень учтиво обратился к вам, но посмотрите, какое возмущение у вас вызвала моя речь. А мой подзащитный на протяжении лет изо дня в день выслушивал грязные оскорбления, так можем ли мы осудить его за преступление?».
- Обвиняемый был оправдан.

*Университетские
субботы в*



https://vk.com/us_vavt