Современное сравнительное правоведение в России.

ВЫПОЛНИЛИ СТУДЕНТЫ 1 КУРСА МАГИСТРАТУРЫ МГЮА ИМЕНИ О. Е. КУТАФИНА (ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ИНСТИТУТ ФИЛИАЛ) КНОХ ГРИГОРИЙ И ВЛАДИСЛАВ НАУМОВ

1. ПРАВОВЫЕ СЕМЬИ: ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ И ПРАВОВОЙ СТИЛЬ

Схема 1

ПОНЯТИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ: *СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ ЕСТЬ АНАЛИТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПУТЕМ СОПОСТАВЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТОВ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ ДВУХ ИЛИ БОЛЕЕ СТРАН С ЦЕЛЬЮ ВЫЯВЛЕНИЯ ИХ ОБЩИХ И/ИЛИ ОТЛИЧИТЕЛЬНЫХ СВОЙСТВ*

Спор о природе сравнительного правоведения как юридической дисциплины*

- **Научный метод** (сравнительный метод изучения права без самостоятельного предмета)
- **Чистая наука** (самостоятельная дисциплина со своим самостоятельным предметом)
- **Вспомогательная научная дисциплина в рамках теории государства и права** (теория сравнительного метода как часть общей теории права)

Формы сравнения

По институтам сравнения:

макросравнение (базисное сравнение): общий сравнительный анализ структуры (истории, классификации, инфраструктуры, методологии и правовой культуры) правовых систем (Общая часть) (см. *схему 3*)

микросравнение (надстроечное сравнение): сравнительный анализ специфических положений отдельных институтов материального или процессуального права разных правовых систем (Особенная часть) (см. *схему 3*)

По целям сравнения:

функциональное: сравнение с конечной целью — практическое применение результата данного сравнения (см. *схему 2*)

теоретическое: сравнение с целью академического применения результата сравнения (см. *схему 2*)

По уровням сравнения:

внутринациональное: сравнение законов субъектов одного федерального государства

историческое: сравнение действующего закона со старым или с проектом нового

межотраслевое: сравнение институтов или отраслей права одной страны

межсистемное: сравнение правовых систем разных правовых семей**

внутрисистемное: сравнение правовых систем одной правовой семьи**

* Спора не возникает по одному вопросу: сравнительное правоведение не является отраслью права.

** В традиционном понимании сравнительное правоведение (компаративистика) охватывает лишь внутрисистемное и межсистемное сравнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ: *ПОД ПРАВОВОЙ СЕМЬЕЙ ПОНИМАЮТ СОВОКУПНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ, ВЫДЕЛЕННУЮ НА ОСНОВЕ ОБЩНОСТИ ИХ ПРИЗНАКОВ И ЧЕРТ*

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ СОВРЕМЕННОСТИ: ПОНЯТИЕ И КРИТЕРИИ

Теория о критериях для классификации правовых систем:

- один критерий (one dimensional/ single criterion approach);
- несколько общих признаков-критериев (т.е. теория конгломерата факторов-критериев) (multi-dimensional approach)

Теория о факторах, которые должны влиять на классификацию правовых систем:

- имеют значение лишь объективные факторы (т.е. лишь "формальное" право);
- должны учитываться все объективные и субъективные факторы (т.е. и "формальное", и "живое" право)

Принципы формирования правовой семьи:

- объединение на основе общности исторических судеб;
- добровольное присоединение;
- колониальная зависимость

Примечания: 1. Правовые семьи создаются не на основе языкового родства, общности культуры или географического положения, а по общности критериев и факторов, указанных на *схеме 25*.

2. Понятие правовой семьи отличается от понятия правовой традиции (см. *схемы 14, 45, 46*).

Современный этап развития сравнительного правоведения в России берет начало с 1991 г.2 В этот период резко возрос интерес к сравнительно-правовым исследованиям. Объективными факторами, обусловливающими и подчеркивающими важную роль и необходимость развития сравнительного правоведения, являются:

1. возвращение России в мировую правовую общность;
2. повышенное внимание к зарубежному юридическому опыту;
3. формирование единого общероссийского правового пространства;
4. расширение сферы международного правового сотрудничества;
5. нарастание интеграционных процессов, глобализация, усиление роли новых информационных технологий;
6. усиление роли взаимодействия международного права и внутреннего права, сближение, унификация и гармонизация национальных правовых систем;
7. институционализация сравнительно-правовых исследований;
8. повышение роли сравнительного правоведения в системе юридического образования.

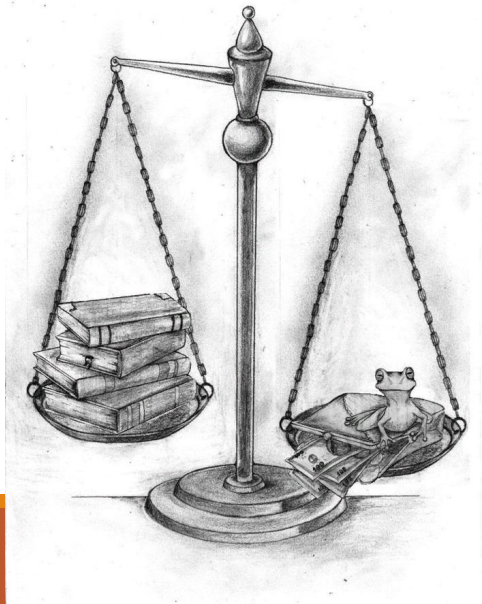
Становление и развитие новой российской правовой системы обусловили проведение сравнительноправовых исследований в нескольких направлениях:

- Первое направление — сравнительное изучение соотношения федерального законодательства и регионального законодательства субъектов (внутрифедеральное сравнение).

- Второе направление — сравнительное изучение законодательства субъектов региональных международных организаций (СНГ, Совета Европы, Европейского Союза и др.) (региональное сравнение).
- Третье направление — изучение места правовой системы России на правовой карте мира.
- Четвертое направление — изучение взаимодействия международного права и национального права (международно-правовое сравнение)
- Пятое направление — сравнительное изучение основных правовых семей современности (глобальное макросравнение).
- Шестое направление — сравнительные исследования на уровне и в рамках отраслей права, выдержанных в духе «сравнительного законодательства» (отраслевое сравнение).

Усилилась институционализация сравнительного правоведения в научно-организационном и информационно-просветительском плане. Так, в 2000 г. учреждено Российское общество сравнительного правоведения. Появились специальные периодические издания «Ежегодник сравнительного правоведения», «Российский журнал сравнительного правоведения». В различных юридических журналах имеются рубрики, посвященные сравнительно-правовым исследованиям.

Регулярно проводятся научно-практические конференции по проблемам сравнительного правоведения. Так, в октябре 2000 г. в г. Москве состоялась Всероссийская конференция «Сравнительное правоведение в России: пути развития», в мае 2003 г. проведен научный симпозиум «Россия и интеграционные процессы: роль сравнительного правоведения». На Международно-правовом факультете МГИМО проводятся ежегодные Всероссийские конференции молодых ученых по сравнительному правоведению.



Характеризуя современное состояние сравнительно-правовых исследований, М. Н. Марченко справедливо отмечает, что «в практическом плане сравнительное правоведение в силу сугубо прагматических причин (расширение торговли между Россией и другими странами, широкое использование иностранных инвестиций и кредитов и др.) не только интенсивно изучается, но и все шире применяется. В теоретическом плане в области сравнительного правоведения наблюдается все более углубляющийся спад, затишье».

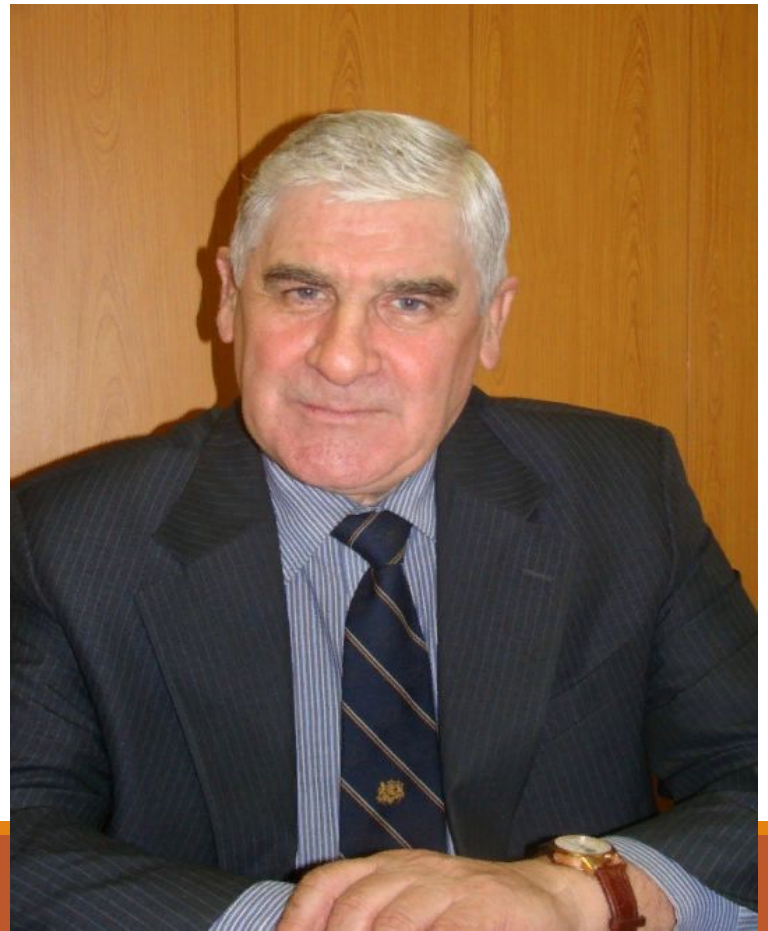
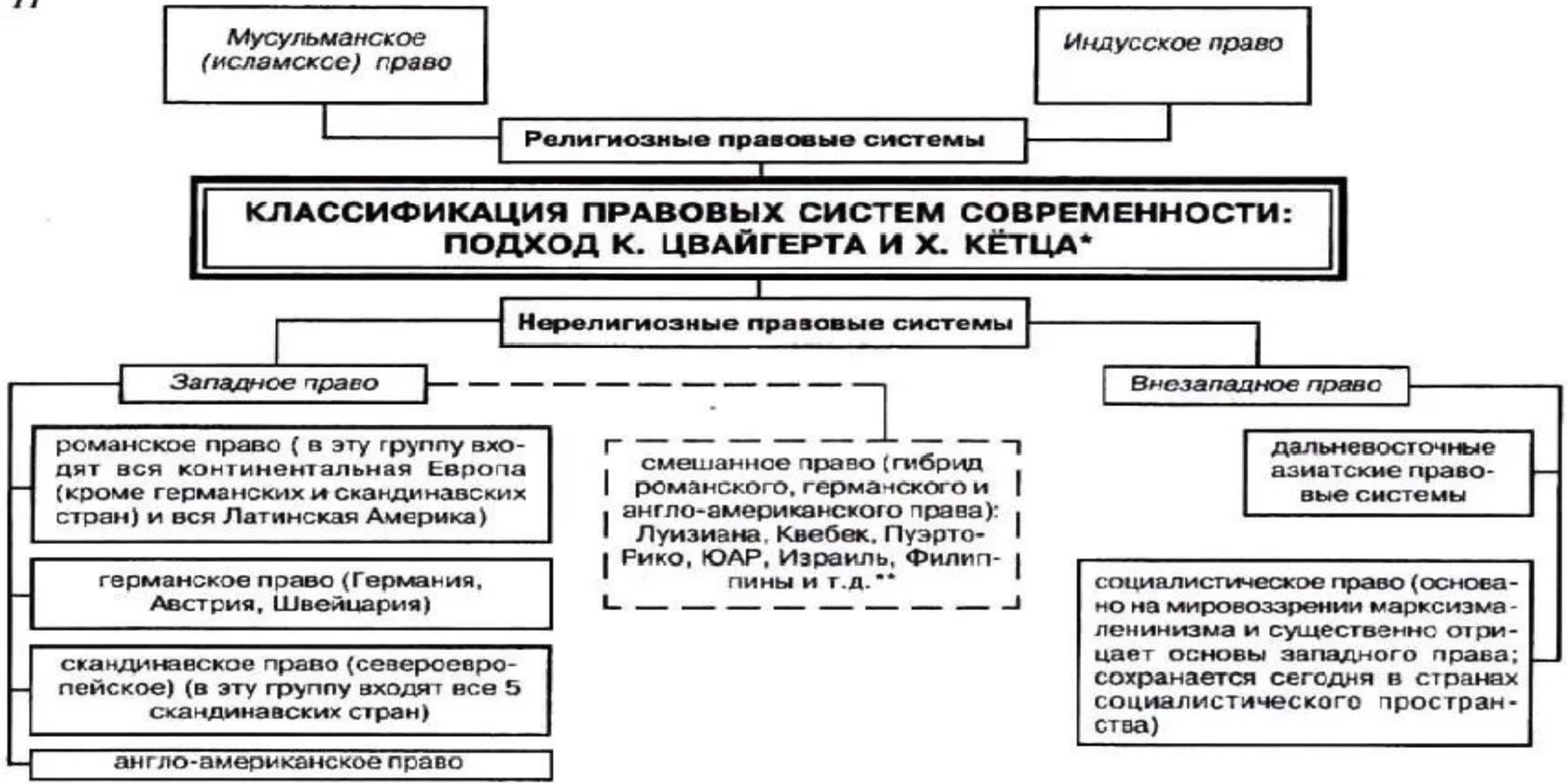


Схема 11



* На основе кн.: *Цвайгерт К. и Кётц Х.* Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1. 2-е изд./ Пер. с англ. Оксфорд, 1987. (Translation by Tony Weir).

** Не является самостоятельной правовой системой.

Примечания:
1. Цвайгерт и Кётц относят правовые системы Греции и Китая к категории смешанного права.
2. Авторы не признают африканское право или еврейское право как самостоятельные правовые семьи.
3. Авторы употребляют термин "англо-американское", а не "англосаксонское" право.

Схема 13

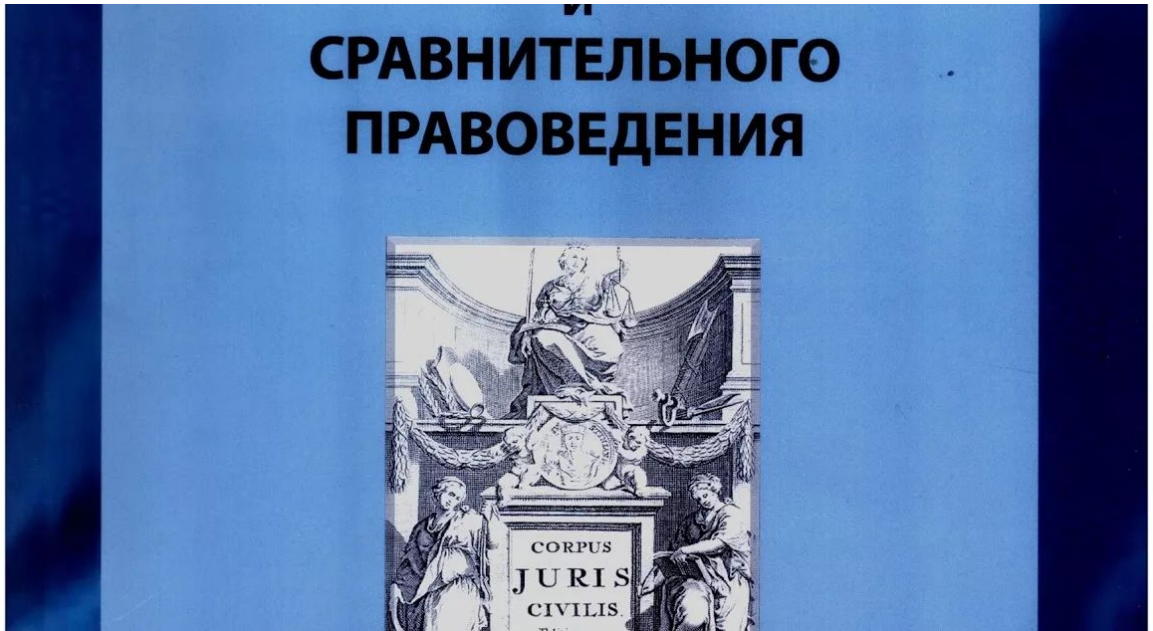
* В эту группу входят Китай, Япония, Корея, Монголия, страны Индокитая, Малайзия, Бирма и др.

Примечание. Ю.А. Тихомиров не раскрывает свои критерии классификации.

Сегодняшнему юристу и особенно юристу начала XXI в. нужно знать не только основы иностранного законодательства (в тех или иных отраслях), но и владеть методологией и методами сравнительно-правового анализа.

Сравнительное правоведение способствует совершенствованию российского законодательства. Например, в настоящее время проводится множество реформ из за внесения изменений в Конституцию РФ.

Думается, что окончательно вопрос о статусе и значении сравнительного правоведения для современной правовой жизни решит сам ход развития научной мысли лишь как тенденция развития.



-ДЕ ЮРЕ!
-ДЕ ФАКТО!