

Санкт-Петербургский институт (филиал) РПА Минюста России

Кафедра уголовного права и процесса

Дисциплина: Актуальные проблемы уголовно-исполнительного
права

Тема № 1:

ЛЕКЦИЯ

Время – 2 часа

Учебные вопросы

1. Эффективность лишения свободы в исправлении осужденных.
2. Современное состояние с арестом в России и за рубежом.
3. Проблема исключения ареста из видов наказаний.

Вопрос 1

Сопоставляя данные с 2018 г. по 2014 г. об удельном весе лишенных свободы в общем числе всех осужденных, удельный вес осужденных с судимостью в общем числе всех осужденных, можно прийти к выводу, что соответствующие доли остаются фактически неизменными и это мало влияет на снижение доли ранее судимых в общем числе лиц, совершивших преступления на территории РФ.

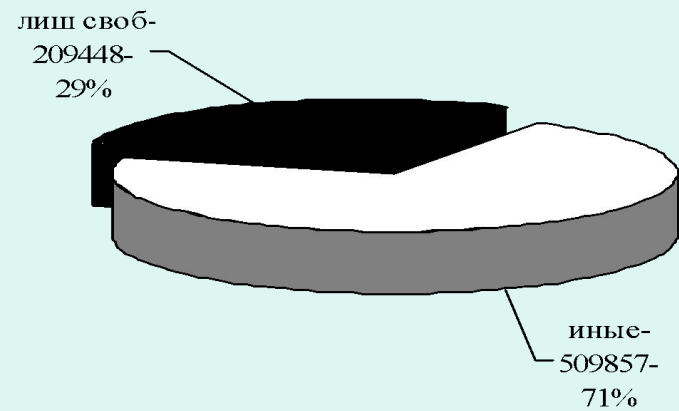


Рис. 10 Удельный вес лиц лишенных свободы в общем числе осужденных на территории РФ в 2014 г.

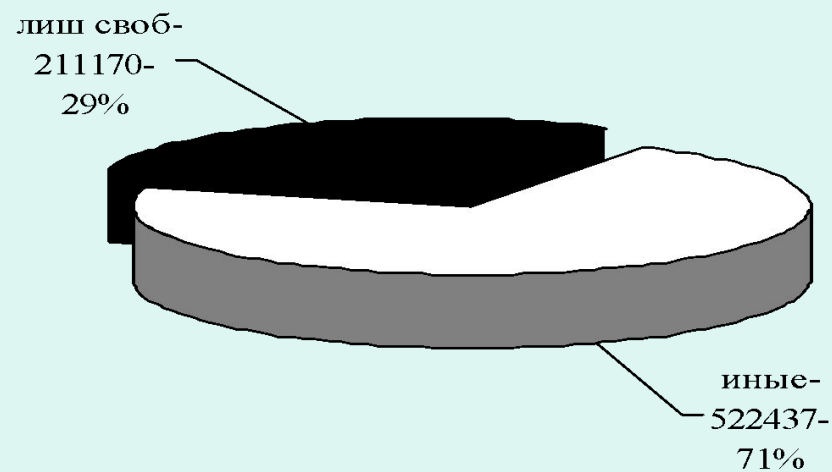


Рис. 11 Удельный вес лиц лишенных свободы в общем числе осужденных на территории РФ в 2015 г.

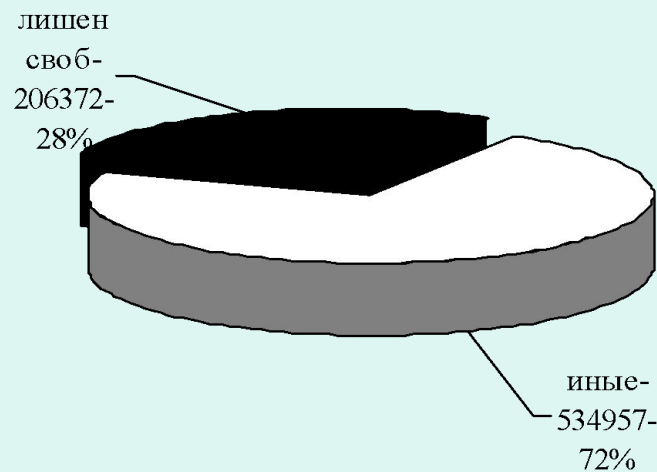


Рис. 12 Удельный вес лиц лишенных свободы в общем числе осужденных на территории РФ в 2016 г.

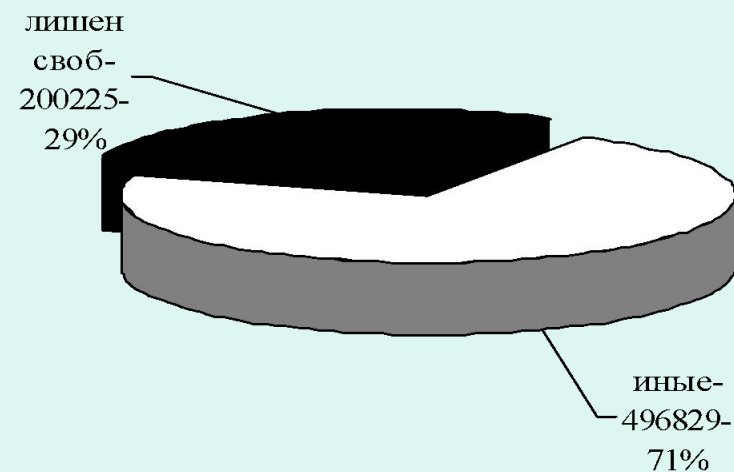


Рис. 13 Удельный вес лиц лишенных свободы в общем числе осужденных на территории РФ в 2017 г.

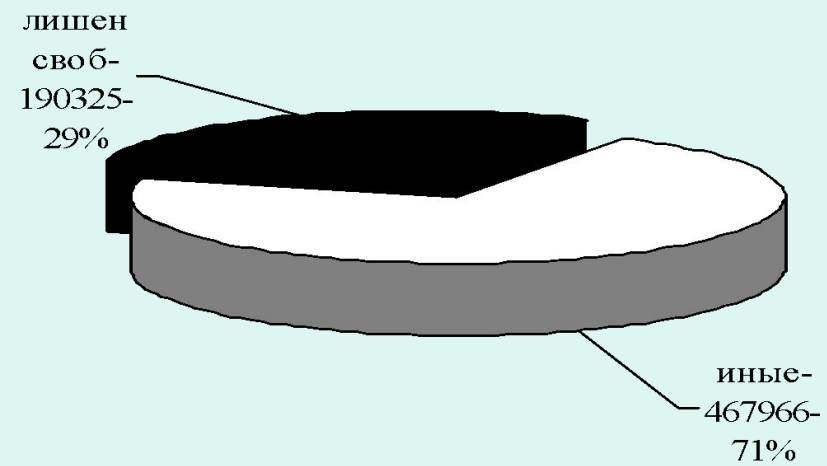


Рис. 14 Удельный вес лиц лишенных свободы в общем числе осужденных на территории РФ в 2018 г.

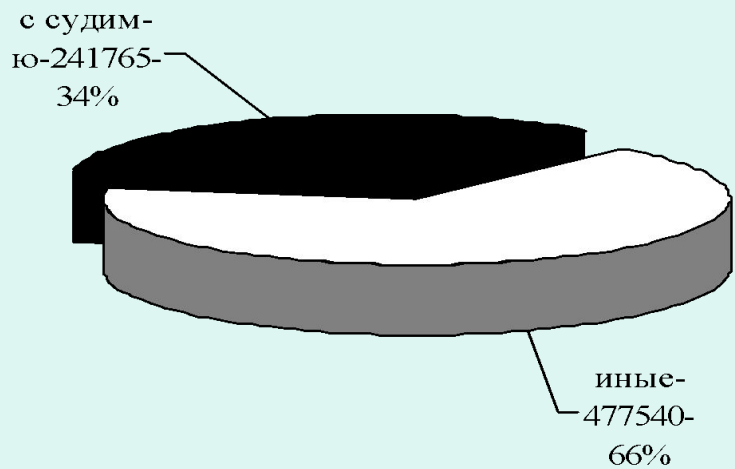


Рис. 10 Удельный вес осужденных с судимостью в общем числе осужденных на территории РФ в 2014 г.

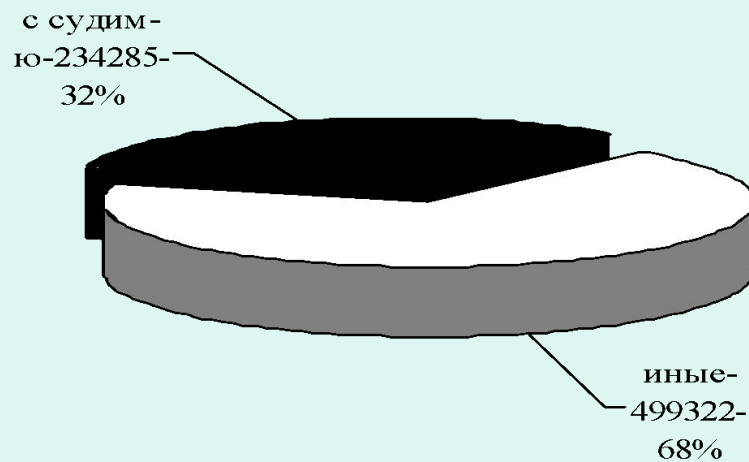


Рис. 11 Удельный вес осужденных с судимостью в общем числе осужденных на территории РФ в 2015 г.

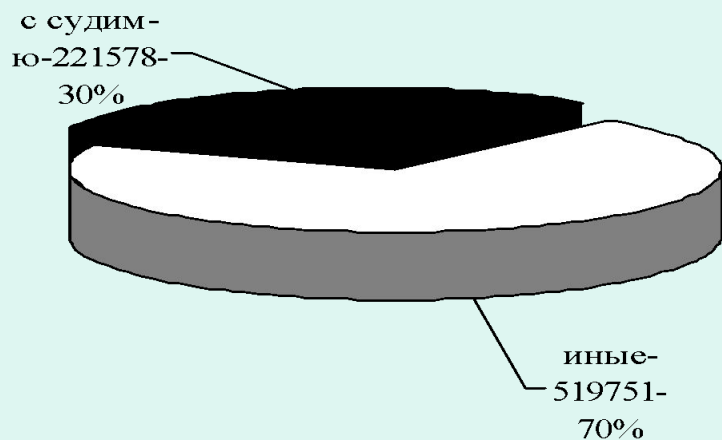


Рис. 12 Удельный вес осужденных с судимостью в общем числе осужденных на территории РФ в 2016 г.

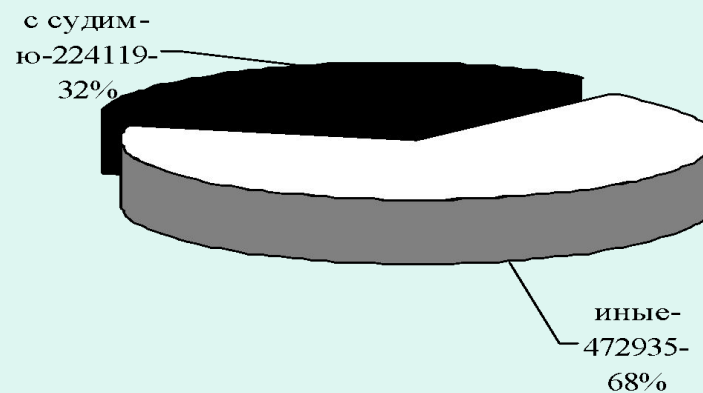


Рис. 13 Удельный вес осужденных с судимостью в общем числе осужденных на территории РФ в 2017 г.

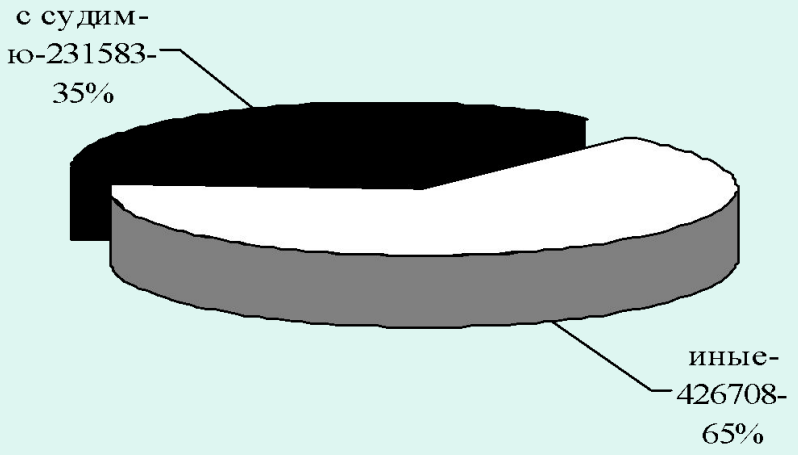


Рис. 14 Удельный вес осужденных с судимостью в общем числе осужденных на территории РФ в 2018 г.

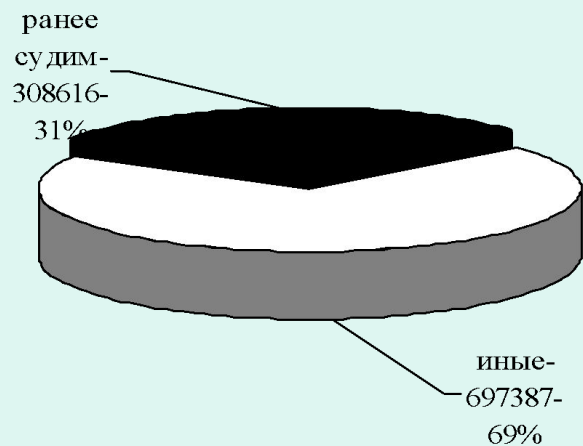


Рис. 10 Удельный вес ранее судимых в общем числе лиц, совершивших преступления на территории РФ в 2014 г.

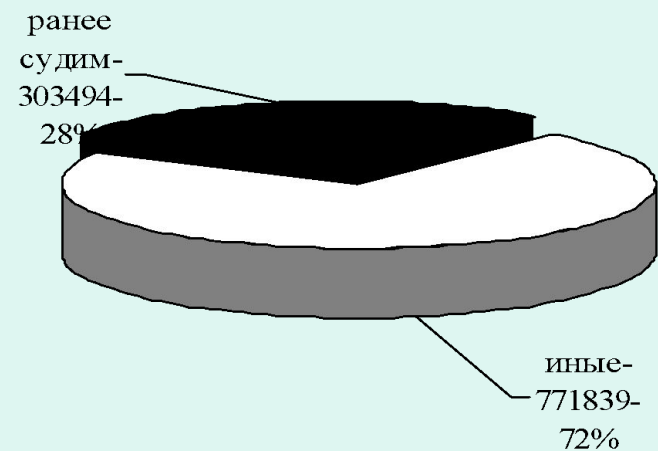


Рис. 11 Удельный вес ранее судимых в общем числе лиц, совершивших преступления на территории РФ в 2015 г.

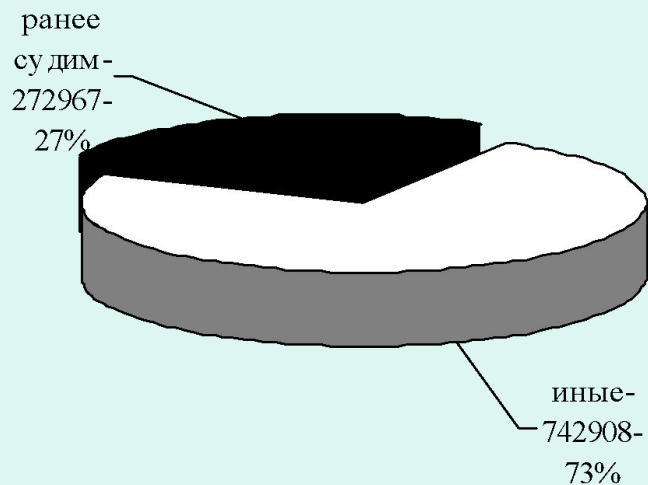


Рис. 12 Удельный вес ранее судимых в общем числе лиц, совершивших преступления на территории РФ в 2016 г.

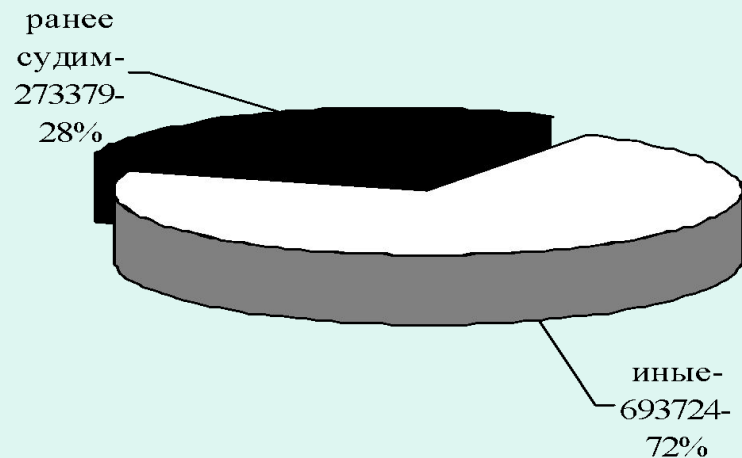


Рис. 13 Удельный вес ранее судимых в общем числе лиц, совершивших преступления на территории РФ в 2017 г.

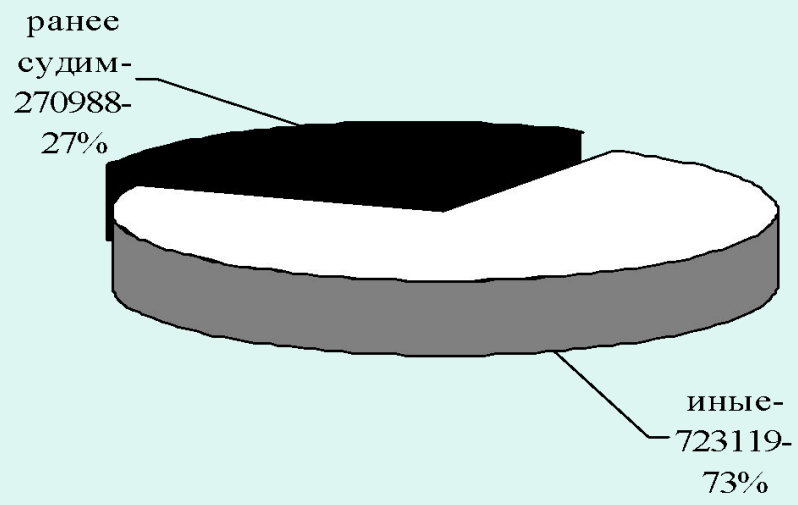


Рис. 14 Удельный вес ранее судимых в общем числе лиц, совершивших преступления на территории РФ в 2018 г.

Вопрос 2

Арест, как вид уголовного наказания не назначается судами при осуждении лиц.

Вопрос 2

Данные судебной статистики в России за 2018 г. о количестве примененных видов уголовных наказаний

РАЗДЕЛ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧЕТОМ СЪЮБЕКТИВНОСТИ НАКАЗАНИЙ			ВИДЫ ОСНОВНОГО НАКАЗАНИЯ														
Виды преступлений	Статьи УК РФ	№ стр.	лишение свободы												иные виды		
			пожизненное лишение свободы	лишение свободы: всего											условное осуждение к лишению свободы	содержание в дисциплинарной воинской части	арест
				из гр. 4 сроки лишения свободы													
				до 1 года включительно	свыше 1 до 2 лет включительно	свыше 2 до 3 лет включительно	свыше 3 до 5 лет включительно	свыше 5 до 8 лет включительно	свыше 8 до 10 лет включительно	свыше 10 до 15 лет включительно	свыше 15 до 20 лет включительно	свыше 20 до 25 лет включительно	свыше 25 до 35 лет включительно				
А	Б	В	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
ИТОГО по всем составам УК РФ	105-361 (включая: 144.1; 215.3 ч. 4; 215.3 ч. 5; 253 ч. 3; 258.1 ч. 1.1; 258.1 ч. 2.1; 258.1 ч. 3.1; 315 ч. 1; 315 ч. 2)	105	68	190 325	38 954	40 673	36 507	38 172	18 246	9 416	6 908	1 246	201	2	169 484	102	0

Вопрос 2

В соответствии со ст. 54 УК РФ арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев.

В соответствии со ст. 56 УК РФ лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества и устанавливается на срок от 2 месяцев до 20 лет.

В соответствии со ст. 4 федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» положения УК РФ о наказаниях в виде обязательных работ, ограничения свободы и ареста вводятся в действие федеральным законом или федеральными законами после вступления в силу УИК РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этих видов наказаний, но при этом о наказании в виде обязательных работ - не позднее 2004 года, о наказании в виде ограничения свободы - не позднее 2005 года, о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года. В реалии положения о наказании в виде ограничения свободы введены в действие ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ, о наказании в виде обязательных работ – ФЗ от 28.12.2004 № 177-ФЗ. Положение о наказании в виде ареста не введены до сих пор.

В 2005 г. Правительство РФ внесло на рассмотрение Госдумы проект федерального закона № 241727-4 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанные с исключением положений о наказании в виде ареста». В 2006 г. законопроект был принят в первом чтении и забыт. В 2009 г. ФСИН передала в СМИ информацию, что место для первого в России арестного дома подобрано в Москве, и на этом какая-либо информация заканчивалась. Включен в Календарь рассмотрения вопросов Госдумой на 5 июля 2018 г.

Вопрос 2

Из пояснительной записки к проекту федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты российской федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста»:

Вступившие в силу в январе 1997 г. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК) и июле 1996 г. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее - УИК) значительно расширили круг мер уголовной ответственности, не связанных с лишением свободы, а также определили порядок и условия исполнения этих наказаний.

В соответствии со статьей 54 УК арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции сроком от одного до шести месяцев. Условия отбывания ареста не соответствуют ни личности осужденных, ни тяжести совершенных ими преступлений. Фактически условия отбывания наказания при аресте более строгие, чем в тюрьме, где отбывают наказание лица, совершившие наиболее тяжкие преступления, а также переведенные за нарушение установленного порядка отбывания наказания из исправительных колоний общего, строгого и особого режимов. Осужденные к аресту должны содержаться в запираемых камерах, им запрещены свидания, посылки, передачи, они не привлекаются к оплачиваемому труду, не получают общего и профессионального образования. Право приобретать продукты питания и предметы первой необходимости, в связи с отсутствием возможности заработать необходимые для этого средства, превращается в декларируемое, но не обеспеченное право.

Вопрос 2

В соответствии с УК максимально возможный срок назначения наказания в виде ареста равен минимальному сроку лишения свободы (6 месяцев). При назначении одному осужденному ареста, а другому - лишения свободы на указанный срок в более выгодных условиях окажется тот из них, кто осужден к лишению свободы. Однако такое положение вступает в противоречие со статьей 44 УК, согласно которой лишение свободы является более строгим наказанием, чем арест.

Внесенные в УК Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» изменения, предусматривающие снижение минимального срока лишения свободы до двух месяцев, делают указанное несоответствие еще более очевидным.

Кроме того, сохранение ареста в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации потребует неоправданных значительных финансовых расходов. Согласно предварительным расчетам численность осужденных к аресту в Российской Федерации может составить примерно 60 - 70 тыс. человек в год. Для их размещения необходимо построить в субъектах РФ не менее 140 арестных домов. Строительство и содержание указанных домов с лимитом наполнения 500 человек обойдется государству в сумму около 75 млрд. рублей. Причем построить эти учреждения необходимо до 2006 года, т.е. одновременно с реализацией утвержденной Правительством РФ Федеральной целевой программы "Реформирование уголовно-исполнительной системы Минюста России на 2002 - 2006 годы", предусматривающей строительство следственных изоляторов на 46 тысяч человек.

Вопрос 2

Учитывая, что УК действует более восьми лет и неприменение положений о наказании в виде ареста до сих пор не нарушило сбалансированности санкций уголовного законодательства, исключение из законодательных актов Российской Федерации положений о наказании в виде ареста не потребует изменения системы уголовной ответственности и не повлияет на эффективность достижения целей уголовного наказания.

В соответствии с постановлением ГД ФС РФ от 04.07.2018 № 4345-7 ГД «О проекте федерального закона N 241727-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста»:

Отклонить проект федерального закона N 241727-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста", принятый Государственной Думой в первом чтении (постановление Государственной Думы Федерального от 10 марта 2006 года N 2880-IV ГД).

Вопрос 2

Паспорт проекта федерального закона № 241727-4 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста»

- 30.08.2005 - [официальный отзыв](#) Верховного Суда РФ N 6863/05
- 14.11.2005 - [распоряжение](#) Правительства РФ N 1915-р
- 29.11.2005 - письмо Правительства РФ N 3861п-П4
- 30.11.2005 - внесен в Государственную Думу ФС РФ (Вх. N 1.1-10954)
текст [законопроекта](#), внесенного в ГД ФС РФ
[пояснительная записка](#)
[финансово-экономическое обоснование](#)
[перечень актов федерального законодательства](#)
- 15.12.2005 - рассмотрен Советом ГД ФС РФ ([Протокол](#) N 127, п. 28)
- 22.12.2005 - [заключение](#) Комитета по обороне N 89/3
- 16.01.2006 - [заключение](#) Правового управления Аппарата ГД ФС РФ N 2.2-1/66
- 16.02.2006 - [заключение](#) Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (решение N 69)
- 10.03.2006 - принят Государственной Думой ФС РФ в I чтении ([Постановление](#) N 2880-IV ГД)
текст [законопроекта](#), принятого ГД ФС РФ в I чтении;
[заключение](#) Комитета по государственному строительству и законодательству
- 04.07.2018 - отклонен Государственной Думой ФС РФ ([Постановление](#) N 4345-7 ГД)

Вопрос 2

В других государствах арест, как вид уголовного наказания, применяется. Например, арестные дома в Эстонии представляют собой одну из частей пенитенциарной системы. Наиболее распространённый проступок, ведущий прямо в арестный дом – вождение в нетрезвом виде. Многие нарушители имеют выбор – уплатить значительный штраф либо отбыть срок в арестном доме. К последнему варианту стали прибегать всё чаще и чаще, и Правительству Эстонии пришлось принять законопроект, согласно которому нарушителей стало возможно отправлять в любой арестный дом в рамках одной префектуры, если в первоначальном все места уже заняты.

Отбывающие наказание большую часть времени проводят в камерах, рассчитанных на 2-4 места, приём пищи предусмотрен 3 раза в день, также возможен выход во внутренний двор для прогулок. Арестные дома посещают для проверки чиновники и должностные лица разнообразных государственных органов и представители правозащитных организаций. Внимание уделяется практически всем жалобам заключённых: от невозможности присесть куда-либо во время прогулки до необоснованного применения силы со стороны сотрудников пенитенциарного учреждения. Периодически через службы новостей эстонские правоохранители доносят до населения информацию об очередном сбежавшем арестанте, поэтому, хотя Эстония и внедрила арестные дома, реализация этого института требует усовершенствования.

Вопрос 2

Арестный дом в Эстонии



Вопрос 3

Официальные отзывы и заключения «На проект Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста»

Отзыв Верховного Суда РФ от 30.08.2005 N 6863/05:

Верховным Судом Российской Федерации рассмотрен законопроект "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста" на предмет его согласования.

С учетом актуальности законопроекта в масштабах страны и незначительного количества статей о преступлениях против военной службы (8), в санкциях которых предусмотрен арест, Верховный Суд не настаивает на своем предложении о безусловном введении ареста в отношении военнослужащих именно обсуждаемым Законом.

Вместе с тем полагаем необходимым еще раз обратить внимание на наши доводы и аргументы относительно целесообразности распространения краткосрочного уголовного ареста на военнослужащих всех категорий в целях их возможного учета в дальнейшей совместной нормотворческой деятельности. В частности, при обсуждении проекта Федерального закона N 130883-3 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (о совершенствовании военно-уголовного законодательства).

Вопрос 3

1. Введение уголовного ареста в отношении военнослужащих не связано с дополнительными финансово-материальными затратами и с необходимостью внесения каких-либо новых изменений в федеральное законодательство и в ведомственные нормативные акты, как общего, так и специального характера, а преследовало бы цель повышения дисциплины и порядка в воинских формированиях страны, корреспондировало бы с вводимым для военнослужащих дисциплинарным арестом.

2. Отложенный вид наказания в виде ареста за совершение преступлений против военной службы (гл. 331 УК РФ) ныне предусмотрен в 8 воинских составах (ч. 1 ст. 332, ч. 3 ст. 332, ч. 1 ст. 339, ч. 1 ст. 342, ч. 1 ст. 343, ч. 1 ст. 344, ч. 1 ст. 346, ст. 348 УК РФ).

Причем перечисленные составы являются преступлениями небольшой тяжести, санкции которых в ряде случаев даже не предусматривают возможности применения к осужденным лишения свободы (ч. 1 ст. 332, ч. 3 ст. 332, ч. 1 ст. 339, ст. 344 УК), что усложняет индивидуализацию военными судами наказания при его назначении.

Осложняет индивидуализацию наказания в отношении военнослужащих и то обстоятельство, что к ним по закону неприменимы исправительные и обязательные работы, ограничение свободы, а применение штрафа в силу известного материального положения военнослужащих носит ограниченный характер (и в санкциях воинских преступлений предусмотрено всего в двух случаях: в ст. ст. 347 и 348 УК РФ).

Вопрос 3

Кроме того, содержание в дисциплинарной воинской части как вид наказания имеет узкий круг адресатов только в виде военнослужащих по призыву и лишь при назначении наказания на срок не свыше двух лет.

Наказание в виде ограничения по военной службе применяется только к военнослужащим контрактной службы и неприменимо к военнослужащим, проходящим службу по призыву.

Таким образом, приходится объективно констатировать, что в современных условиях из существующей системы наказаний к военнослужащим реально может быть применимо лишь лишение свободы, а также ограничение по военной службе (для военнослужащих контрактной службы) и содержание в дисциплинарной воинской части (только для военнослужащих по призыву).

В условиях невозможности или ограниченности применения военными судами других уголовно-правовых мер вынужденная тенденция увеличения наказания в виде лишения свободы не отвечала бы современной концепции гуманизации уголовных наказаний и дальнейшего сокращения числа осужденных, находящихся в местах содержания под стражей, подведомственных ФСИН (в том числе за счет осужденных военнослужащих).

3. С 2004 г. военную службу по контракту в воинских формированиях России по закону вправе проходить и реально проходят иностранные граждане, также являющиеся субъектами воинских отношений и, соответственно, преступлений против военной службы (в Молдове, в Армении, в Казахстане, в Таджикистане, а также непосредственно на территории России).

Вопрос 3

В силу специфики их правового статуса за совершение воинских преступлений к ним неприменимо ограничение по военной службе.

В этой связи в случае исключения из главы 33 УК РФ положений об аресте для указанных категорий военнослужащих - иностранных граждан окажется, что применительно к статьям 332 УК (о неисполнении приказа), 339 УК (об уклонении от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иным способом), 344 (о нарушении уставных правил несения внутренней службы и патрулирования в гарнизоне) будет отсутствовать такой обязательный признак любого преступления, как уголовная наказуемость.

Следовательно, они вовсе не будут подлежать уголовной ответственности за перечисленные правонарушения, в том числе связанные и с тяжкими материальными последствиями для интересов обороны Российской Федерации, что способно явиться несомненным негативным последствием обсуждаемого законопроекта.

4. Между тем все нормативные и фактические возможности введения ареста в отношении военнослужащих и его исполнения вне системы ФСИН, а на гауптвахтах Минобороны (а их в РФ сотни) имеются.

Вопрос 3

Заключение Комитета по обороне от 22.12.2005 N 89/3

Законопроектом предусматривается исключить арест из системы уголовных наказаний.

Комитет по обороне в целом поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта об исключении ареста из системы уголовных наказаний, однако полагает, что арест в отношении военнослужащих необходимо сохранить.

В пользу данного обстоятельства свидетельствуют следующие доводы:

1. Отложенный вид наказания в виде ареста за совершение преступлений против военной службы (гл. 33 УК РФ) предусмотрен в 8 воинских составах (ч. 1 ст. 332, ч. 3 ст. 332, ч. 1 ст. 339, ч. 1 ст. 342, ч. 1 ст. 343, ч. 1 ст. 344, ч. 1 ст. 346, ст. 348 УК РФ). Следует отметить, что перечисленные составы являются преступлениями небольшой тяжести, санкции которых в ряде случаев даже не предусматривают возможности применения к осужденным лишения свободы (ч. 1 ст. 332, ч. 3 ст. 332, ч. 1 ст. 339, ст. 344 УК), что существенно усложняет индивидуализацию военными судами наказания при его назначении.

Осложняет индивидуализацию наказания в отношении военнослужащих и то обстоятельство, что к военнослужащим по закону неприменимы исправительные и обязательные работы, ограничение свободы, а применение штрафа носит ограниченный характер в силу достаточно низкого материального положения военнослужащих.

Вопрос 3

Кроме того, содержание в дисциплинарной воинской части как вид наказания имеет узкий круг адресатов только в виде военнослужащих по призыву и лишь при назначении наказания на срок не свыше двух лет.

Наказание в виде ограничения по военной службе применяется только к военнослужащим контрактной службы и неприменимо к военнослужащим, проходящим службу по призыву.

Таким образом, в современных условиях из существующей системы наказаний к военнослужащим реально может быть применимо лишь лишение свободы, а также ограничение по военной службе (для военнослужащих контрактной службы и содержание в дисциплинарной воинской части (только для военнослужащих по призыву)).

В условиях невозможности или ограниченной возможности применения военными судами других уголовно-правовых мер вынужденная тенденция увеличения наказания в виде лишения свободы не отвечает современной концепции гуманизации уголовных наказаний и дальнейшего сокращения числа осужденных, находящихся в местах содержания под стражей, подведомственных ФСИН.

2. С 2004 г. военную службу по контракту в воинских формированиях России по закону вправе проходить иностранные граждане, также являющиеся субъектами воинских отношений и, соответственно, преступлений против военной службы.

Вопрос 3

В силу специфики их правового статуса за совершение воинских преступлений к ним невозможно применение ограничения по военной службе. В этой связи, в случае исключения из главы 33 УК РФ положений об аресте для указанных категорий военнослужащих (иностранных граждан), окажется, что применительно к ст. 332 УК (неисполнение приказа), ст. 339 УК (об уклонении от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иным способом), ст. 344 (о нарушении уставных правил несения внутренней службы и патрулирования в гарнизоне) будет отсутствовать такой обязательный признак преступления, как уголовная наказуемость. Следовательно, они не будут подлежать уголовной ответственности за перечисленные правонарушения.

3. Введение ареста в отношении субъектов воинских отношений не связано с дополнительными финансово-материальными затратами, что является одним из основных доводов, изложенных в пояснительной записке авторами законопроекта. Нормативные и фактические возможности введения ареста в отношении военнослужащих и его исполнения вне системы ФСИН на гауптвахтах Минобороны России имеются.

4. Возможность военно-судебного применения краткосрочного уголовного ареста предусмотрена в большинстве зарубежных стран, в том числе и членов Совета Европы. Применение ареста в отношении военнослужащих многократно становилось предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека под углом зрения Европейской конвенции по правам человека и признавалось правомерным при условии его назначения надлежащим независимым судом.

Вопрос 3

Таким образом, Комитет по обороне предлагает:

а) согласиться с положениями законопроекта об исключении из УК и УИК РФ всех положений об аресте в отношении невоеннослужащих;

б) в п. "и" ст. 44 УК о видах наказаний указать об аресте в отношении только военнослужащих (как специальном воинском наказании наряду с такими же специальными наказаниями в виде ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части);

в) положения ст. 54 УК об аресте исключить, а ее содержание о том, что арест устанавливается для военнослужащих на срок от одного до шести месяцев и отбывается на гауптвахте, включить в общую норму о преступлениях против военной службы, содержащуюся в ст. 331 УК в качестве четвертой части;

г) в главе 33 УК РФ, в санкциях ч. 1 ст. 332, ч. 3 ст. 332, ч. 1 ст. 339, ч. 1 ст. 342, ч. 1 ст. 343, ч. 1 ст. 344, ч. 1 ст. 346, ст. 348 УК РФ сохранить существующие положения об аресте;

д) сохранить в разделе V УИК РФ главу 19 об исполнении наказания в виде ареста в отношении военнослужащих.