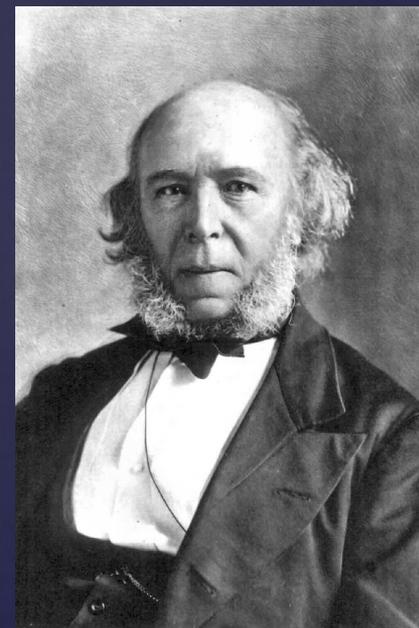
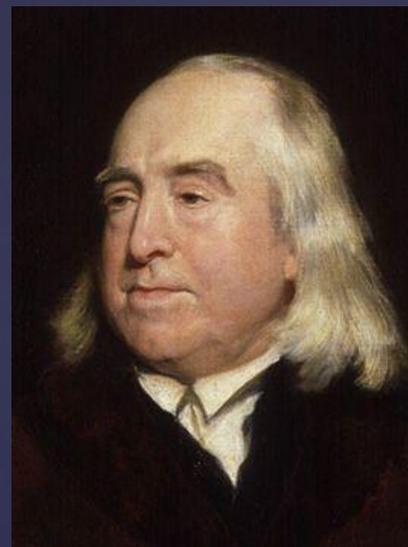
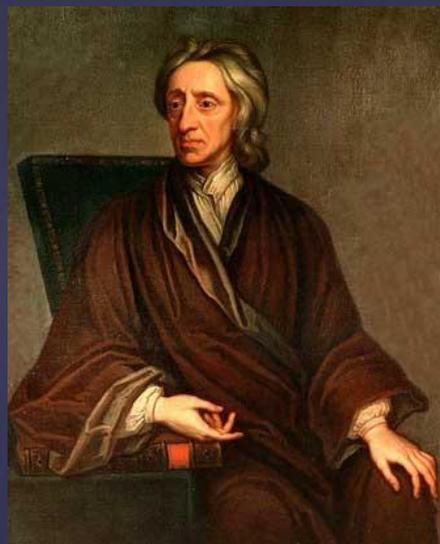
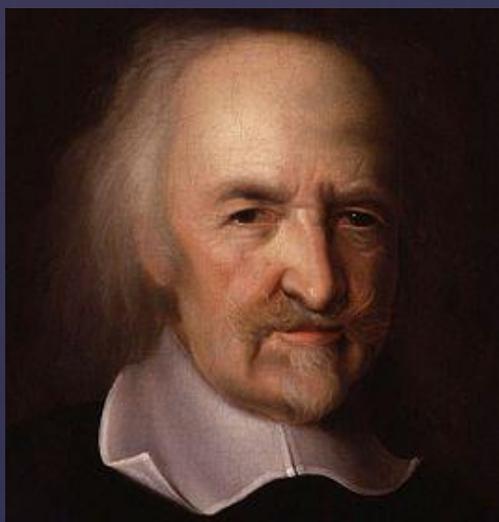


# Политическая школа Великобритании



Английская политическая школа имеет богатые историко-философские традиции, связанные с именами Т. Гоббса, Дж. Локка, И. Бентама, Г. Спенсера, Дж. Бентама. Идеи именно этих мыслителей стали исходным пунктом многих современных политологических исследований.



Долгое время, почти до начала 50-х годов 20 века., в английской политологии доминировали два направления понимания поведения человека - социологический и экономический.



"Социологи" считали политическое поведение лица результатом влияния культурной традиции. Система ценностей культурной традиции подчиняет поведение людей. "Экономисты" рассматривали политику как сферу рациональной деятельности людей с прежними целями, суть которых заключается в том, чтобы получать максимальную пользу. После второй мировой войны социологическое направление стало теоретической основой консерватизма. Дальнейшему развитию экономического подхода способствовали успехи формальных методов экономического анализа.



Преимущество эмпирического подхода в рамках социологического и экономического направлений политологии была обусловлена, с одной стороны, потребностями политической практики, а с другой - влиянием американского опыта. Но эмпиризм в Англии имеет противников. Среди них профессор Ливерпульского университета Ф. Ридли и его оксфордский коллега Дж. Лайвли. Так, Ф. Ридли высказал мнение, что природа существующих институтов, отраженная в законодательстве, в наибольшей степени влияет на политическое поведение, а не наоборот, как считают бихевиристы. И сегодня дискуссии по тем или иным вопросам ведутся, преимущественно, в пределах двух основных направлений - социологического и экономического.



Одна из важнейших проблем английской политической школы - проблема власти. Она охватывает такие вопросы как: понятие власти, природа власти, авторитет влияния. Дж. Лукас, например, так аттестует власть: "Кто имеет власть, если после его слов "пусть то будет выполнено" это обязательно будет выполняться. Если кто имеет авторитет, то из этих его слов следует, что действие нужно выполнить, а если этот "некто" может оказывать влияние, то после его слов другие люди будут повторять "пусть то будет выполнено".



Традиционно вопрос о власти связывается с анализом понятий государства и суверенитета. Так, В. Риз выделяет три главных значения термина "государство" в политической литературе: во-первых, это "политически организованное и территориально ограниченное общество"; во-вторых, это "общество, организованное политически, согласно моральным идеалам"; в третьих - "правительство как учреждение, учреждение". Последнее значение, подчеркивает исследователь, в наши дни используется все чаще. Политолог Дж. Филд выделяет такой признак государства, как владение верховной властью на данной территории. Таким образом он связывает понятие государства с понятием суверенитета.



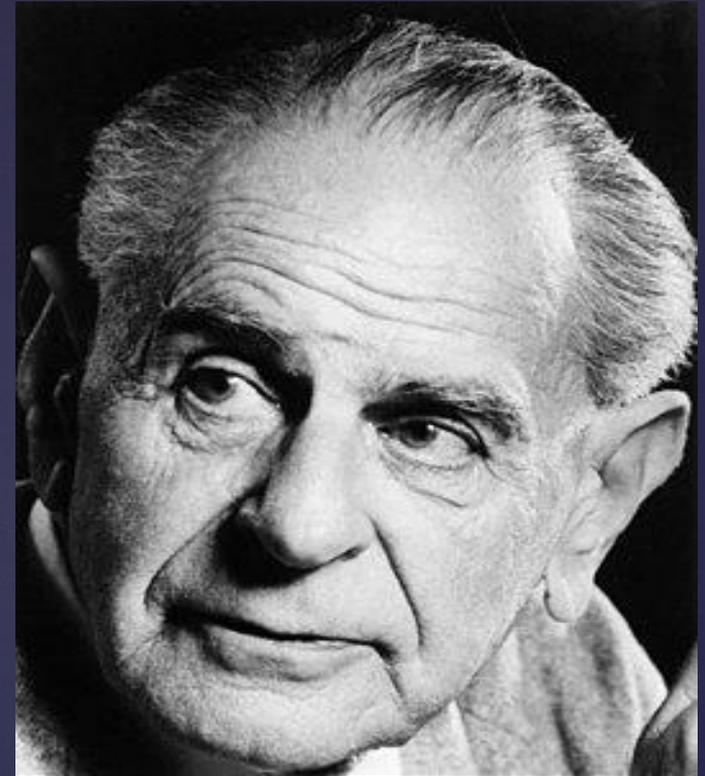
Длительное время в английской политической школе доминировала теория не-ограниченного суверенитета Т. Гоббса. Первым, кто начал ее атаковать, был Г. Ласки. Он считал, что государство является лишь одной из многих форм регулирования поведения человека. Эту идею поддерживали Баркер, Дж. Лукас и некоторые другие политологи. Например, Дж. Филд писал, что теория неограниченного суверенитета в демократических обществах невыполнима, поскольку власть государства ограничивает власть других общественных ассоциаций - партий, профсоюзов, церкви, а также международных организаций (ООН, ЕС). Неограниченность юридического суверенитета можно понимать таким образом, что орган, который его имеет, не контролируется другими учреждениями и может осуществлять изменения конституции.



Важное место в политической школе Великобритании занимает проблема классификации политических режимов. После второй мировой войны, она рассматривалась в контексте дискуссий о будущем демократической системы Запада. Баркер подчеркивал, что разграничение между государством и обществом является основой демократии. Дж. Парри писал в конце 60-х годов, что разница между демократией и тоталитаризмом заключается в большей независимости партий, групп давления, объединений и т.д.



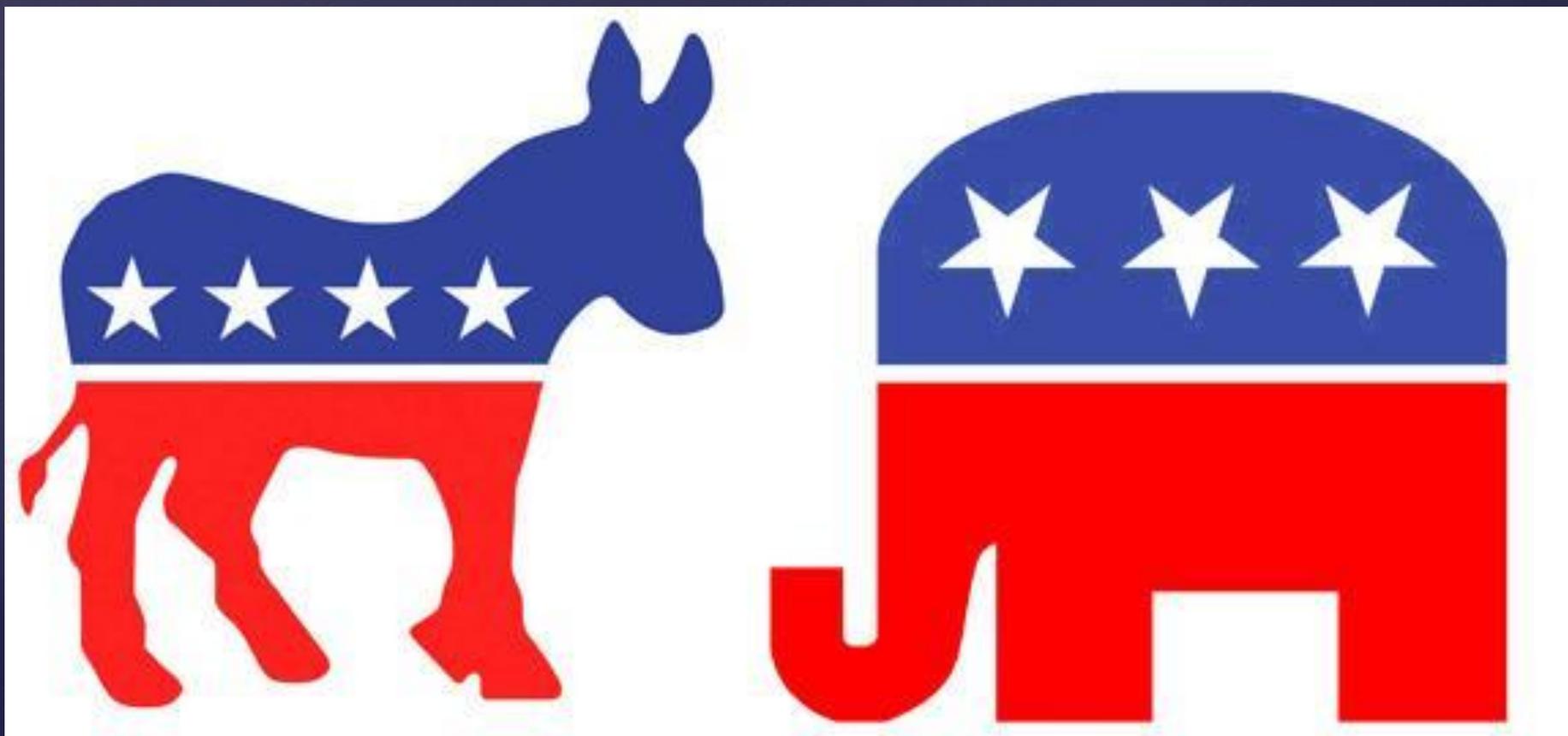
По мнению К. Поппера западная демократия, атрибутами которой являются выборы, референдумы, то есть сфера индивидуальных решений, постоянно расширяется, - это переходная форма на пути к "открытому" обществу. Хотя иногда ситуация может сложиться таким образом, что, отстаивая свою индивидуальную независимость, человек наталкивается на внешнее давление. После этого традицией английской политической школы становится линия на желание освободиться от личной ответственности, заменить ее на групповую или коллективную. Это ведет к возрождению "закрытого" общества, которое характеризуется прежде всего тотальным безответственностью индивидов, тиранией сильной личности, которая контролирует интересы и политические убеждения. Такое общество, полагает К. Поппер, предлагает теория К. Маркса.



Разница между демократией и тиранией заключается в том, что институты первой обеспечивают смену правительства мирным путем, а второй - путем насилия. Поэтому К. Поппер предлагает вместо вопроса "кто должен править?", задать вопрос "как можно избежать таких ситуаций, когда плохой правитель может причинить вред?". Следовательно, принцип демократической политики заключается в том, чтобы создавать и развивать учреждения, которые дают возможность осуществлять общественный контроль за правителями, а если нужно, то устранять их



Один из возможных путей - создание двухпартийной системы вроде той, что существует в Соединенных Штатах. При такой системе партия, потерпев поражение на выборах, начинает критически переосмысливать свои цели, реформировать идеологию, искать новые идеи.

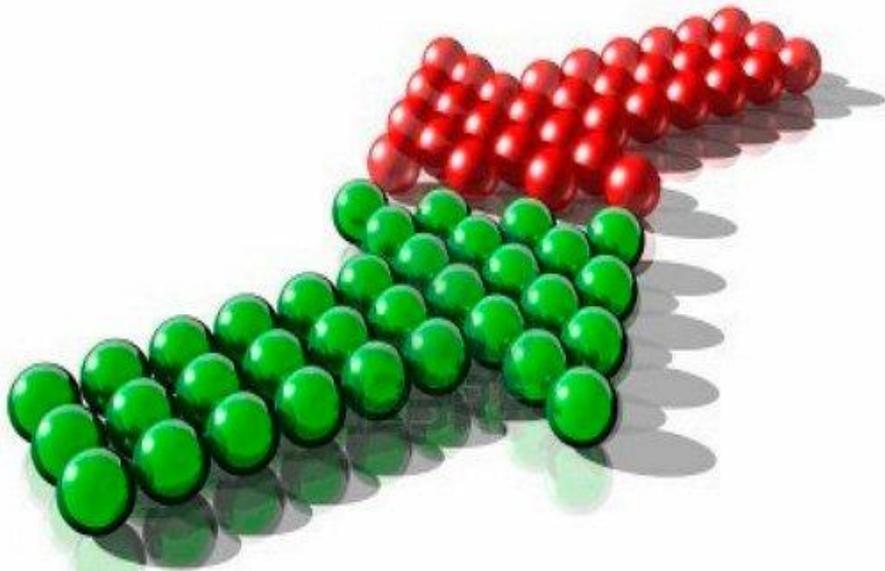


Проблемам демократии и тирании уделяет внимание известный философ М. Оукшотт. Он утверждает, что в чистом виде нет ни демократии (общественной ассоциации), ни тирании (целевой ассоциации). В Западной Европе идет процесс трансформации "целевого" объединение эпохи средневековья в общественную ассоциацию. Но возможны эксцессы, возврат к режиму "целевой" ассоциации. Главное средство борьбы с ними М. Оукшотт видит в европейской культурной традиции. По мнению политолога И. Терлина, демократию характеризует "негативный" идеал политической свободы, когда никто не мешает человеку, который может и хочет действовать. Авторитаризму присуща "позитивная" свобода. Она декларирует право человека на самоуправление и самоопределения. Но осуществление этих принципов предполагает совместное действие больших групп - классов, народов и т.д. На практике это ведет к авторитаризму.



М. Оукшотт

Главную задачу политического режима Б. Крик и Г. Ионеску усматривали в разрешении противоречия между необходимостью порядка и разнообразием интересов членов общества. Автократия пытается решить ее путем поддержания одной группы интересов, подавляя при этом другие силы общества. Тоталитарный режим реорганизует общество таким образом, чтобы ликвидировать корни конфликта интересов.



Много значат для анализа политической жизни Англии исследования избирательных кампаний, избирательной стратегии политических партий. По мнению Г. Роуза, партия - это очень сложная организация. В нее входят такие институты, как парламентская фракция, главный штаб, окружные отделения. Очень часто она объединяет людей, которые находят общий язык лишь в отношении некоторых политических мероприятий.



Важнейшие функции партии в Великобритании сосредоточены вокруг формирования правительства. Для партийного правления необходимы, во-первых, политическая программа, которую партия, если станет правящей, воплощать в жизнь; во-вторых, декларирования целей и принципов будущего правления (без сообщением о методах их достижения); в-третьих, назначения через партию руководителей правительства, наличие в этих руководителях необходимой квалификации для контроля за деятельностью бюрократического аппарата; и, наконец, преданность этих руководителей целям партии.



Теорию выборов как сферы экономической конкуренции двух или более партий разработал профессор Д. Робертсон. Главная ее идея, которую он перенял у Е. Даунса, - сравнение соперничества партий на выборах с рыночной конкуренцией. Д. Робертсон считает, что идеальный тип конкурирующей партии должен быть лишен идеологических предрассудков. Цель партии - не изменение существующих социальных условий, а прагматическое осуществление политики в рамках этих условий. Однако идеология является очень важным аспектом избирательной стратегии, неотъемлемой частью культуры каждого человека, в том числе и политика. Именно идеология в деятельности политика ограничивает выбор политических методов



Партийная программа знакомит избирателей с проблемами будущего правительства, а также с путями их решения. Но на практике, подчеркивает Д. Робертсон, мы видим нарушение системы конкурирующей демократии. Информацию относительно проблем избиратели получают от политиков, которые искажают ее себе на пользу. Оппозиция не касается проблем, которые существующее правительство успешно решил. Правящая партия не вспоминает о нерешенные вопросы. Складывается такая ситуация, когда избирателям очень трудно разобраться в тонкостях политической борьбы.



В то же время в их намерениях остается привлечение на свою сторону политических деятелей и государственных служащих. Некоторые депутаты парламента, отмечал В. Маккензи, действуют как представители групп давления. Они постоянно выступают на защиту определенных интересов. Хотя известно, что за такие выступления, как правило, обещают высокооплачиваемую должность, никто не считает такие действия противозаконными.



В презентации использован материал

<http://banauka.ru/2515.html>

Презентацию подготовил Артем Зарва

