



***ОПРИЧНАЯ ПОЛИТИКА ИВАНА
ГРОЗНОГО: СОВРЕМЕННЫЕ
ДИСКУССИИ.***

Подготовила: Степанова Е. С.

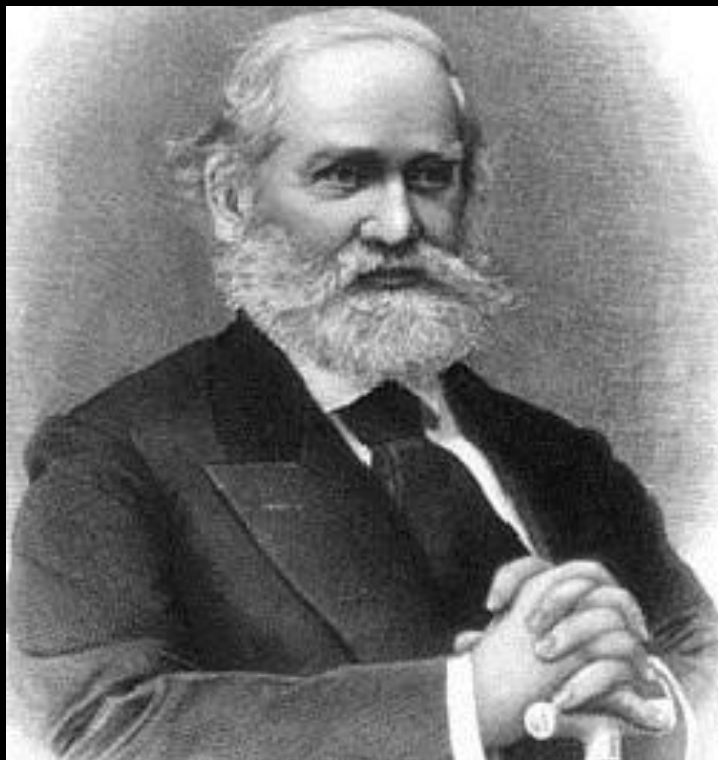
Группа: ТП-17-03



- О таком явлении как опричнина И.Грозного написаны сотни, если не тысячи исторических исследований, защищены диссертации, давно выделены основные причины, восстановлен ход событий, объяснены последствия. Но и по сей день ни в отечественной, ни в зарубежной историографии нет единого мнения по вопросу о значении опричнины в истории Российского государства.



- Н.М.Карамзин ввел в историографию теорию «двух Иванов», основываясь на труды князя А.Курбского. По Курбскому, Иван Грозный — добродетельный герой и мудрый государственный муж в первую половину своего царствования и сумасшедший тиран-деспот — во вторую. Водоразделом между «хорошим» Иваном и «плохим», согласно Карамзину, являлось введение опричнины в 1565 году.



- С. М. Соловьев и созданная им «государственная школа» отечественной историографии пошла по иному пути. Абстрагировавшись от личных характеристик царя-тирана, они увидели в деятельности Грозного, в первую очередь, переход от старых «родовых» отношений к современным «государственным», которые и завершила опричнина – государственная власть в том виде, как её понимал сам великий «реформатор». Соловьёв впервые отделил жестокости царя Ивана и организованный им внутренний террор от политических, социальных и экономических процессов того времени.

- По мнению В.О.Ключевского, опричнина не отвечала наболевшим политическим вопросам, а также и не устраняла тех затруднений, которыми была вызвана. Под «затруднением» историк имеет в виду столкновения между Иваном IV и боярством: «Бояре возомнили себя властными советниками государя всея Руси в то самое время, когда этот государь, оставаясь верным воззрению удельного вотчинника, согласно с древнерусским правом, пожаловал их как дворовых слуг своих в звание холопов государевых. Обе стороны очутились в таком неестественном отношении друг к другу, которого они, кажется, не замечали, пока оно складывалось, и с которым не знали что делать, когда его заметили». Выходом из такой ситуации и стала опричнина, которую Ключевский называет попыткой «жить рядом, но не вместе».





- На споры вокруг опричнины в современной историографии огромное влияние оказал советский историк А.А. Зимин, чьи труды начали переиздаваться в нашей стране на рубеже 1980 - 1990-х гг. и этот процесс продолжается до сего дня. Как известно, А.А. Зимин критиковал принятую в советской историографии точку зрения на опричнину как на борьбу дворянства и боярства и основной причиной опричного террора считал борьбу царя с «удельно-княжеским сепаратизмом», осуществляющуюся варварскими методами. Он считал, что опричнина была направлена против последних уделов, самостоятельности Великого Новгорода и церкви. По мнению А.А. Зимины, Иван IV сумел по своему почувствовать историческую неизбежность ликвидации последних столпов феодальной раздробленности на Руси и возглавить борьбу за укрепление централизованного государства.

- Рассмотрим вначале основные положения Д. Н. Альшица. Анализируя предпосылки самодержавия, он исходит из того, что эта форма управления соответствовала уровню производительных сил России, а почва для перехода к единовластию была подготовлена как реформами А. Ф. Адашева, укрепившими централизованную монархию, так и историко-публицистическими выступлениями, обосновывавшими идею самодержавия. Д. Н. Альшиц отвергает концепцию опричнины, выдвинутую В. Б. Кобриним, считающим мифом борьбу боярства и дворянства в XVI в. Нет оснований, считает Д. Н. Альшиц, объявлять мифом как саму борьбу между боярством и дворянством во времена Ивана Грозного, так и существенные причины этой борьбы, однако борьба между аристократией и дворянством шла не за или против централизации, а за то, какой быть этой централизации, за то, кто и как будет управлять централизованным государством, интересы какой социальной группы класса феодалов оно будет преимущественно выражать.
- Спорит Д. Н. Альшиц и с другим известным специалистом по эпохе Р. Г. Скрынниковым, согласно концепции которого опричнина явилась результатом столкновения между могущественной феодальной аристократией и поднимающейся самодержавной монархией



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964; Хорошкевич А. Л. Опричнина и характер Русского государства в советской историографии 20-х -50-х годов // История СССР. 1991.
- Юрганов А.Л. Опричнина и Страшный Суд // Отеч. история. 1997
- Алыпиз Д.Н. Начало самодержавия в России: Государство Ивана Грозного. М., 1988
- Скрынников Р.Г. Обзор правления Ивана IV // 19871
- Скрынников Р.Г. История Российская IX - XVII вв. М., 1997.

***СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ!***