



Лабораториум 2017–2018

**Предконфигурация к Котлам
10 июня 2018 года**

Основные темы года:

1) Рефлексия самого Лабораториума, как живого когнитивного пространства

- *Где мы?*
- *Кто мы?*
- *Зачем мы?*
- *А мы ли это 😊?*
- *Зачем нам Библиотека и почему она онтологическая?*
- *Как маркировать и измерять онтологии?*
- *Как работать с мета-онтологиями, и что такое сложные конфликты?*
- *Куда ведет Черная дорога, и почему мышление центрировано на онтологический тор?*
- *Что такое Экран, и как нам организовать сборку и реорганизовать Рабкрин 😞?*

2) Квантовая механика и ее интерпретации

Пространство физик

Пространство интерпретаций

Нелокальность или не-причинность?

Обобщенные функции

Структура квантовой механики

Квантовые парадоксы

Логика парадоксов 😊

3) Когнитивные пределы

Предел Ходжсона

Предел Лейбница

ZFC и теорема Скулема

Редукции

Управление Знаниями

Феномен фантастики

Мифы и мифологии, «Миры народов Мифа 😊»

4) Феномен времени

5) Поэтика и геометрика

6) Мета-пиктографирование и «социальные теоремы»

Последнюю тему нам удалось не только открыть, но и «закрыть», то есть, довести ее до уровня, когда нет необходимости далее обсуждать ее в рамках Лабораториума и, тем более, Котлов (хотя, конечно, в психоисторию предстоит вложить еще немало времени и сил 😞).

Лабораториум, Библиотека, Экран

Исходные вопросы –

- *Что такое постнаучная спутанность?*
- *Каков должен быть общий Экран, результат обмена содержанием и листинг использования не своих элементов?*
- *Каким образом могут быть собраны материалы, относящиеся к разным когнитивным форматам, то есть, содержащие онтологические, эпистемиологические, гносеологические и иные противоречия и парадоксы?*
- *Каким образом могут быть содержательно собраны материалы, различающиеся масштабом (например, уровни Мир – Страна – Регион)?*

1. *Экран* – это *человек*, который оспособлен к сборке и собирает. Точнее, *некоторое состояние* этого человека, в котором он осуществляет сборку. Такая сборка – личностная, персональная, состоятельная, спутанная (состояние в процессе сборки спутывает собираемое)

2. *Экран* – это *группа людей* (когерентное сознание, стая), которая оспособлена к сборке. Такая сборка трансперсональная, коммуникативная, распутывающая

3. *Импактный (коллайдерный) экран* – столкновение различных персональных (и, возможно, каких-то трансперсональных) сборок.

4. *Реакторный экран* – сборка через реакторные, генерирующие технологии, работающие на грани сознательного и бессознательного.

5. *Библиотечный экран* есть единство инструмента, задачи, персоны (возможно, коллективной) сборщика и адресата (заказчика)

Встреча этих четырех сущностей – есть со-бытие

Библиотека, хотя и была одной из Лабораторий, оказалась также и представлением самого Лабораториума, главным инструментом рефлексии и единственным инструментом Сборки.

Фокусы Сборки:

Миф

Эпос

Философия

Энциклопедия

Вечные книги

Сериалы

?????????

*Логические
формы сборки:*

Логика
Аксиоматика /
Постулирование
Догматика
Математика
Семиотика / Семантика

*Исторические
формы сборки:*

Библейское время $1,6 \cdot 10^{-2}$ года
Историческое время $5 \cdot 10^3$ лет
Лингвистическое время $10^3 - 10^4$ лет
Археологическое время $10^5 - 10^6$ лет
Палеонтологическое время 10^9 лет
Астрофизическое время 10^{10} лет

*Прагматически
е формы сборки:*

Строения (архитектура),
Кодексы
(юриспруденция)
Энциклопедии

*Персона,
Сборщик,
Квантовый
Наблюдатель*

*Когнитивные техники
Рефлективные
техники
Психологические
техники
Психоанализ, НЛП*

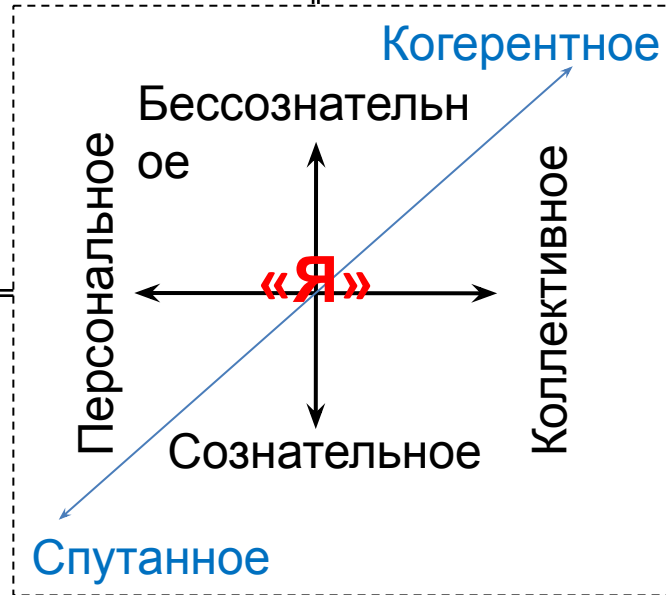
*Конструктивистски
е формы сборки:*

Конструктивизм
Проектирование,
прожектирование,
прогнозирование,
программирование
Программирование и
ИскИны

Логические
формы сборки:

Исторические фокусы сборки
«всего» (миф, эпос и т.д.)
формируют когерентные
группы \ коллективное
сознательное

Исторические
формы сборки:



Конструктивистские
формы сборки:

Прагматические
формы сборки:

Задача обобщенной фокусной сборки связана с современными **сложными конфликтами** (и, соответственно, с конфликтологией сложного):

Конфликты непонимания – разрешаются через объяснения («искусной речью» (с) Сунь-Цзы), то есть, семантически

Конфликты интересов решаются силой, угрозой силы, демонстрацией силы. Они имеют цену.

Конфликты идентичности не имеют цены (поэтому не могут разумно разрешаться силой) и не разрешаются семантически – они вообще не решаются, но могут преодолеваются через развитие.

Онтологические конфликты решаются правильным выходом в мета-онтологию

Мета-онтологические конфликты – на данный момент не имеют способа решения

Гносеологические конфликты разрешаются правильной сборкой (через схематизацию гносеологом, например, в модели фокусов Знания)

Эпистемиологические конфликты разрешаются через развитие, но восстанавливают себя в логике простых форм греческого парадокса

Есть ли еще формы конфликтов?

Инструментальные? Языковые?

Вторично языковые? За-

Инструментальные?

Собираются ли конфликты в схему A2?

Так как мета-онтология НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОНТОЛОГИЕЙ, *мета-онтологический конфликт не может быть решен мета-онтологическим преобразованием.*

При этом мета-онтология субъектна, личностна, персональна, поэтому мета-онтологический конфликт носит личный характер и, таким образом, имеет черты коммунального.

Личным содержанием мета-онтологического конфликта является *разотождествление человека с его собственным психическим (и мыслительным) пространством.*

Дивизионная структура Лабораторий

- Лаборатории, занятые *только мышлением*, агрессивно отвергающие всякий праксис, **живущие вне времени и времен, создающие «время под задачу»** – «Теорийка»\«Мышление», «Квантовая механика», «Астрофизика».
- Лаборатории *деятельностной, практической направленности*, **живущие в реальном метрологическом времени** – «Библиотека», «Орда»
- *Мембранные Лаборатории*, **живущие в термодинамическом или онтологическом времени или связке этих времен** – «Пространство», «Прогностика», «Поэтика». Это, разумеется, не коммуникативные лаборатории. Скорее, они заняты *деятельностным мышлением*.
- Мыслительные лаборатории – понимание, **МЫШЛЕНИЕ**, отчасти рефлексия.
- Деятельностные лаборатории – рефлексия, **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**, отчасти, понимание.
- Мембранные лаборатории – мышление – **СМЕЩЕНИЕ** – деятельность.

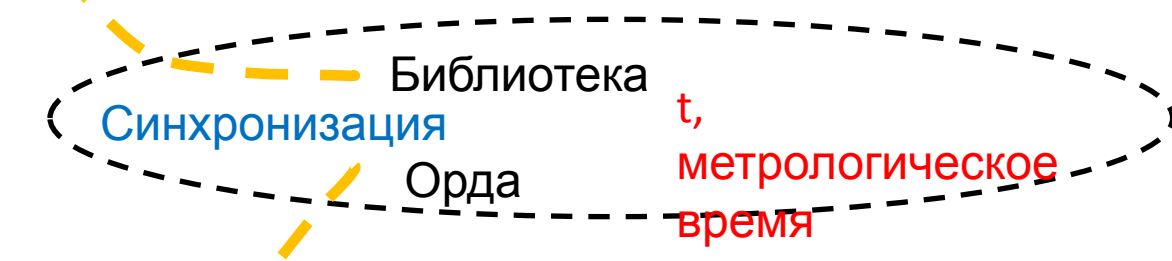
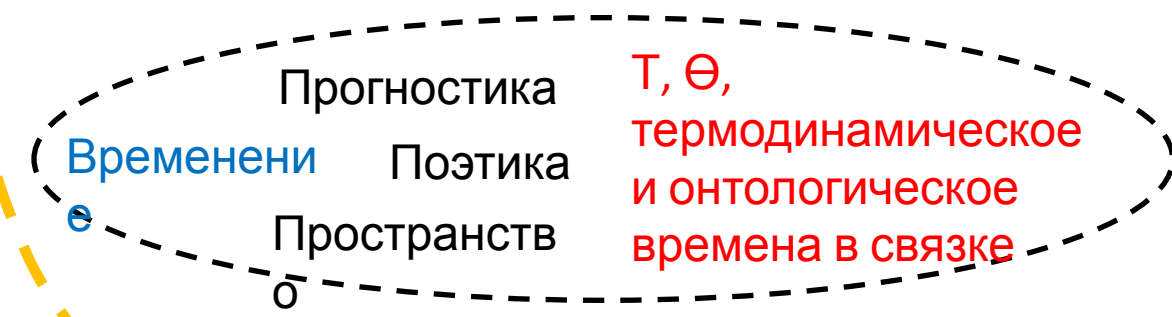
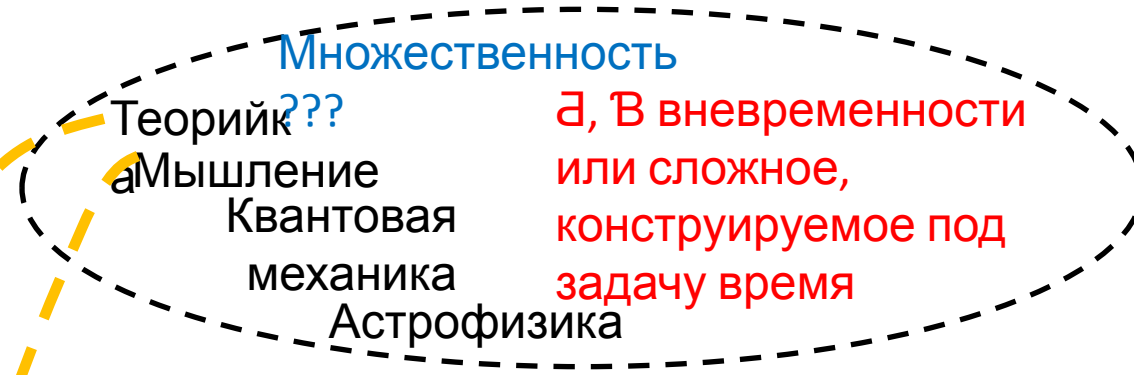
Умозрение
деятельност
и

Практиковани
е
Проживание

Праксис
мышления

Мета-онтологии
Черная дорога

Истоки Стоки
Мета-пиктограммы



Изменение
времен во
временах,
множественное

Изменение времен
в пространствах и
пространств во
временах

МЫШЛЕНИЕ

Искажения при переводе
ПРОСТРАНСТВ

БИБЛИОТЕКА

Алгебра образов

ПОЭТИКА

Способы и ритмы движения в пространстве и времени

Онтологический перевод

КВАНТОВАЯ МЕХАНИКА

Чеширский «кот Шредингера»

Онтология перевода = перевод онтологии

За-языковые инструменты
усмотрения

ПРОГНОСТИКА

Как увидеть объект, еще не проявленный бытийно?

Квантовая механика сущностей

ПОЭТИКА

Образы

Симметрии и асимметрии

Сложные времена и симметрии в прогнозировании

Квантовая механика и ее интерпретации

Исходные вопросы:

- *Что такое квантование, как философская категория, восходящая к спору атомистов и досократиков?*
- *Что такое квантование сегодня?*
- *Чем, в действительности, отличаются различные трактовки квантовой механики?*
- *А все ли трактовки нам известны?*
- *Как различать трактовки в логике умозрения, с философских и теологических позиций, в логике физического эксперимента?*
- *Где основания квантовой механики?*
- *Где пределы, и есть ли они?*

- Можно сделать « « « учебник по квантовой механике» » » по этой схеме
- Этот учебник, сам по себе, станет квантовой сущностью?

Исторический подход:

от излучения черного тела и фотоэффекта к неравенствам Белла и

Т.Д.

-А почему D2? Может быть B2, A2, даже G2?
- А, вообще, Няня здесь применима?
- Вряд ли. Квантовая механика не антропоморфна. Няня встроено антропоморфна
- Спонтанные схемы???
- Скрытые спонтанные параметры ???
-- Спонтанное коллапсирование волновой функции ???

Аксиоматический подход

Квантовый наблюдатель (Сборщик)

Конструктивистский подход: «квантовая механика – сделай сам» (нити и линии мышления)

- У квантовой механики нет пределов
- А в логике Черной Дороги нет и оснований 😞😞😞

Прагматический подход:

«иди и считай 😞»



Четыре подхода:

Квазиклассика – классические методы, примененные к неклассическому (квантовому) метаобъекту

Псевдоклассика – неклассические (квантовые) методы, примененные к классическому метаобъекту

Метаклассика – эвереттовская трактовка (много классических миров, которые запутаны неклассическим образом)

Не-классика - ??? (формально: неклассические методы, примененные к неклассическому метаобъекту)

- *Генетика, как квантовая наследственность* (у Дарвина – непрерывность, И.Ефремов предполагал резкие скачки, «пороговую» динамику)

«Библиотека»: *Квантование смыслов*

Не только энергия, но и содержательная (*осмысленная* 😊) информация, похоже, *передается и принимается порциями*, она не делима до бесконечности.

Кванты исследования (investigate quantum)

«Поэтика»: *есть свойства языка, которые мешают проявиться некоторым понятиям.*

Квантование языка есть смена его синтаксической структуры (мы сталкиваемся с проблемой дифференцирования разрывного 😞).

Квантование, как сдвиг невидимого (меняет запутанность)

Гипотеза: все свободно транслируемые на другие области мышления результаты есть артефакт, порожденный способом мышления или особенностями языка, то есть совпадением областей невидимого.

Квантовая механика не принадлежит ни к онтологии физики (что более или менее очевидно уже из того, что она разрушила физическую онтологию), ни к онтологии науки (это четко понимал Эйнштейн), ни даже к онтологии природы. Ни вообще *к какой-либо онтологии*.

Она – окрестность онтологического тора, включающая часть Черной Дороги.

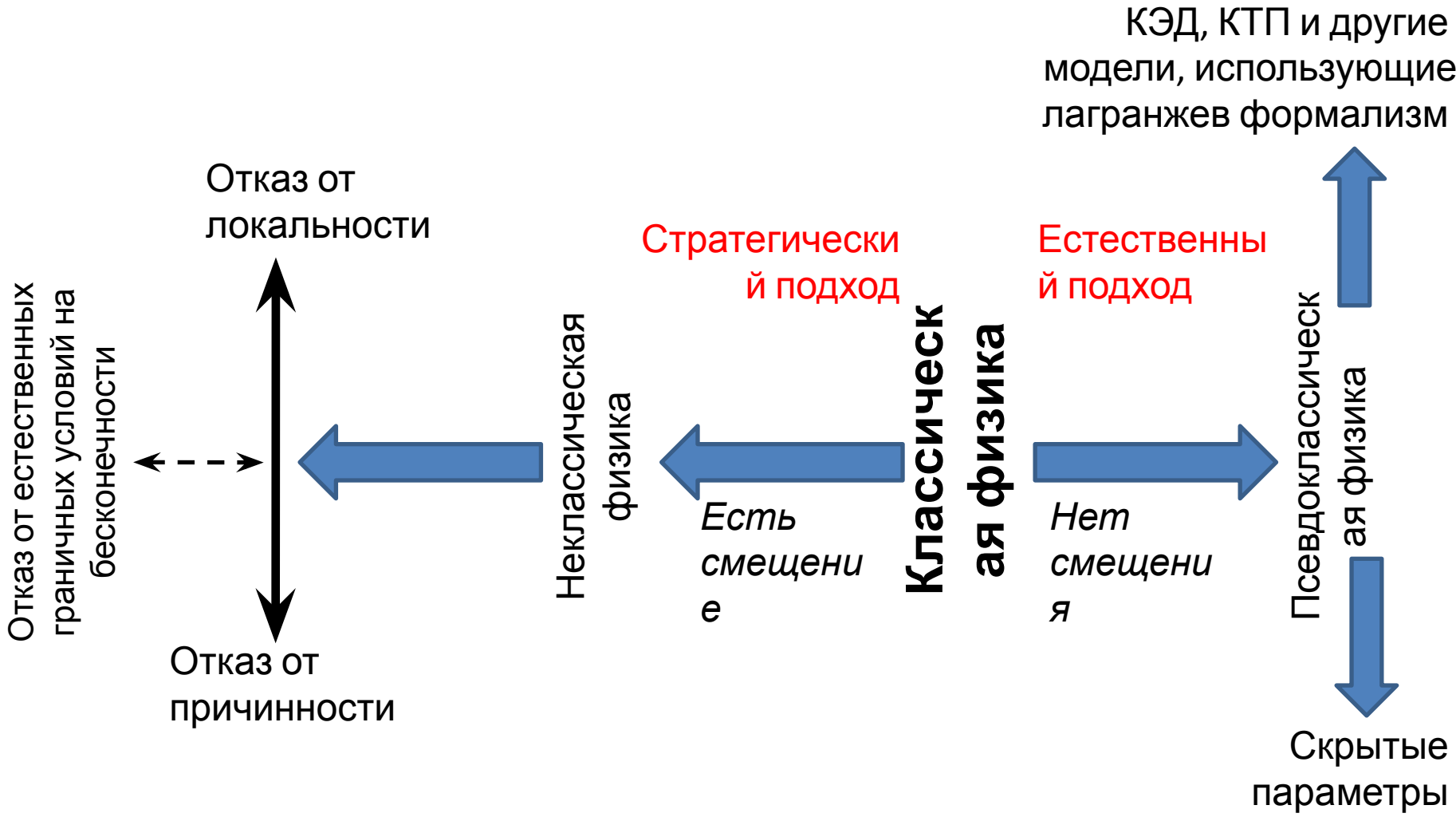
Здесь возможны три решения:

(1) Принять, что квантовая механика – это та же самая физика, но на уровне микромира, где господствуют другие законы, нет наглядности и т.д. Но, на самом деле, все в полном порядке, и бытие бытийствует 😊 ((с) М.

Хайдеггер), только по-другому. Этот подход был принят «по договоренности».

(2) Принять, что бытие квантовой механики другое, это инобытие

(3) Принять, что квантовый мир небытиен.



Нелокальное
пространство,
время может быть
Дальнее Действие

Возможности реализации:
Генетическая связь (память об общем происхождении) в модели ЭПР,
многомирность в звереттовой трактовке
(и тогда поле Гилеи, организующее взаимодействие миров)

ОТСУТСТВУЕТ:

Теория поля, как система
дифференциальных уравнений
в частных производных

Дифференцирование вообще,
следовательно *Гамильтонов
формализм* (есть сомнения и в
существовании Лагражева
формализма 😊)

Причинность в простейшей
форме

*Релятивистская
инвариантность*

Локальное
пространство, время t
или t'
Близкое Действие

Наличие переносчика любого
взаимодействия, скорость
которого одинакова во всех
инерциальных системах отсчета

ОТСУТСТВУЕТ:

Принцип Маха

ПРИСУТСТВУЮТ В
ОБЯЗАТЕЛЬНОМ
ПОРЯДКЕ:

Парадоксы СТО
Парадокс ЭПР

Общий вывод по содержательным трактовкам: *либо нелокальность, либо непричинность* (не совсем точное слово, на самом деле – невременность, не синхронизирующееся, нелокальное время), то есть:

либо локальность теории, тогда в ней нет причинности, либо причинность теории, тогда в ней нет локальности.

Понятно, что во всех нелокальных трактовках не работают локальные модели квантовой теории поля и лагранжевы формализм

Понятно, что *проблема «граничных условий на бесконечности»* является общей для всех трактовок (и вызывает призрак принципа Маха 😊).

Понятно также, что возникает *проблема с замкнутостью – незамкнутостью мира* (метаверсума) и, следовательно, и с *теоремой Нетер*, и даже с *теоремой Гаусса*.

В эвереттовской трактовке возникает проблемы замкнутости – незамкнутости метаверсума (от чего не далеко от «множества всех множеств»)

Существенно, что трактовки квантовой механики используют «лифты» *смещения и рефлексии*. Но *нет лифта понимания*.

- Вывод: должны быть *герменевтические трактовки*.

Замкнутость
(Мета)

Версума

Принцип Маха

Отказ от естественных
границных условий на
бесконечности

Не-
замкнутость
(Мета)Версума

Рефлексивная
трактовка
(Квантовая
информация)

Отказ от
определенности
Вселенной ???

Трактовка
Эверетта

Отказ от
единственности
и Вселенной

Трактовки Де-
Бройля – Бома

Отказ от
объективности
Вселенной ???

Герменевтическая
трактовка
(отсутствует)

Отказ от
локальности

Отказ от
причинности

???

Отказ от
единственности
и времени ???

Транзакционная
трактовка

Отказ от
объективности
времени ???

Отказ от
определенности

- *Существуют «эвереттовские инварианты»* – события, повторяющиеся во всех Реальностях, и к этому нужно быть внимательными
- Интерес представляют только *чистые (когерентные) состояния*, когда (1) число эвереттовских вселенных ограничено, (2) их различия между собой значительны, (3) их взаимодействие достаточно проявлено и сильно («злая Реальность» пытается пролезть в Текущую в «Сообществе»)
- *Когерентные состояния возникают при осознанном акте выбора*
- *Осознанный акт выбора должен включать случайность \ возможность \ вероятность (бросок кости, монеты...)*

Критическим является понятие **обобщенной функции**. В Текущей Реальности функции этого типа были предложены П.Дираком для развития математического аппарата квантовой физики. Но в условном мире, где квантовая механика первична, обобщенные функции понадобились бы для развития математического аппарата классической механики – например, для перехода от плотности вероятности к классической координате.

Получается, что **обобщенные функции – математический «мост», «портал» между подходами**: они возникают при перемещении между классической и неклассической картинами мира – все равно, в каком направлении. Но тогда это своеобразный **инвариант, принадлежащий, однако, не Мета-онтологическому Тору, а Черной Дороге**. И должен быть некий **аналог теоремы Нетер**, связанный с обобщенными функциями, некое обобщение законов сохранения (С.Шилов)

Редукция: любая форма перехода от Бытия к описанию Бытия

Нужна теория редукции \ моделирования

- Редукция требует *масштабирования*, то есть, изменения уровня умозрения.
- Редукция приводит к парадоксам, вернее, к артефактам, которые не эквивалентны настоящим парадоксам, поскольку устранимы.
Например, проблема нехватки времени в эволюционной модели – это не парадокс, а редукционный артефакт 😊

Парадоксы:

В основании математики исторически лежали две идеи – *числа* (линия Пифагора) и *рисунка \ точки \ линии* (линия Эвклида-Эвдокса).

Провал программы Клейна привел к возникновению подхода Кантора, затем – теории Цермело-Френкеля, в основании которой лежит идея *множества*.

Линия числа приводит к группе парадоксов

Наивная теория множеств приводит к группе парадоксов

Модель ZFC построена, как «бегство от парадокса» и, может быть, именно поэтому бесплодна 😞.

Отсюда возникла гипотеза, почти шуточная, поставить в основание математики парадокс и, для начала, создать *алгебру парадоксов*

Ложные парадоксы и антиинтуитивности

Парадоксы дефициний, по всей видимости, означают использование обыденного языка в той области, в которой он не может быть использован (*предел языка*)

Парадоксы самореференций важны для поставленной нами задачи, поскольку конструкт «*данное суждение ложно*» (парадокс лжеца, парадокс булычевской Алисы: *я вам совру, а вы постарайтесь мне не поверить* 😊) можно определить, как *единичный парадокс*.

В 2012 году мы говорили, что *теорема Геделя о неполноте близка к парадоксу лжеца*

«Посольский город»: Ависа была *сравнением*, стала *метафорой*, а в конце является *парадоксом*

Программа Эвклида
(конструируем геометрию)



Теорема Геделя о
неполноте

1-е решение



Эвклидова
геометрия

Сферическа
я геометрия

1-й выбор

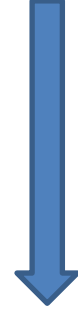


«Проблема 5-го
постулата», как
генератора
ключей»

ключей

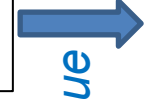
«Проблема 5-го
постулата»

2-е решение



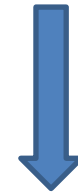
Изменение
основания:
геометрия без линий,
геометрия с линиями
конечной толщины
(практическая
геометрия)

3-й выбор



Лобачевский,
Бойяи, Гаусс –
неэвклидовы
геометрии

2-й выбор



Гиперболическа
я геометрия

Геометрия
СТО

Геометрия
ОТО



Геометродинамика



Риманова
геометрия

Дифференциальная
геометрия

Топология

Дифференциальная
топология



Гипотеза сборки

парадоксы возникают (и притом с неизбежностью) при попытках соединить разнородное

Парадоксы являются маркером того, что разнородное соединено

Рассмотрены следующие соединения:

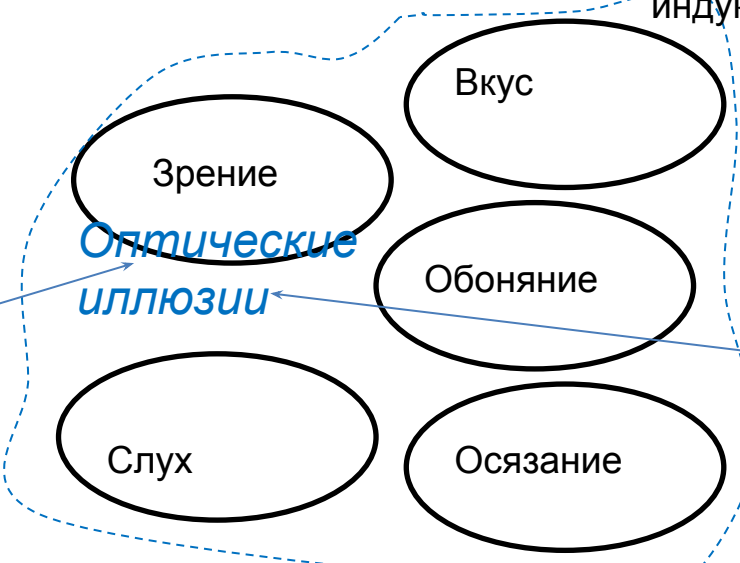
- соединение картин мира, даваемых разными органами чувств
- Разнородных пространств
- Разнородных времен
- соединение областей физики вблизи предела Ходжсона
- соединение различных онтологий
- соединение подходов к познанию

Данную гипотезу можно назвать *имперской*: при соединении разнородных кодов (культурных, когнитивных, языковых) возникают парадоксы

Примеры обыденных парадоксов

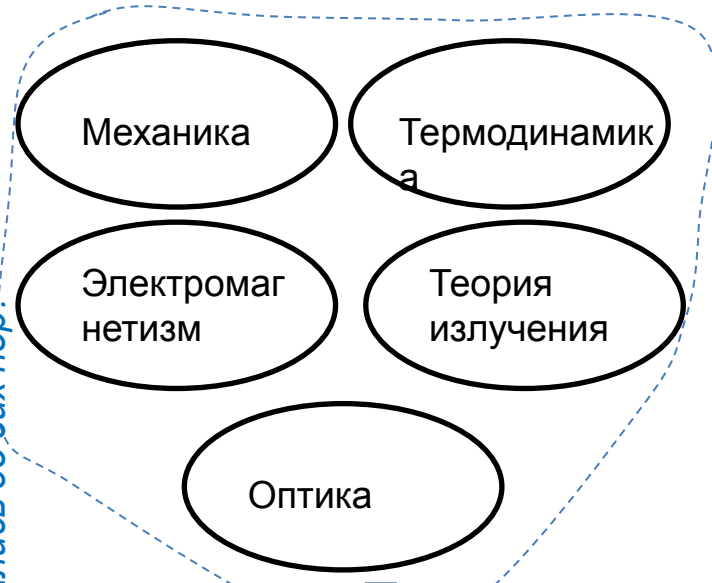
0, 1, 2, 3, 4... ∞ Парадоксальны любые трансфинитности

Парадоксален ноль – это «встроенная сингулярность»
Следовательно, парадоксальна математическая индукция



Оптические иллюзии

Кардинал: мне недосу
объяснять всякие
оптические иллюзии,
порождаемые вашим
прибором
Галилей: а чем же, Ваше
Превосвященство,
занимались до сих пор?



Физика
Новые физики

Сознание есть область непротиворечивости картин мира, порождаемых органами чувств

Следовательно: расширенное сознание, собирающее все полные картины мир, даваемые органами чувств, генерирует парадоксы



Формат мышления

Как частный случай: *онтологические парадоксы*

- 1) Сигнал, указывающий на ограниченность \ неполноту данной онтологии
- 2) Сигнал, указывающий на наличие других онтологий, способных взаимодействовать с сознанием адепта данной онтологии
- 3) Парадоксы взаимодействия онтологий
- 4) Выход в мета-онтологию, будучи сборкой разнородного, порождает парадоксы.

Мы их, кстати, еще не нашли 😞

Парадоксы маркируют онтологии (являются онтомаркерами)

Только монотеистические (монадные) онтологии приводят к предельным парадоксам

«Греческий парадокс» является не парадоксом, а когнитивным оператором, *«спиралью смещения»* (по аналогии с «рефлексивной свечой» Щедровицкого).

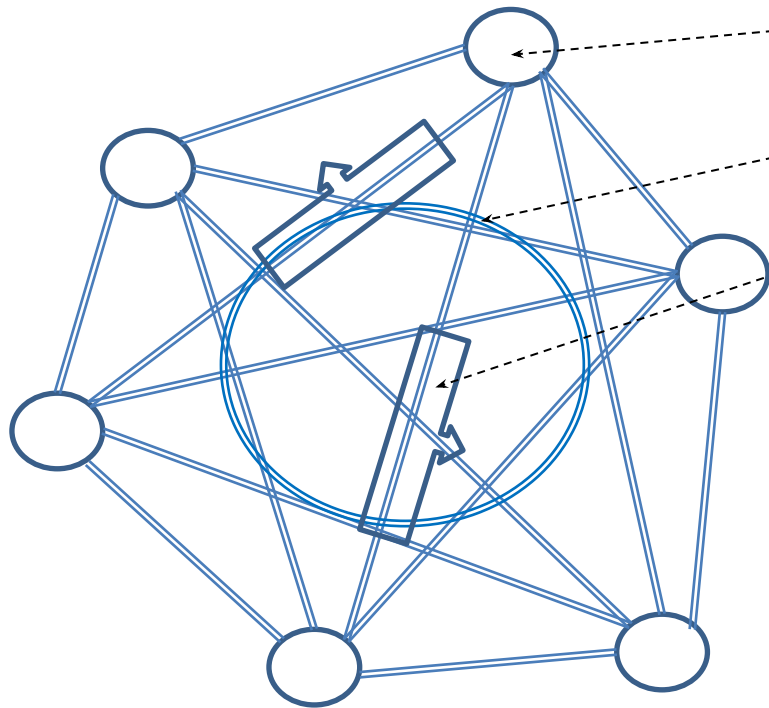
«Греческий парадокс» при воздействии на достаточно сложный понятийный или социальный метаъект рождает парадоксы.

Страх этих парадоксов есть предел Ходжсона.

Страсть к этим парадоксам открывает Черную Дорогу

Этот страх приводит к наркотизации цивилизации (через войну, потребление, рекламу, пропаганду...): «бог-наркотик» Мьевилла, как останов

Сборка разнородного и «греческий парадокс» можно определить совместно, как когнитивный оператор парадоксапизации, обратный к



Структура «фесте»:

- (1) «Форты» - корневые (от Core) Знания, линии возможного действия которых перекрываются
- (2) «Железные дороги» - система связей между корневыми Знаниями
- (3) «Подвижные батареи» – возможность быстро группировать (пакетировать) альтернативные корневые Знания «по ситуации», люди, способные пакетировать Знания, методологии пакетирования Знаний.

«Фесте» могут существовать в форме текста или гипертекста, библиотеки (в обоих смыслах: как совокупности текстов и как здания), институционально воспроизводящейся группы людей, возможно, и в каких-то других формах

- Против кого обороняются «фесте»?
- Против когнитивной энтропии...
- Значит, должна быть когнитивная свободная энергия Гиббса...

Миллер мл. «Реквием по Лейбовицу»:

После атомной войны, прежде всего, возрождается Римская Католическая Церковь. Это правдоподобно: есть «фесте» – Библия, если сохранится, хотя бы, один экземпляр, и люди, способные ее прочитать, уже есть **линия**

сопротивления

Декомпозиционный
подход (идем от
структуры)
Линии, Нити,
Плетения

(Инструменты)

Инструментальный
подход (идем от
инструментов)
Техники

(Инструменты)

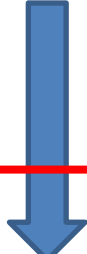


Принципы
(Основани
я)
Дедуктивный
подход (идем
от
Принципов)

Индуктивный
подход (идем
от Сведений)
Сведения
я

Знания

Законы



Книга



BigData

Карты
Таблицы

Библиотека

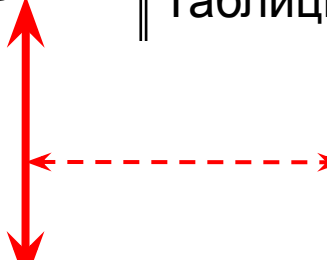


Масштабирование



Умозрение

Описывает любой
переход в данном
построении
Методология
Методологический
подход (идем от
метода)



Когнитивные пределы

Предел Ходжсона возникает, если Знание или макро-дисциплина (наука) развивается до того уровня, что обретает собственную онтологию или (в случае с математикой, не-онтологию, как картину внебытийного мира), претендующую на предельность, то есть, на ответы на **все** онтологические вопросы.

В этом случае неизбежно взаимодействие этого Знания \ макро-дисциплины с одним из когнитивных операторов – рефлексией R, пониманием G, смещением N (последнее ни разу не делалось и является, скорее, предположением).

В первом случае *восстанавливаются и подтверждаются основания*, во втором – *создается управляющий и обобщающий уровень (Великое объединение)*, в третьем – происходит *содержательная экспансия*.

Мета-математика = Математика

Отказ от модели Кантора, герметическая теория

Математика

Программа Клейна

Наивная теория множеств

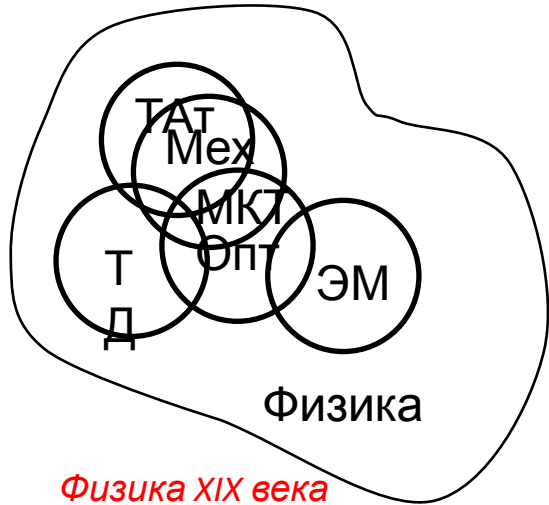
ZFC

ZFC не может быть отрефлексирована в рамках аналога программы Клейна!

Попытка отрефлексировать основания

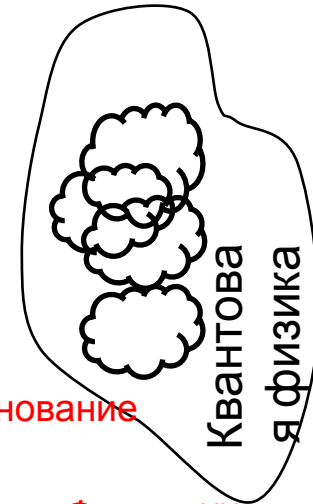
Отказ от Программы Клейна, переоснование

«Конец истории»: самозамыкание математики



Релятивизм
Квантование

Переоснование физики



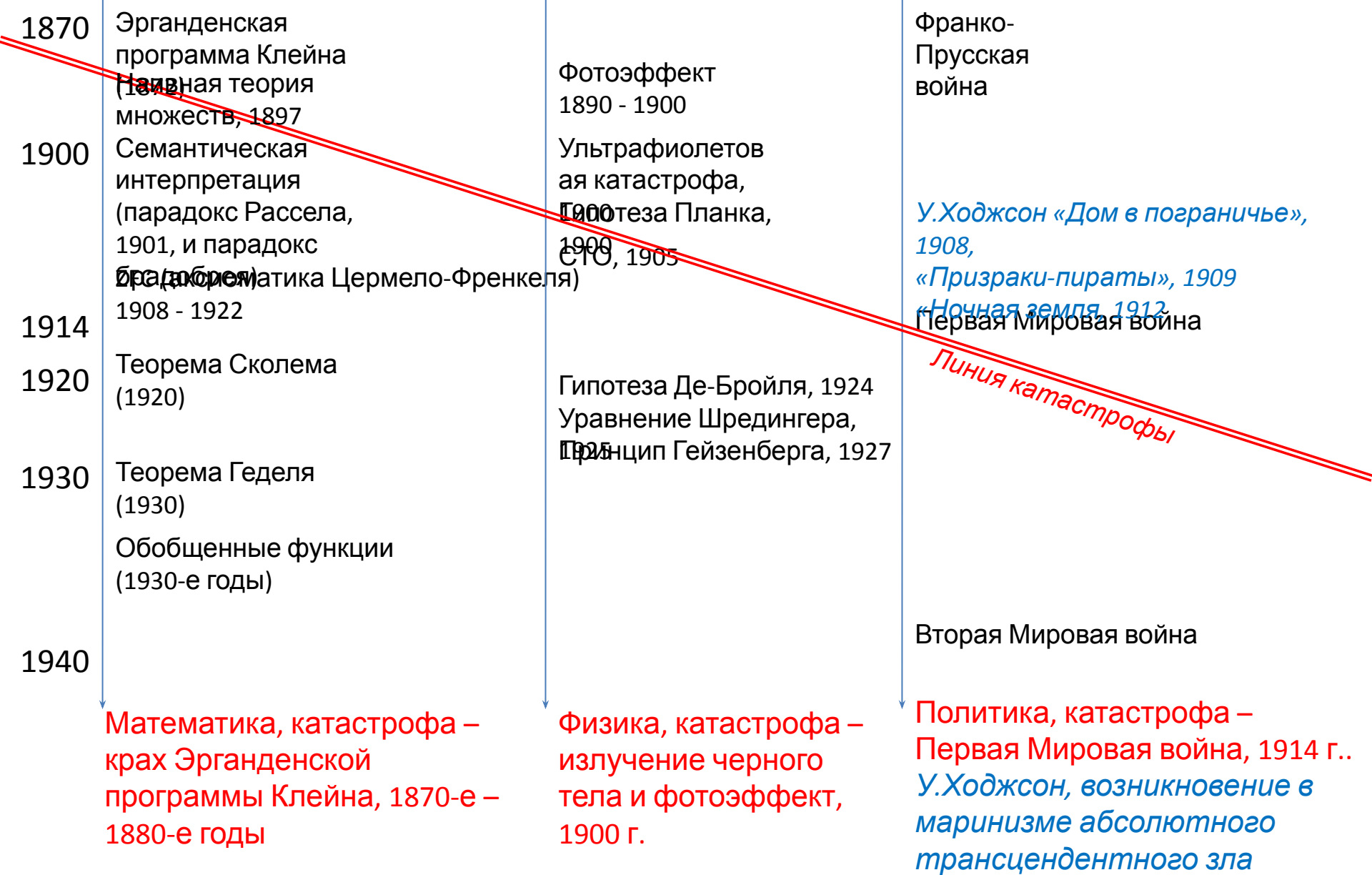
Физика XX века

Попытка построить управляющий уровень - «общую теорию всего»

Катастрофа 1900-х: излучение черного тела, модель атома, фотоэффект

Вторая попытка построить управляющий уровень (Великое объединение) закончилась так же, как и первая – за одним исключением – ничего не переосновывалось 😞😞😞

Когнитивный оператор	Движущая сила (базовая эмоция)	Предмет применения	Инструмент	Результат
Рефлексия	Страх	Математика	Программа Клейна	Быстрый отказ от программы Клейна. Двойное переоснование через парадоксы (наивная теория множеств, ZFC, замыкание ZFC в форму, не допускающую повторной рефлексии. «Конец истории».
Понимание	Страсть, азарт Любовь	Физика	Теоретическая физика, как программа	Невозможность построить управляющий уровень. Два переоснования одновременно. Создание квантовой физики. Программа Великого объединения и ее нерелегируемый провал. «Конец истории»
Смещение	Удивление, восхищение	Семиотика ??? Юристы		



К понятию «предела (барьера) Ходжсона» – 1890 – 1914 гг.

Столкновение с пределом Ходжсона оказало на Знания \ макро-дисциплины, которые с ним встретились, настолько сильное травмирующее воздействие, что вся дальнейшая история определяется желанием избежать новой встречи с когнитивными операторами. Поэтому физика не рефлектирует ни небытийность квантовой механики, ни ее нелокальный характер, ни, даже, что неудача «великого объединения» в 1970-е годы совершенно эквивалентны неудаче 1900-х годов. Физика вообще старается не рефлектировать 😞 ... Математика – тоже 😞 .

Общий вывод: столкновение с пределом Ходжсона порождает симптом «конца истории»
😞😞😞

Попытки рефлексировать ZFC немедленно приведут к потере математикой устойчивости (проблема *неустойчивого Знания*, которое разрушается при воздействии когнитивных операторов).

Так что, понадобится профессия «математик-испытатель» 😊

Любую достаточно развитую дисциплину можно быстро привести к пределу Ходжсона, убедительно потребовав ее рефлексии или создания управляющего уровня (генерал-закона). Еще проще подвергнуть ее основные аксиомы смещению 😊. Последствия – за свой счет (программа получила название «Звонок 3.0.»).

Весьма содержательно применить к физике, математике, юриспруденции и семиотике *сложные составные когнитивные операторы*, начиная от любимого R^2 -I 😊 и далее GR-RG, NR – RN и т.д.

Обсуждение темы **мифа**:

(1) По С.Михееву – миф укоренен на архетипах, сюжет мифа образован взаимодействием архетипов.

Архетип понимается, как интерфейс биологических драйверов в нашем сознательном.

Далее:

(2) миф, как неактуальная (уже или еще) онтология. Отсюда – мифологическая лава, в которой плавают онтологические плиты. Здесь – периодическая система мифологий (с Верстака мая 2015 года)

(3) медиа-миф (развеян миф о непобедимости...)

(4) проектный миф, который, в рамках задачи Наумова, нас и интересует

(5) миф-транслятор (задача о захоронении ОЯТ с Котлов 2014 – как передать информацию через тысячелетия? Через миф...)

Линия маринизма

Дж. Свифт



Д. Дефо «Необитаемый остров»



Г. Мелвилл



Р. Стивенсон



Д. Лондон



У. Холджсон
Г. Лавкрафт



С. Кинг «Обитаемый остров»



А. Белаяев

А. Грин

И. Фремов
С. Павлов

А. и Б. Стругацкие

Абсолютное
трансцендентное Зло

Светлое Будущее /
Ясное Будущее

Линия Страны Чудес

Л. Кэрролл



Ф. Баум



А. Волков



К. Булычев



Н. Гарькавый

Линия «девочек-
волшебниц»
Пробуждение «Спящей
красавицы»

Траекторный
метод создания
мифо-онто-и
иных «логий»???

Феминность ↔ Маскулинность

Нейтральная семантика

Безответственность ↔ Агрессия

Негативная семантика

Ой, ты, дра. Флинн
«Исчезнувшая»

Романтизм ↔ Героизм

Позитивная семантика

Управлять, контролировать ↔ Захватывать, владеть

Оргдеятельностная семантика

Обход – охват:
Феминизм – охватывающее крыло, угрожающее Цивилизации
Но женщины тоже подвержены страстям, и обязательно будет обходный маневр: убрать страсти – искусственный интеллект, бесполое общество.
В фантастике: «Отроки во Вселенной» и С.Иванов

«Ветры империи»

Обычный человек в обычных обстоятельствах Драма, реализм, производственный роман	Необычный человек в обычных обстоятельствах Фэнтэзи, трагедия
---	--

Романтизм, научная фантастика Обычный человек в необычных обстоятельствах	Сказка ??? Миф о Беллерофоне Черная дорога Необычный человек в необычных обстоятельствах
--	--

СП

А
Августин закрыл СПА, Гегель снова открыл 😊

Линия Канта

Линия Платона

Линия Сократа

Трансцендентное



Имманентное

SF, как механизм работы с «проблемой Эразмуса 😊», то есть со связью / различием имманентного и трансцендентного: фантастика, как механизм обнаружения TP в ИМ и ИМ в TP

SF

Производственный роман для интеллектуальной элиты

SF⁰

Фэнтези (FZ), как обратный оператор в фантастике, смешивающий ИМ и TP, разрушающий различия между ними, превращающий трансцендентное в имманентное

FZ = SF⁻¹

Столкновение с «пределом
Ходжсона»

Первая Мировая война

Октябрьская Революция

«Оранжевые» Реальности 1920-х
годов

Культурный феномен 1920-х годов

*Но эта машинка не может работать в онтологии (хотя бы и марксистской).
Нужен выход в **мета-онтологию**.*

«Горизонт Грина» – машинка, уменьшающая социальную энтропию

Здесь возникает и существует **феномен фантастики**. Фантастика – одно из проявлений (наряду с Открытой моделью Вселенной и квантовой механикой) попытки Человечества сходу преодолеть предел Ходжсона

«Стрела Аримана»

– машинка, генерирующая энтропию: любое действие ухудшает ситуацию

Советская фантастика, как поиск новых социальных организованностей

Глобализационный футуроцид уничтожил советскую/российскую фантастику и выкинул нас в **постфантастическую Реальность**

Глобализация

Любой глобализм (советский – в мире «Полдня» или американский в TP) снимает противоречие TP-ИМ, вычеркивая трансцендентное. При этом фантастика умирает. Заметим, что в «Стандартной модели Ефремова – Стругацких» ее, как раз, нет 😞)

«Конец истории», как аттрактор:
больше не будет никаких новых социальных организованностей

Футуроцид переходит в онтоцид и рождает вирусный идиотизм

Сценарное излучение гниющего Союза породило «платоновскую» SF на Западе: «Анафем», «Посольский город»

Феномен времени. Время и временение.

Эволюция

Время есть то, что описывает развитие (и потому время всегда намекает на эволюцию, законы эволюции, прогресс и т.д.)

Мета-время есть то, что описывает произвольные изменения, не обязательно сводящиеся к развитию, в том числе – ароморфоз, то есть возникновение Иного.

Эволюционные парадоксы возникают при столкновении времени (то есть, t, T, u , может быть, Θ) с мета-временем.

Вывод: *ароморфоз*, то есть, появление Иных \ принципиально новых эволюционных признаков, *представляет собой макроскопический квантовый процесс, который может быть описан в любой из интерпретаций квантовой механики с нелокальной причинностью (мета-временем).*

Ароморфное развитие квантовано, промежуточные формы должны отсутствовать.

Зато все известные примеры ароморфоза должны образовывать определенный «спектр», который может быть описан математически (что-то вроде атома Бора 😊).

Поэтика и геометрика

Аристотель очертил границы преобразований текста, при которых связь с реальностью, если она была априори, сохранится и апостериори.

Этим он и отделил «свет от тьмы»

Поэзия является собой искусство работы со знаками в дознаковой (а, возможно, и в послезнаковой) культуре.

Поэзия работает со знаками, которых еще\уже\совсем нет.

Поэзия есть формат мышления. Всякая поэзия, прежде всего – о мышлении.

Мы не можем установить, когда возникла поэзия, и, следовательно, должны считать ее вечной, то есть атрибутивным признаком разума.

Это верно, но не точно. В действительности, нас интересуют *«Революция Ависы («Посольский город» Ч. Мьевилла), то есть переход от адаптивно-эволюционного разума к самодостаточному человеческому мышлению.* Здесь и происходит отрыв метафоры от сравнения, и появляется поэзия.

Анализ таких процессов, как «революция метафор» требует решения проблемы Бэкона.

Проблема Бэкона: что делать, если Откровение и Творение дают нам разное понимание?

Решение: Откровение не лжет. Но и Творение Господа не лжет. Следовательно, *мы должны искать то пространство (физическое, понятийное, метафорическое, мыслительное...), в котором понимание, даруемое Откровением, и понимание, открываемое изучением Творения, совпадут.*

Это и дает нам технику проникновения в дознаковый мир.

Поэзия является нерerefлектируемым решением проблемы Бэкона.

Характеристики связывания времен – и есть поэзия.

Математика – как ты будешь видеть? Поэтика – что ты увидишь?

Геометрика: *как передать с помощью интуитивно понятного (зримого) видеообраза результат сложного мышления.*

Выделим в мышлении две составляющие. Первую свяжем с эволюционно-адаптивным разумом и локальной Реальностью – это действительное мышление Re . Вторую – с шагом развития, ароморфозом, преодолением локальной Реальности – мнимое мышление Im . Как выйти из Re в Im , понятно. Метафоризация, поэтика... А обратно, из Im в Re ? Усматривание? Умозрение? Похоже, здесь и место геометрики

- *Геометрика: деконструкция + смещение.*
- *Это – сложность нового типа.*