Лабораториум 2017–2018

Предконфигурация к Котлам 10 июня 2018 года

Основные темы года:

- 1) Рефлексия самого Лабораториума, как живого когнитивного пространства
- Где мы?
- Кто мы?
- Зачем мы?
- А мы ли это 😂?
- Зачем нам Библиотека и почему она онтологическая?
- Как маркировать и измерять онтологии?
- Как работать с мета-онтологиями, и что такое сложные конфликты?
- Куда ведет Черная дорога, и почему мышление центрировано на онтологический тор?
- Что такое Экран, и как нам организовать сборку и реорганизовать Рабкрин 😕?

2) Квантовая механика и ее интерпретации

Пространство физик
Пространство интепретаций
Нелокальность или не-причинность?
Обобщенные функции
Структура квантовой механики
Квантовые парадоксы
Логика парадоксов

3) Когнитивные пределы

Предел Ходжсона
Предел Лейбница

ZFC и теорема Скулема
Редукции
Управление Знаниями
Феномен фантастики
Мифы и мифологии, «Миры народов Мифа ॐ»

- 4) Феномен времени
- 5) Поэтика и геометрика
- 6) Мета-пиктографирование и «социальные теоремы»

Последнюю тему нам удалось не только открыть, но и «закрыть», то есть, довести ее до уровня, когда нет необходимости далее обсуждать ее в рамках Лабораториума и, тем более, Котлов (хотя, конечно, в психоисторию предстоит вложить еще немало времени и сил ...).

Лабораториум, Библиотека, Экран

Исходные вопросы –

- Что такое постнаучная спутанность?
- Каков должен быть общий Экран, результат обмена содержанием и листинг использования не своих элементов?
- Каким образом могут быть собраны материалы, относящиеся к разным когнитивным форматам, то есть, содержащие онтологические, эпистемиологические, гносеологические и иные противоречия и парадоксы?
- Каким образом могут быть содержательно собраны материалы, различающиеся масштабом (например, уровни Мир Страна Регион)?

- 1. Экран это человек, который оспособлен к сборке и собирает. Точнее, некоторое состояние этого человека, в котором он осуществляет сборку. Такая сборка личностная, персональная, состоятельная, спутанная (состояние в процессе сборки спутывает собираемое)
- 2. Экран это группа людей (когерентное сознание, стая), которая оспособлена к сборке. Такая сборка трансперсональная, коммуникативная, распутывающая
- 3. *Импактный (коллайдерный) экран* столкновение различных персональных (и, возможно, каких-то трансперсональных) сборок.
- 4. *Реакторный экран* сборка через реакторные, генерирующие технологии, работающие на грани сознательного и бессознательного.
- 5. Библиотечный экран есть единство инструмента, задачи, персоны (возможно, коллективной) сборщика и адресата (заказчика)

Встреча этих четырех сущностей – есть со-бытие

Библиотека, хотя и была одной из Лабораторий, оказалась также и представлением самого Лабораториума, главным инструментом рефлексии и единственным инструментом Сборки.

Фокусы Сборки:

Миф

Эпос

Философия

Энциклопедия

Вечные книги

Сериалы

5555555

Логические формы сборки:

Логика
Аксиоматика /
Постулирование
Догматика
Математика
Семиотика / Семантика

Исторические формы сборки:

Библейское время $1,6*10^{-2}$ года Историческое время $5*10^3$ лет Лингвистическое время 10^3 - 10^4 лет Археологическое время 10^5 – 10^6 лет Палеонтологическое время 10^9 лет Астрофизическое время 10^{10} лет

Персона, Сборщик, Квантовый Наблюдатель Конструктивистски е формы сборки:

Когнитивные техники Рефлективные техники Психологические техники Психоанализ, НЛП

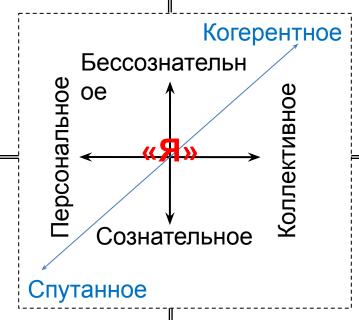
Конструктивизм Проектирование, прожектирование, прогнозирование, программирование Программирование и ИскИны

Прагматически е формы сборки:

Строения (архитектура), Кодексы (юриспруденция) Энциклопедии Логические формы сборки:

Исторические фокусы сборки «всего» (миф, эпос и т.д.) формируют когерентные группы \ коллективное сознательное

Исторические формы сборки:



Конструктивистски е формы сборки:

Прагматически е формы сборки:

Задача обобщенной фокусной сборки связана с современными сложными конфликтами (и, соответственно, с конфликтологией сложного):

Конфликты непонимания – разрешаются через объяснения («искусной речью» (с) Сунь-Цзы), то есть, семантически

Конфликты интересов решаются силой, угрозой силы, демонстрацией силы. Они имеют цену.

Конфликты идентичности не имеют цены (поэтому не могут разумно разрешаться силой) и не разрешаются семантически – они вообще не решаются, но могут преодолеваться через развитие.

Онтологические конфликты решаются правильным выходом в мета-онтологию

Мета-онтологические конфликты – на данный момент не имеют способа решения Гносеологические конфликты разрешаются правильной сборкой (через схематизацию гносеологем, например, в модели фокусов Знания)

Эпистемиологические конфликты разрешаются через развитие, но восстанавливают себя в логике простых форм греческого парадокса

Есть ли еще формы конфликтов? Инструментальные? Языковые? Вторично языковые? За-Инструментальные? Собираются ли конфликты в схему А2?

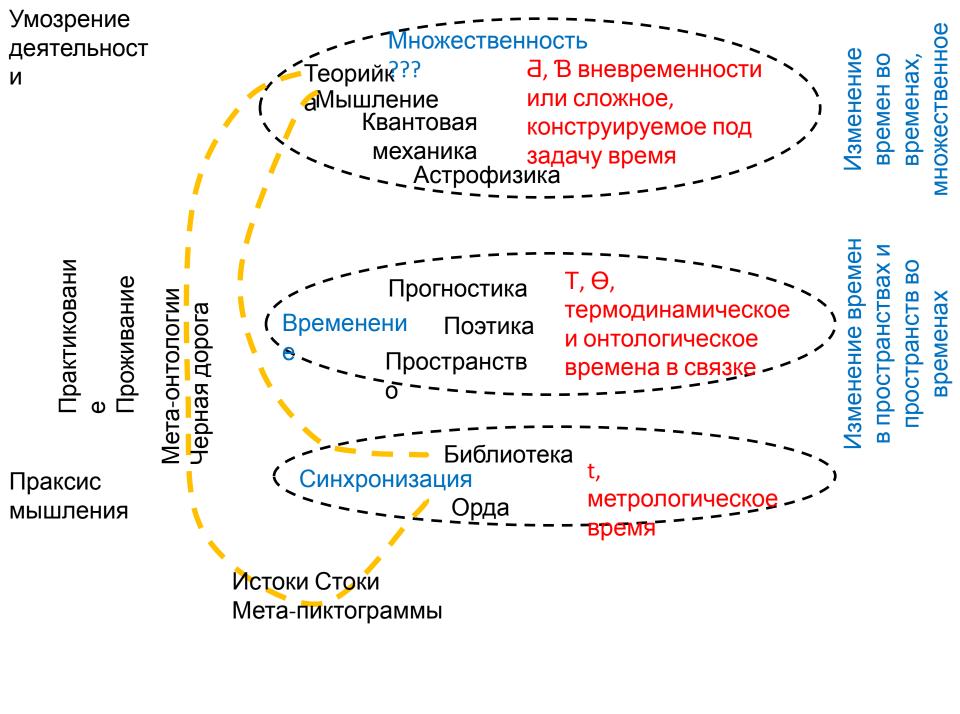
Так как мета-онтология НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОНТОЛОГИЕЙ, мета-онтологический конфликт не может быть решен метаонтологическим преобразованием.

При этом мета-онтология субъектна, личностна, персональна, поэтому мета-онтологический конфликт носит личный характер и, таким образом, имеет черты коммунального.

Личным содержанием метаонтологического конфликта является разотождествление человека с его собственным психическим (и мыслительным) пространством.

Дивизионная структура Лабораторий

- Лаборатории, занятые *только мышлением*, агрессивно отвергающие всякий праксис, живущие вне времени и времен, создающие «время под задачу» «Теорийка»\«Мышление», «Квантовая механика», «Астрофизика».
- Лаборатории деятельностной, практической направленности, живущие в реальном метрологическом времени – «Библиотека», «Орда»
- Мембранные Лаборатории, живущие в термодинамическом или онтологическом времени или связке этих времен «Пространство», «Прогностика», «Поэтика». Это, разумеется, не коммуникативные лаборатории. Скорее, они заняты деятельностным мышлением.
- Мыслительные лаборатории понимание, МЫШЛЕНИЕ, отчасти рефлексия.
- Деятельностные лаборатории рефлексия, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, отчасти, понимание.
- Мембранные лаборатории мышление СМЕЩЕНИЕ деятельность.





квантовая механика и ее интерпретации Исходные вопросы:

- Что такое квантование, как философская категория, восходящая к спору атомистов и досократиков?
- Что такое квантование сегодня?
- Чем, в действительности, отличаются различные трактовки квантовой механики?
- А все ли трактовки нам известны?
- Как различать трактовки в логике умозрения, с философских и теологических позиций, в логике физического эксперимента?
- Где основания квантовой механики?
- Где пределы, и есть ли они?

- Можно сделать « « « учебник по квантовой механике» » » по этой схеме
- Этот учебник, сам по себе, станет квантовой сущностью?

Исторический подход:

от излучения черного тела и фотоэффекта к неравенствам Белла и

Т.Д.

Аксиоматически й подход

Квантовый наблюдател ь (Сборщик)

Конструктивистский подход: «квантовая механика – сделай сам» (нити и линии мышления)

- -А почему D2? Может быть B2, A2, даже G2?
- А, вообще, Ньяя здесь применима?
- Вряд ли. Квантовая механика не антропоморфна. Ньяя встроено антропоморфна
- Спонтанные схемы???
- Скрытые спонтанные параметры ???
- -- Спонтанное коллапсирование

- -У квантовой механики нет пределов
- А в логике Черной Дороги нет и оснований <mark>;; ;;</mark>

Прагматический подход:

«иди и считай 😕»

волновой функции ???



Четыре подхода:

Квазиклассика – классические методы, примененные к неклассическому (квантовому) метабъекту

Псевдоклассика – неклассические (квантовые) методы, примененные к классическому метабъекту Метаклассика – эвереттовская трактовка (много классических миров, которые запутаны неклассическим образом)

Не-классика - ???? (формально: неклассические методы, примененные к неклассическому метабъекту)

- Генетика, как квантовая наследственность (у Дарвина – непрерывность, И.Ефремов предполагал резкие скачки, «пороговую» динамику) «Библиотека»: Квантование смыслов

Не только энергия, но и содержательная (осмысленная) информация, похоже, передается и принимается порциями, она не делима до бесконечности.

Кванты исследования (investigate quantum)

«Поэтика»: есть свойства языка, которые мешают проявиться некоторым понятиям.

Квантование языка есть смена его синтаксической структуры (мы сталкиваемся с проблемой дифференцирования разрывного (ж)).

Квантование, как сдвиг невидимого (меняет запутанность)

Гипотеза: все свободно транслируемые на другие области мышления результаты есть артефакт, порожденный способом мышления или особенностями языка, то есть совпадением областей невидимого.

Квантовая механика не принадлежит ни к онтологии физики (что более или менее очевидно уже из того, что она разрушила физическую онтологию), ни к онтологии науки (это четко понимал Эйнштейн), ни даже к онтологии природы. Ни вообще к какой-либо онтологии.

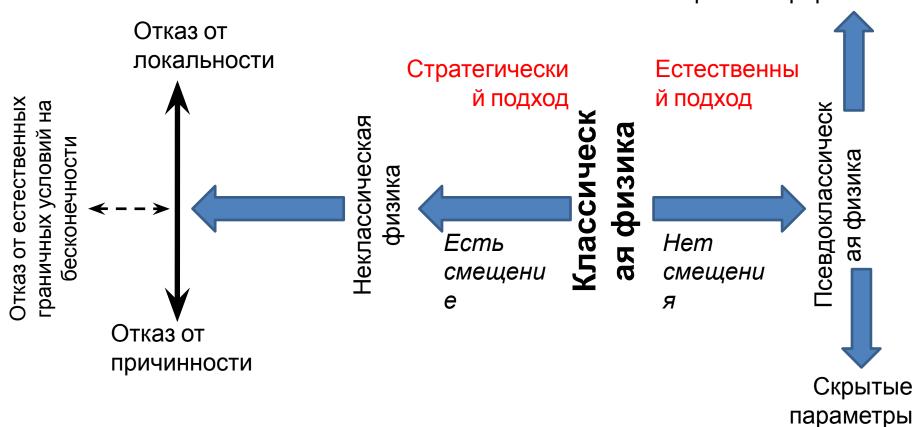
Она – окрестность онтологического тора, включающая часть Черной Дороги.

Здесь возможны три решения:

- (1) Принять, что квантовая механика это та же самая физика, но на уровне микромира, где господствуют другие законы, нет наглядности и т.д. Но, на самом деле, все в полном порядке, и бытие бытийствует (с) (с) М. Хайдеггер), только по-другому. Этот подход был принят «по договоренности».
- (2) Принять, что бытие квантовой механики другое, это инобытие
- (3) Принять, что квантовый мир небытиен.

модели, использующие лагранжев формализм Естественны й подход

КЭД, КТП и другие



Нелокальное пространство, время может быть Дейленодействи

Возможности реализации: Генетическая связь (память об общем происхождении) в модели ЭПР, многомирность в эвереттовой трактовке (и тогда поле Гилеи, организующее взаимодействие миров)

OTCYTCTBYET:

Теория поля, как система дифференциальных уравнений в частных производных Дифференцирование вообще, следовательно Гамильтонов формализм (есть сомнения и в существовании Лагражева формализма ☺) Причинность в простейшей форме Релятивистская инвариантность

Локальное пространство, время t шли т БЛИЗКОДЕЙСТВИЕ

Наличие переносчика любого взаимодействия, скорость которого одинакова во всех инерциальных системах отсчета

ОТСУТСТВУЕТ: *Принцип Маха*

ПРИСУТСТВУЮТ В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ: Парадоксы СТО Парадокс ЭПР

Общий вывод по содержательным трактовкам: *либо нелокальность*, *либо непричинность* (не совсем точное слово, на самом деле – невременность, не синхронизирующееся, нелокальное время), то есть:

либо локальность теории, тогда в ней нет причинности, либо причинность теории, тогда в ней нет локальности.

Понятно, что во всех нелокальных трактовках не работает локальные модели квантовой теории поля и лагранжев

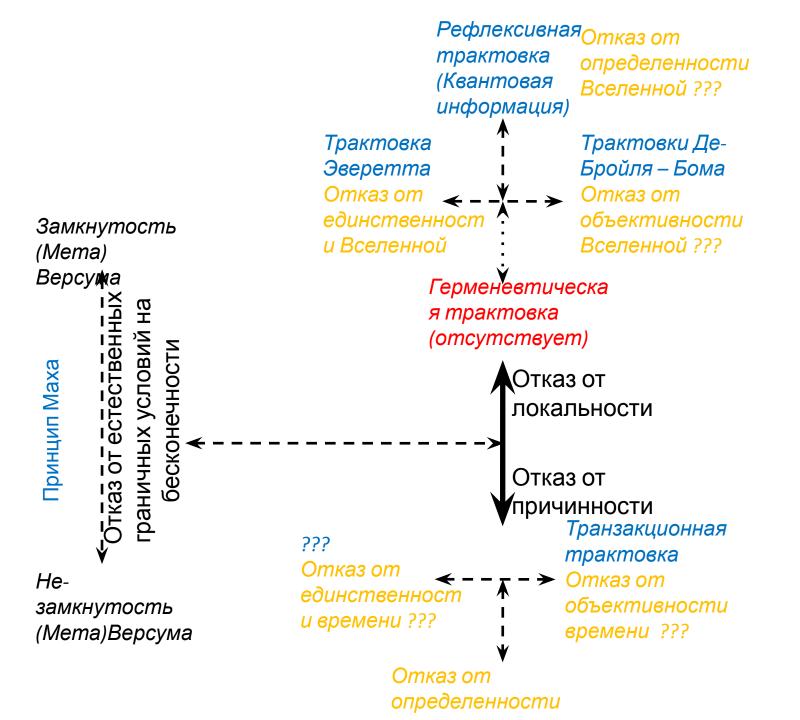
Понятно, что *проблема «граничных условий на бесконечности»* является общей для всех трактовок (и вызывает призрак принципа Маха 😌).

Понятно также, что возникает *проблема с замкнутостью – незамкнутостью мира* (метаверсума) и, следовательно, и с теоремой Нетер, и даже с *теоремой Гаусса*.

В эвереттовской трактовке возникает проблемы замкнутости – незамкнутости метаверсума (от чего не далеко от «множества всех множеств»)

Существенно, что трактовки квантовой механики используют «лифты» смещения и рефлексии. Но нет лифта понимания.

• Вывод: должны быть *герменевтические трактовки*.



- Существуют «эвереттовские инварианты» события, повторяющие во всех Реальностях, и к этому нужно быть внимательными
- Интерес представляют только чистые (когерентные) состояния, когда (1) число эвереттовских вселенных ограничено, (2) их различения между собой значительны, (3) их взаимодействие достаточно проявлено и сильно («злая Реальность» пытается пролезть в Текущую в «Сообществе»)
- Когерентные состояния возникают при осознанном акте выбора
- Осознанный акт выбора должен включать случайность \ возможностность \ вероятность (бросок кости, монеты...)

Критическим является понятие обобщенной функции. В Текущей Реальности функции этого типа были предложены П.Дираком для развития математического аппарата квантовой физики. Но в условном мире, где квантовая механика первична, обобщенные функции понадобились бы для развития математического аппарата классической механики – например, для перехода от плотности вероятности к классической координате.

Получается, что обобщенные функции – математический «мост», «портал» между подходами: они возникают при перемещении между классической и неклассической картинами мира – все равно, в каком направлении. Но тогда это своеобразный инвариант, принадлежащий, однако, не Мета-онтологическому Тору, а Черной Дороге. И должен быть некий аналог теоремы Нетер, связанный с обобщенными функциями, некое обобщение законов сохранения (С.Шилов)

Редукция: любая форма перехода от Бытия к описанию Бытия Нужна теорийка редукции \ моделирования

- Редукция требует *масштабирования*, то есть, изменения уровня умозрения.
- Редукция приводит к парадоксам, вернее, к артефактам, которые не эквивалентны настоящим парадоксам, поскольку устранимы.

Например, проблема нехватки времени в эволюционной модели – это не парадокс, а редукционный артефакт 😂

Парадоксы:

В основании математики исторически лежали две идеи – *числа* (линия Пифагора) и *рисунка* \ точки \ линии (линия Эвклида-Эвдокса).

Провал программы Клейна привел к возникновению подхода Кантора, затем – теории Цермело-Френкеля, в основании которой лежит идея множества.

Линия числа приводит к группе парадоксов Наивная теория множеств приводит к группе парадоксов

Модель ZFC построена, как «бегство от парадокса» и, может быть, именно поэтому бесплодна ::

Отсюда возникла гипотеза, почти шуточная, поставить в основание математики парадокс и, для начала, создать алгебру парадоксов
Ложные парадоксы и антиинтуитивности

Парадоксы дефициний, по всей видимости, означают использование обыденного языка в той области, в которой он не может быть использован (предел языка)

Парадоксы самореференций важны для поставленной нами задачи, поскольку конструкт «данное суждение ложно» (парадокс лжеца, парадокс булычевской Алисы: я вам совру, а вы постарайтесь мне не поверить ☺) можно определить, как единичный парадокс.
В 2012 году мы говорили, что теорема Геделя о неполноте близка к парадоксу лжеца

«Посольский город»: Ависа была *сравнением*, стала *метафорой*, а в конце является *парадоксом*



Гипотеза сборки

парадоксы возникают (и притом с неизбежностью) при попытках соединить разнородное Парадоксы являются маркером того, что разнородное соединено

Рассмотрены следующие соединения:

- соединение картин мира, даваемых разными органами чувств
- Разнородных пространств
- Разнородных времен
- соединение областей физики вблизи предела Ходжсона
- соединение различных онтологий
- соединение подходов к познанию

Данную гипотезу можно назвать *имперской*: при соединении разнородных кодов (культурных, когнитивных, языковых) возникают парадоксы



MEHHDOHMO

Как частный случай: онтологические парадоксы

- 1) Сигнал, указывающий на ограниченность \ неполноту данной онтологии
- 2) Сигнал, указывающий на наличие других онтологий, способных взаимодействовать с сознанием адепта данной онтологии
- 3) Парадоксы взаимодействия онтологий
- 4) Выход в мета-онтологию, будучи сборкой разнородного, порождает парадоксы. Мы их, кстати, еще не нашли 🙁

Парадоксы маркируют онтологии (являются онтомаркерами)

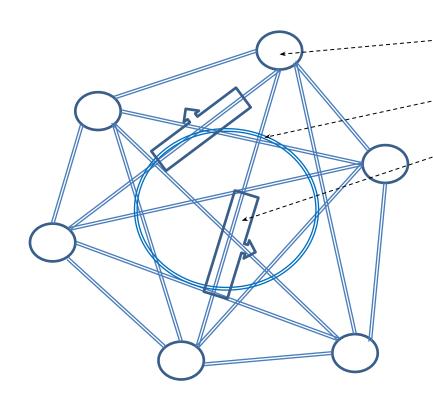
Только монотеистические (монадные) онтологии приводят к предельным парадоксам

«Греческий парадокс» является не парадоксом, а когнитивным оператором, «спиралью смещения» (по аналогии с «рефлексивной свечой» Щедровицкого).

«Греческий парадокс» при воздействии на достаточно сложный понятийный или социальный метабъект рождает парадоксы. Страх этих парадоксов есть предел Ходжсона. Страсть к этим парадоксом открывает Черную Дорогу

Этот страх приводит к наркотизации цивилизации (через войну, потребление, рекламу, пропаганду...): «бог-наркотик» Мьевилла, как останов

Сборка разнородного и «греческий парадокс» можно определить совместно, как когнитивный оператор парадоксапизации, обратный к



Миллер мл. «Реквием по Лейбовицу»:

После атомной войны, прежде всего, возрождается Римская Католическая Церковь.

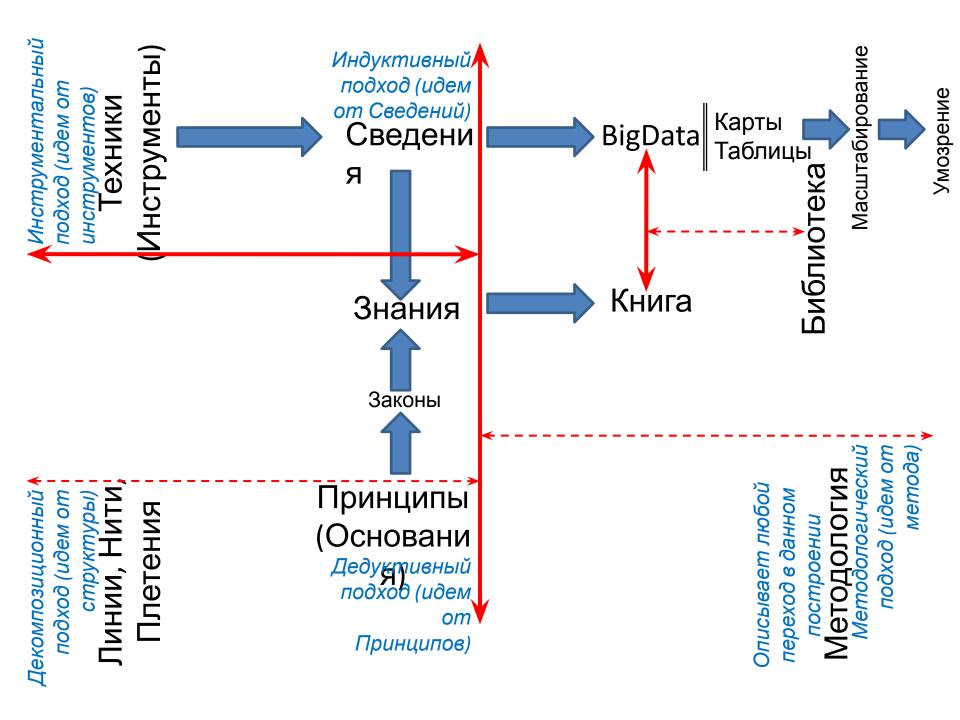
Это правдоподобно: есть «фесте» – Библия, если сохранится, хотя бы, один экземпляр, и люди, способные ее прочитать, уже есть **линия**

Структура «фесте»:

- _(1) «Форты» корневые (от Core) Знания, линии возможного действия которых _перекрываются
- (2) «Железные дороги» система связей между корневыми Знаниями
- (3) «Подвижные батареи» возможность быстро группировать (пакетировать) альтернативные корневые Знания «по ситуации», люди, способные пакетировать Знания, методологии пакетирования Знаний. «Фесте» могут существовать в

«фесте» могут существовать в форме текста или гипертекста, библиотеки (в обоих смыслах: как совокупности текстов и как здания), институционально воспроизводящейся группы людей, возможно, и в каких-то других формах

- -Против кого обороняются «фесте»?
- -Против **когнитивной энтропии**...
- -Значит, должна быть когнитивная свободная энергия Гиббса...



Когнитивные пределы

Предел Ходжсона возникает, если Знание или макро-дисциплина (наука) развивается до того уровня, что обретает собственную онтологию или (в случае с математикой, не-онтологию, как картину внебытийного мира), претендующую на предельность, то есть, на ответы на все онтологические вопросы.

В этом случае неизбежно взаимодействие этого Знания \ макро-дисциплины с одним из когнитивных операторов – рефлексией R, пониманием G, смещением N (последнее ни разу не делалось и является, скорее, предположением).

В первом случае восстанавливаются и подтверждаются основания, во втором – создается управляющий и обобщающий уровень (Великое объединение), в третьем – происходит содержательная экспансия.

Мета-математика = Математика

Отказ от модели Кантора, герметическая теория

ZFCне может быть Наивная Программ ZFC отрефлектирована в Математика теория а Клейна рамках аналога программы множеств **Клейна!** «Конец истории»: Попытка Отказ от отрефлектировать самозамыкание Программы основания математики Клейна, Вторая попытка построить управляющий переоснование Квантование Релятивизм ЭМ физика Квантова Теоретическая физика (единая физическая) Физика Переоснование картина мира, физика, физики Физика XIX века как онтология) Физика XX века Попытка построить управляющий уровень - «общую теорию всего» Катастрофа 1900-х: излучение

фотоэффект

черного тела, модель атома,

уровень

Когнитивн ый оператор	Движущая сила (базовая эмоция)	Предмет применения	Инструмен т	Результат
Рефлексия	Страх	Математика	Программа Клейна	Быстрый отказ от программы Клейна. Двойное переоснование через парадоксы (наивная теория множеств, ZFC, замыкание ZFC в форму, не допускающую повторной рефлексии. «Конец истории».
Понимание	Страсть, азарт Любовь	Физика	Теоретическ ая физика, как программа	Невозможность построить управляющий уровень. Два переоснования одновременно. Создание квантовой физики. Программа Великого объединения и ее нерефлектируемый провал. «Конец истории»
Смещение	Удивление,	Семиотика ???		

ая катастрофа, интерпретация **Гобо**теза Планка, (парадокс Рассела, У.Ходжсон «Дом в пограничье», 1901, и парадокс 1908, **брадобреж**) атика Цермело-Френкеля) «Призраки-пираты», 1909 1908 - 1922 <u> Гервая Мировая война</u> 1914 Линия катастрофы Теорема Сколема 1920 Гипотеза Де-Бройля, 1924 (1920)Уравнение Шредингера, Проинцип Гейзенберга, 1927 Теорема Геделя 1930 (1930)Обобщенные функции (1930-е годы) Вторая Мировая война 1940 Политика, катастрофа – Математика, катастрофа – Физика, катастрофа – Первая Мировая война, 1914 г... крах Эрганденской излучение черного У.Ходжсон, возникновение в программы Клейна, 1870-е – тела и фотоэффект, маринизме абсолютного 1900 г. 1880-е годы трансцендентного зла К понятию «предела (барьера)

Фотоэффект

Ультрафиолетов

1890 - 1900

Франко-

война

Прусская

Эрганденская

программа Клейна

Ходжсона» – 1890 – 1914 гг.

Наивная теория

множеств, 1897 Семантическая

1870

1900

Столкновение с пределом Ходжсона оказало на Знания \ макро-дисциплины, которые с ним встретились, настолько сильное травмирующее воздействие, что вся дальнейшая история определяется желанием избежать новой встречи с когнитивными операторами. Поэтому физика не рефлектирует ни небытийность квантовой механики, ни ее нелокальный характер, ни, даже, что неудача «великого объединения» в 1970-е годы совершенно эквивалентны неудаче 1900-х годов. Физика вообще старается не рефлектировать 😕 ... Математика – тоже 😕.

Общий вывод: столкновение с пределом Ходжсона порождает симптом «конца истории»



Попытки рефлектировать ZFC немедленно приведут к потере математикой устойчивости (проблема неустойчивого Знания, которое разрушается при воздействии когнитивных операторов). Так что, понадобится профессия «математикиспытатель» 😂

Любую достаточно развитую дисциплину можно быстро привести к пределу Ходжсона, убедительно потребовав ее рефлексии или создания управляющего уровня (генерал-закона). Еще проще подвергнуть ее основные аксиомы смещению .
Последствия – за свой счет (программа получила название «Звонок 3.0.»).

Весьма содержательно применить к физике, математике, юриспруденции и семиотике *сложные* составные когнитивные операторы, начиная от любимого R²-I и далее GR-RG, NR – RN и т.д.

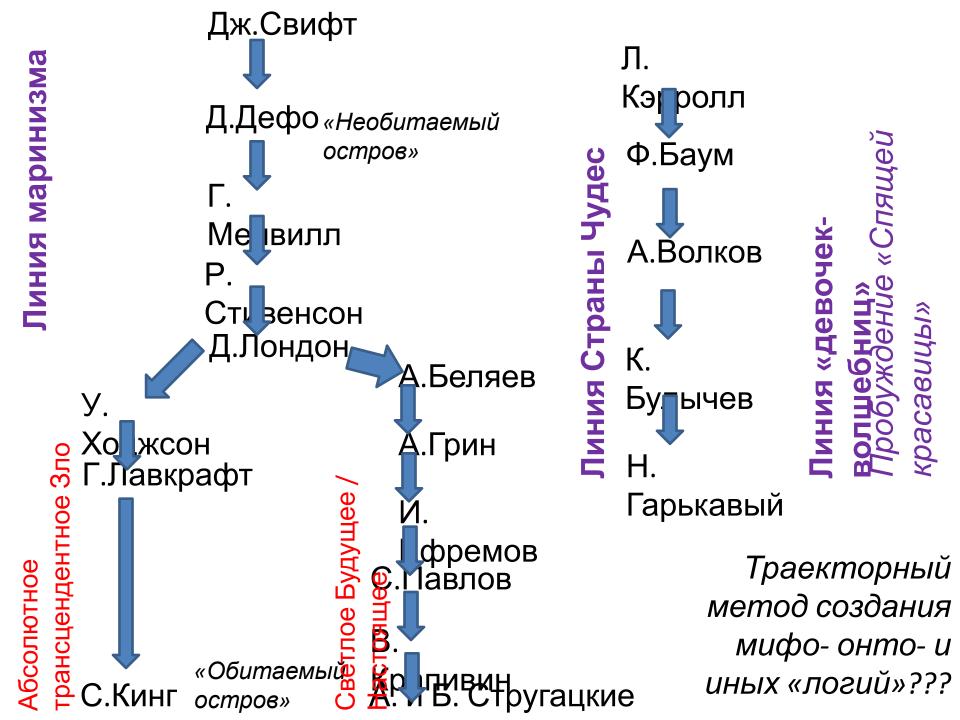
Обсуждение темы мифа:

(1) По С.Михееву – миф укоренен на архетипах, сюжет мифа образован взаимодействием архетипов.

Архетип понимается, как интерфейс биологических драйверов в нашем сознательном.

Далее:

- (2) миф, как неактуальная (уже или еще) онтология. Отсюда мифологическая лава, в которой плавают онтологические плиты. Здесь периодическая система мифологий (с Верстака мая 2015 года)
- (3) медиа-миф (развеян миф о непобедимости...)
- (4) проектный миф, который, в рамках задачи Наумова, нас и интересует
- (5) миф-транслятор (задача о захоронении ОЯТ с Котлов 2014 как передать информацию через тысячелетия? Через миф...)



Феминност
Маскулинность Нейтральна Ь я семантика Безответственнос Агресси Негативна Я **Б**ре Флинн семантика «Исчезнувшая» Романтизм — Героизм Позитивна семантика Управлять, Захватыват контролировать ь, владеть ая семантика

Обход – охват: Феминизм – охватывающее крыло, угрожающее Цивилизации Но женщины тоже подвержены страстям, и обязательно будет обходный маневр: убрать страсти искусственный интеллект, бесполое общество. В фантастике: «Отроки во Вселенной» и С.Иванов

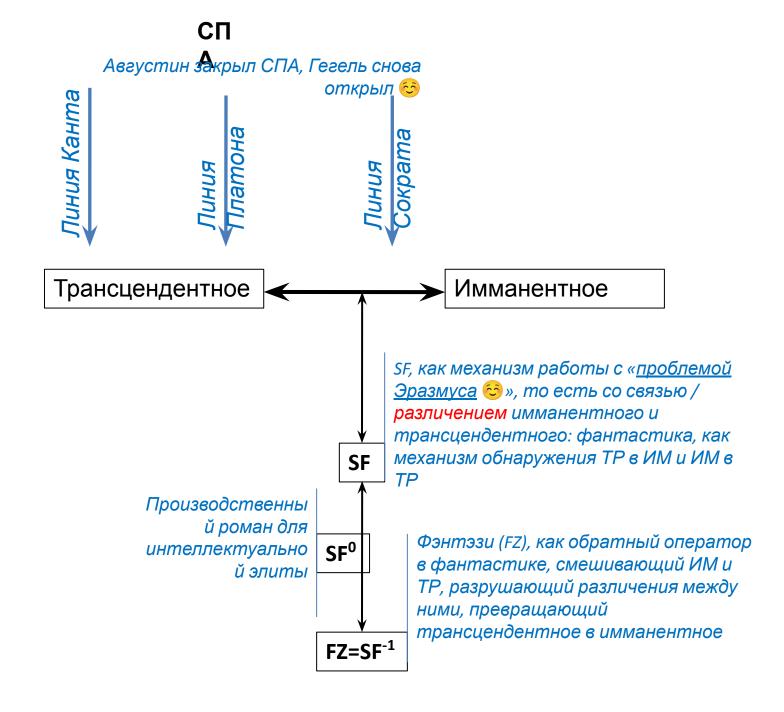
«Ветры империи»
Обычный человек
в обычных
обстоятельства
Драма, реализму,
производственны
й роман
Тра

Необычный человек в обычных обстоятельствах

Фэнтэзи, трагедия

Романтизм, научная фантастика Обычный человек в необычных обстоятельства Сказка ???? Миф о Беллерофоне Черная дорога

Необычный человек в необычных обстоятельствах



Столкновение с «пределом

Ходжсона»

Первая Мировая война



Октябрьская Революция

«Оранжевые» Реальности 1920-х

ГОДОВ

Культурный феномен 1920-х годов

и марксистской). Нужен выход в мета-онтологию.

Но эта машинка не «Горизонт Грина» – *может работать в* машинка, уменьшающая онтологии (хотя бы социальную энтропию

Глобализация

Любой глобализм (советский – в мире «Полдня» или американский в TP) <u>снимает противоречие TP-ИМ,</u> вычеркивая трансцендентное. При этом фантастика умирает. Заметим, что в «Стандартной модели Ефремова – Стругацких» ее, как раз, нет 🙁)

«Конец истории», как аттрактор: больше не будет никаких новых социальных организованностей

Здесь возникает и существует феномен фантастики. Фантастика – одно из проявлений (наряду с Открытой моделью Вселенной и квантовой механикой) попытки Человечества сходу преодолеть предел Ходжсона

- машинка, генерирующая энтропию: любое действие ухудшает

«Стрела Аримана»

Советская фантастика, как поиск новых социальных

ситуацию

организовання спъей

Футуроцид переходит в онтоцид и рождает вирусный идиотизм Глобализационный футуроцид уничтожил советскую/российску ю фантастику и выкинул нас в постфантастическ ую Реальсть

Сценарное излучение гибнущего Союза породило «платоновскую» SF на Западе: «Анафем», «Посольский город»

Феномен времени. Время и временение. Эволюция

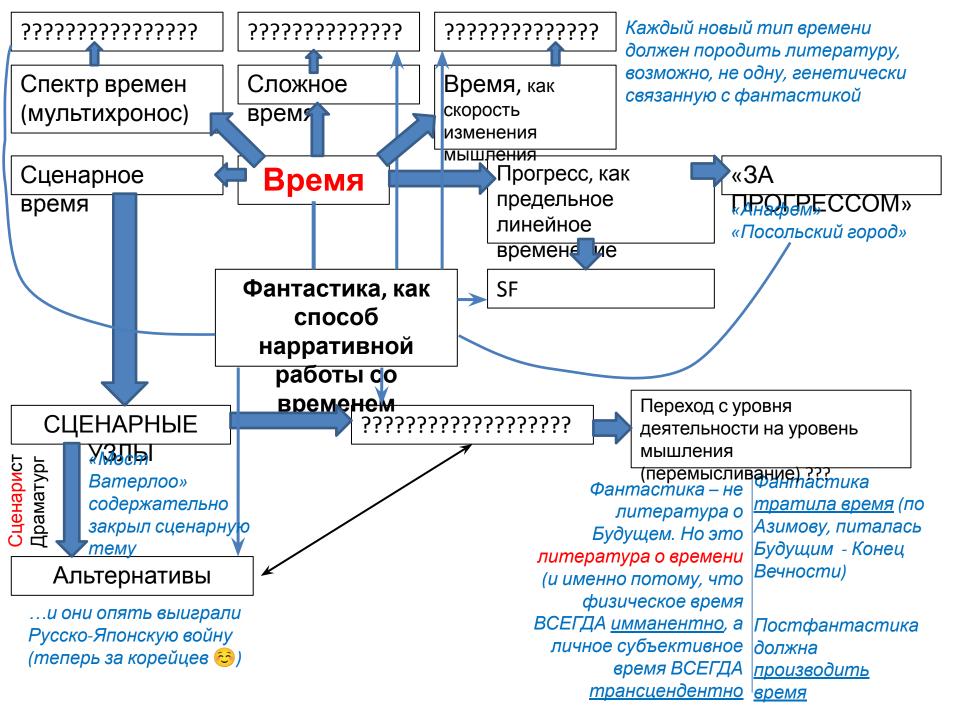
Время есть то, что описывает развитие (и потому время всегда намекает на эволюцию, законы эволюции, прогресс и т.д.) Мета-время есть то, что описывает произвольные изменения, не обязательно сводящиеся к развитию, в том числе – ароморфоз, то есть возникновение Иного.

Эволюционные парадоксы возникают при столкновении времени (то есть, t,т, u, может быть, Ө) с мета-временем.

Вывод: ароморфоз, то есть, появление Иных \ принципиально новых эволюционных признаков, представляет собой макроскопический квантовый процесс, который может быть описан в любой из интерпретаций квантовой механики с нелокальной причинностью (мета-временем).

Ароморфное развитие квантовано, промежуточные формы должны отсутствовать.

Зато все известные примеры ароморфоза должны образовывать определенный «спектр», который может быть описан математически (что-то вроде атома Бора 😂).



Поэтика и геометрика

Аристотель очертил границы преобразований текста, при которых связь с реальностью, если она была априори, сохранится и апостериори.

Этим он и отделил «свет от тьмы»

Поэзия являет собой искусство работы со знаками в дознаковой (а, возможно, и в послезнаковой) культуре. Поэзия работает со знаками, которых еще\уже\совсем нет.

Поэзия есть формат мышления. Всякая поэзия, прежде всего – о мышлении.

Мы не можем установить, когда возникла поэзия, и, следовательно, должны считать ее вечной, то есть атрибутивным признаком разума.

Это верно, но не точно. В действительности, нас интересует «Революция Ависы («Посольский город» Ч. Мьевилла), то есть переход от адаптивно-эволюционного разума к самодостаточному человеческому мышлению. Здесь и происходит отрыв метафоры от сравнения, и появляется поэзия.

Анализ таких процессов, как «революция метафор» требует решения проблемы Бэкона.

Проблема Бэкона: что делать, если Откровение и Творение дают нам разное понимание?

Решение: Откровение не лжет. Но и Творение Господа не лжет. Следовательно, мы должны искать то пространство (физическое, понятийное, метафорическое, мыслительное...), в котором понимание, даруемое Откровением, и понимание, открываемое изучением Творения, совпадут.

Это и дает нам технику проникновения в дознаковый мир.

Поэзия является нерефлектируемым решением проблемы Бэкона.

Характеристики связывания времен – и есть поэзия. Математика – как ты будешь видеть? Поэтика – что ты увидишь? **Геометрика**: как передать с помощью интуитивно понятного (зримого) видеообраза результат сложного мышления.

Выделим в мышлении две составляющие. Первую свяжем с эволюционно-адаптивным разумом и локальной Реальностью – это действительное мышление De. Вторую – с шагом развития, ароморфозом, преодолением локальной Реальности – мнимое мышление lm. Как выйти из Re в lm, понятно. Метафоризация, поэтика... А обратно, из Im в Re? Усматривание? Умозрение? Похоже, здесь и место геометрики

- Геометрика: деконструкция + смещение.
- Это сложность нового типа.