Воля познавать

Артур Каримов, КФУ

План

1. Об интересном.
2. Познание и эмоции.
3. Любовь к знанию.

1. Об интересном

Шопенгауэр «Об интересном»

- В своем трактате «Об интересном» А. Шопенгауэр рассматривает смысл понятия «интересное».
- Что делает драматическое произведение интересным?
- Ответ: интересное - это то, что возбуждает волю.
- Нам интересно драматическое произведение, когда мы сопереживаем судьбе изображаемых лиц как своей собственной.

- «С напряженным вниманием ожидаем мы развития событий, с любопытством следим за их развязкой, ощущаем действительное сердцебиение при наступлении опасности; наш пульс замирает, когда она достигает наивысшей степени, и бьется вновь быстрее, когда герой вдруг избегает ее; мы не в силах бросить книгу, пока не дойдем до конца, бодрствуем до глубокой ночи из сочувствия к невзгодам нашего героя, как если бы они были нашими собственными».

Шопенгауэр «Об интересном»

- Однако чистое познание, по Шопенгауэру, не приводится в движение волей.

«Поэтическим произведением подобного рода приводится в движение наша воля, а не одно лишь чистое познание. Поэтому слово "интересно" служит для обозначения всего, что приобретает сочувствие индивидуальной воли, *quod nostra interest*. В этом ясно проявляется различие между прекрасным и интересным: первое относится к познанию, и притом к самому чистому; второй воздействует на волю».

«Интересное действует на нас, возбуждая нашу волю; наоборот, прекрасное существует лишь для чистого и свободного от воли познания».

- «Интересное не всегда необходимым образом соединено с прекрасным. Но и обратно, прекрасное не соединено необходимым образом с интересным.
- Могут быть изображены значительные характеры, раскрыта в них глубина человеческой природы, и все это представлено в необыкновенных поступках и страданиях, так что сущность мира и человека будет выступать из картины очень сильными и ясными чертами, - и все же, собственно, интерес наш к ходу событий не будет в большей степени затронут ни беспрерывным развитием действия, ни неожиданной развязкой обстоятельств.
- Бессмертные творения Шекспира мало имеют интересного, действие в них не развивается в прямом направлении, оно идет медлительно, как, например, в "Гамлете", оно распространяется в ширину, как в "Венецианском купце", - в то время как мерилом интересного является длина; сцены слабо связаны между собою, как, например, в "Генрихе IV". Поэтому драмы Шекспира не производят на большинство сильного впечатления».

Проблема

- Проблема, которую пытается решить Шопенгауэр, состоит в том, почему то, что представляет собой великое когнитивное достижение (такое, как трагедии Шекспира), для большинства людей не является интересным?
- Иными словами, как так получается, что то, что объективно является интеллектуальной ценностью, субъективно не воспринимается в качестве таковой?

Возможный ответ 1

- Тот, который дает Шопенгауэр: о чистом познании вообще нельзя говорить в терминах «интересно» или «скучно».
- Т.е. то, что представляет собой важную интеллектуальную ценность (высокое искусство, фундаментальные научные теории, глубокая философия) – все это не обязано возбуждать нашу волю, т.е. быть «интересным» или «скучным». Оно должно как-то возбуждать непосредственно интеллект само по себе.
- Ср. Кант о прекрасном как о незаинтересованном созерцании. Т.е. мы должны получать удовольствие от прекрасного просто, потому что оно прекрасное, а оно не потому прекрасное, потому что получаем от него удовольствие.

Возможный ответ 2

- Цинический ответ: нет ничего самого по себе «объективно» интеллектуально ценного.
- Проблема поставлена некорректно. Всякая ценность – это исключительно субъективное понятие.
- Если кому-то кажется, что нечто имеет интеллектуальную ценность, значит для него/нее оно имеет эту ценность. И наоборот, если для кого-то нечто не имеет интеллектуальной ценности, то для него/нее оно не имеет этой ценности.

Возможный ответ 3

- Умственное действие, как и любое действие, для запуска требует «интереса», мотивации.
- Эта мотивация может быть разнообразной: как внутренней (в самом субъекте), так и внешней.
- Внутренняя мотивация может в своей основе иметь как когнитивные, так и некогнитивные эмоции.
- Когнитивные эмоции – это специфические эмоции, которые мотивируют познавательный процесс.
- Для познания требуется наличие внутренней или внешней мотивации. Иными словами, для познания требуется воля познавать.

2. Познание и эмоции

«Не смеяться, не плакать, не проклинать, а понимать» (Б. Спиноза)

Что первично: эмоции или интеллект?

- Эмоции отличны от разума и могут вступать с ним в конфликт, но Сократ полагал, что если я знаю, какие поступки являются добродетельными, то нет нечего в моей психологии, что может помешать мне совершать правильные поступки.
- Сократ: для моральной добродетели переживание соответствующей эмоции является необходимой составляющей, но наши эмоции каузально обусловлены нашим знанием.
- Иными словами, эмоции не могут каузально «пересилить» знание. Если это так, то приобретение добродетели сводится к процессу замены ошибочных убеждений на истинные.
- Такая позиция называется эмоциональный когнитивизм.

Эмоциональный когнитивизм

- Марта Нуссбаум (2003): Оценочные убеждения являются концептуально первичными для эмоций.
- Например, эмоция гнева возникает тогда и только тогда, когда у меня есть комплекс убеждений, что:

  1) кому-то был причинен ущерб;

  2) этот ущерб значителен;

  3) он был нанесен сознательно;

  4) виновный дол-жен быть наказан.
- Такого рода оценочные суждения достаточны для возникновения эмоции гнева.

Эмоциональный нон-когнитивизм

- Согласно другой позиции, эмоции не могут быть вызваны одним только знанием.
- Джесси Принц (2004): эмоции зависят от физиологических и не-когнитивных чувств, они являются «отелесненными оценками». Иногда мы чувствуем что-то «животом».

Пример: учащенное сердцебиение при ощущении опасности. В данном случае страх возникает совершенно некогнитивно, так же как противопожарная сигнализация срабатывает на наличие дыма. Чувство страха есть регистрация этого сердцебиения.

- Принц тем не менее признает, что мы можем сознательно регулировать реакцию на эти телесные сигналы, заменяя «файлы калибрации», т.е. изменяя каузальные триггеры наших эмоций.
- «Файл калибрации» представляет собой структуру данных в долговременной памяти, которая хранит набор представлений, которые вызывают набор чувственных и телесных реакций.
- Допустим, если мой файл калибрации для страха включает представление о том, что летать самолетами опасно, то я могу стараться модифицировать этот файл разными способами, и, как результат, побороть боязнь высоты.

Роль эмоций

- Аристотель отвечает Сократу, что эмоции способны пересилить разум и помешать знанию.
- В качестве примера он приводит акразию (от греч. безволие). Акразия – это когда мы действуем в противовес своим же намерениям.
- Человек знает, как поступать правильно, но из-за невоздержанности не способен так поступить: «Невоздержный, зная, что [поступает] дурно, тем не менее поступает [так] под влиянием страсти» .
- Типичное проявление акразии – прокрастинация, откладывание на потом.

Два вида эмоций

- Прежде, чем говорить о роли эмоций для познания, необходимо разделить два вида эмоций: когнитивные (направленные на познание) и не-когнитивные.
- К не-когнитивным эмоциям можно отнести: страх, зависть, обиду, печаль, радость, восторг и т.д.
- Классическим примером когнитивной эмоции является удивление, с которого, по Аристотелю, вообще начинается познание.
- Также к когнитивным эмоциям относят чувства любопытства, сомнения, неуверенности, интереса, надежды, благоговения, смятения и даже эпистемический Angst (ужас).

Роль не-когнитивных эмоций для познания

Примеры:

- Любящий родитель ребенка-аутиста становится практически экспертом в области аутизма ради своего ребенка.
- Влюбленный хочет добиться выдающегося интеллектуального успеха, и тем самым обратить на себя внимание любимого человека.
- Мы можем испытывать восхищение перед интеллектуальными качествами какого-то выдающегося мыслителя, прочитав его труды. И это восхищение будет способствовать возникновению желания подражать этому человеку.

Эмпирические результаты

- Isen A., Daubman K. (1987) Исследователи предлагали респондентам решить различные задачи на когнитивную гибкость. В частности, испытуемым было предложено задание со свечой, которое известно в психологии как тест Дункера.
- Было установлено, что те респонденты, которым давали шоколадку перед опросом, или те, кто посмотрел короткий комедийный ролик, показывали гораздо лучшие результаты в задачках на когнитивную гибкость.

Эмпирические результаты

- Также исследователи провели следующий эксперимент [Estrada C., Isen A., Young M. 2004].
- Они пригласили ряд интернов для того, чтобы те правильно определили диагноз гипотетического пациента по описанию его состояния. Первой контрольной группе перед экспериментом дали небольшую шоколадку, второй дали прочитать документ о медицинской этике, третьей ничего не давали.
- Рассуждения интернов оценивали на скорость, точность и гибкость. Результаты исследования показали, что те, кому давали шоколадку, в целом решали задачу более быстро и с большей гибкостью, чем те, кому ничего не давали или давали прочесть документ по медицинской этике.

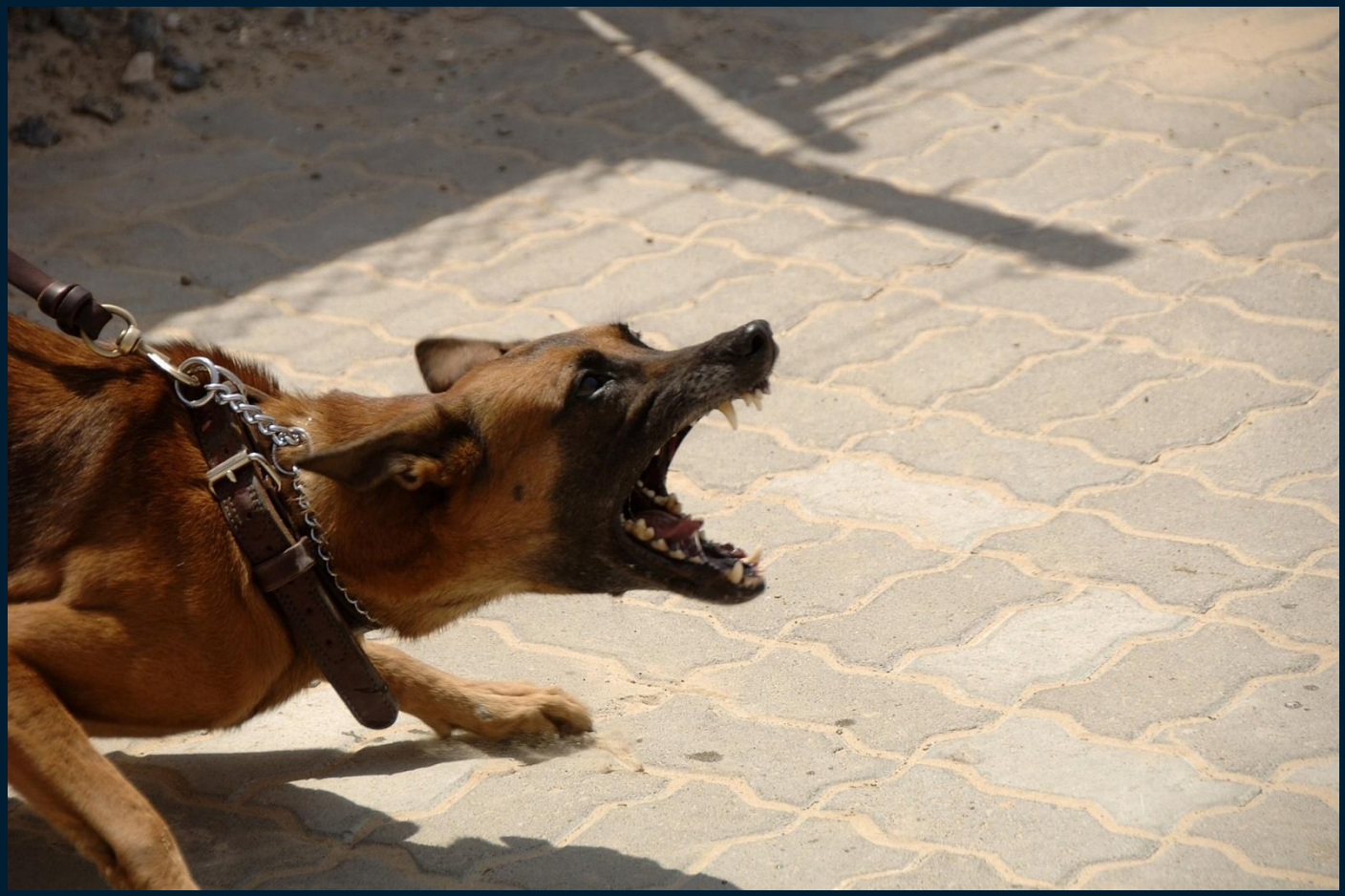
Негативные эмоции

- Негативные эмоции с эволюционной точки зрения играют важную роль в выживании: они дают обратную связь, что что-то в нас самих или в окружающей среде не так (напр., страх перед опасностью).
- Поэтому в отдельных случаях сильные отрицательные эмоции также, как и позитивные, могут способствовать или усиливать желание познавать что-то. Примеры: зависть, злоба, жадность, тщеславие и т.д.
- Можно проявить изобретательность и творческий подход в вопросе о том, как лучше пытать людей, чтобы причинить им больше страданий.

Зависть

- Психологи исследовали когнитивные следствия зависти (Hill, DelPriore, Vaughan, 2011).
- В частности, исследовалось влияние зависти на внимание и память.
- Участников эксперимента просили вспомнить ситуации, когда они испытывали чувство зависти, и давали им какие-то задание на внимание и память.
- В другом исследовании перед экспериментом мужчинам давали фотографию привлекательного мужчины, а женщинам, соответственно, - красивой женщины; и тоже давали задания на внимание и память.
- В обоих случаях было установлено, что индивиды, испытывающие зависть, демонстрировали бóльшую внимательность и лучше запоминали, чем контрольная группа.

- Позитивные эмоции, в целом, расслабляют и поэтому способствуют творческому мышлению, что позволяет решать комплексные проблемы.



- Негативные эмоции, в целом, ограничивают мышление, но способствуют повышению концентрации внимания.

3. Любовь к знанию

«Ничто великое не делается без страсти»

Г.В.Ф. Гегель

Внешняя и внутренняя мотивация

- В большинстве случаев познание запускается только благодаря некоторому внешнему по отношению к познанию импульсу.
- Р. Робертс (2007):

«Познание, среди прочего, может быть способом закончить эту чертову диссертацию, получить место в штате, устроиться на работу в Йеле, заработать много денег, получить Нобелевскую премию, испугать других людей, починить водопровод, приготовить первоклассное суфле».

- Контрольные вопросы: для чего мне читать эту книгу? какую выгоду принесет мне это знание?

Внешняя и внутренняя мотивация

- Hamby “Willingness to Inquire: The Cardinal Critical Thinking Virtue” (2015).
- Желание познавать есть ключевая интеллектуальная добродетель: «Я полагаю, что критически мыслящие люди должны иметь и демонстрировать то, что я называю “желанием исследовать” (willingness to inquire): внутреннюю мотивацию включаться в процесс критического исследования, искать обоснованное суждение через тщательное рассмотрение спорных вопросов».

- То, что любовь к познанию есть одно из высших интеллектуальных совершенств, не есть нечто новое в философии, ведь само слово «философия» означает любовь к мудрости.
- В целом, у греков Эрос – это космическая сила, которая движет миром. Эмпедокл (6 в до н.э.): «Начало всего - любовь и вражда».
- В диалоге Платона «Пир» Сократ говорит: «Я не смыслю ни в чем, кроме любви».
- А.Ф. Лосев: Весь пафос учения Платона об Эросе именно в чувственном влечении к прекрасному, а не в «платонической любви», о которой он писал только в глубокой старости в «Законах», где уже нет ничего платонического.

Познание как «алетевейн»

- (Кремер, 2014) По-гречески, истина – это «алетейя», букв. «несокрытое» - отрицательное понятие, а ложь – «псевдос» - утвердительное понятие.
- Неприкрытость мира, его нераскрытость сначала надо завоевать. Она не находится в распоряжении сразу и всегда. Мир замкнут.
- Более того, мнения костенеют в понятиях, а последние просто бездумно повторяются, так что бывшее исходно разомкнутым снова становится потаенным. Поэтому повседневное бытие дважды скрыто от нас: сначала простым незнанием, а потом забалтыванием.
- Цель познания, по-гречески – это «алетевейн», букв. «изымать мир из замкнутости и скрытости» и одновременно способ бытия «быть, находится в этой раскрытости», «истинствовать».

Любознательность и любопытство

- Философы, как правило, разделяют понятия любознательность и любопытство.
- А. Августин (5 в. н.э.): «Наслаждение ищет лишь красивого, сладкозвучного, вкусного да мягкого, а любопытство — вообще всего, подчас даже противного, не из желания страдать, а чтобы познавать. Можно ли наслаждаться видом растерзанного трупа? А между тем люди сбегаются поглазеть, поскорбеть и попугаться».
- М. Хайдеггер («Бытие и время», 1919): любопытство – это один из модусов неподлинного, «падающего» бытия. Любопытство – это постоянная погоня за интересным, чем-то новым, пренебрегая более глубоким рассмотрением.

Хайдеггер «Бытие и время», § 36:

«Любопытство озабочивается видением не чтобы понять увиденное, т.е. войти в бытие к нему, а только чтобы видеть. Оно ищет нового только чтобы от него снова скакнуть к новому. Для заботы этого видения дело идет не о постижении и не о знающем бытии в истине, но о возможностях забыться в мире. Оттого любопытство характеризуется специфическим непребыванием при ближайшем. Оно поэтому и ищет не праздности созерцательного пребывания, но непокоя и возбуждения через вечно новое и смену встречающего. В своем непребывании любопытство озабочивается постоянной возможностью рассеяния. Любопытство не имеет ничего общего с удивленным созерцанием сущего, оно не стремится через удивление быть введенным в непонимание, но оно озабочивается знанием, однако исключительно для сведения. Любопытство повсюду и нигде».

- Ф. Ницше восхваляет любопытство: «Но любопытство, подобное моему, все же остается приятнейшим из всех пороков, – прошу прощения! я хотел сказать: любовь к истине получает свою награду на небесах и уже на земле».
- Подсчитано, что Ницше использует немецкое слово «любопытство» (Neugier) в опубликованных работах 68 раз, а «любознательность» (Wissbegier) только 7 раз. Из 68 раз Ницше применяет «Neugier» к себе 21 раз. Все эти 21 раз оно явно подразумевается как похвала.
- Однако любопытство для него означает не просто стремление обладать истинными убеждениями по поводу чего-то. Любопытный человек, по Ницше, – это прежде всего человек, который любит и умеет задавать вопросы.

Любопытство как интеллектуальная похоть

- Паоло Вирно (2001): Для Августина и Хайдеггера любопытство – это извращенная любовь к знанию, эпистемологическая похоть.
- Также как похотливый субъект ищет новых и новых сексуальных приключений, любопытство есть постоянное стремление к новизне в познании.
- Как только новое перестает быть новым, то любопытствующий субъект теряет дальнейший интерес к его познанию. Он обращается к другой новизне и так далее до бесконечности, никогда не познавая ничего по существу.

- Ницше презирает любопытство как простое «amour-plaisir» [*фр. удовольствие*], как дилетантизм, как собирание фактов. Когда он восхваляет любопытство, он имеет в виду влечение к «прелести проблематичного», которое он называет своим «новым счастьем».
- «Стоять среди этой *rerum concordia discors [лат. нестройная гармония]*, среди всей чудесной неопределённости и многосмысленности существования и не вопрошать, не трепетать от страсти и удовольствия самого вопрошания… – вот что я ощущаю постыдным» («Генеалогия морали»).

Любовь к знанию: определение от противного

- Робертс и Вуд (2007) выделяют несколько разновидностей того, что они называют «испорченной эпистемической волей»:

1) отсутствие заботы (*concern*) познавать;

2) недобродетельная забота познавать;

3) отсутствие заботы в том, чтобы не познавать;

4) недобродетельная забота о том, чтобы не познавать.

1. Интеллектуальная лень (интеллектуальное благодушие)

- Для познания требуются усилия, а субъект просто интеллектуально ленив.
- Субъект может достигнуть определенного интеллектуального порога, который позволяет ему функционировать на приемлемом уровне, например, сохранять должность или получать пятерки по учебе, и фиксирует свое интеллектуальное статус-кво до тех пор, пока ему не грозит увольнение или более низкая оценка.
- В таких случаях субъект прилагает ровно столько интеллектуальных усилий, сколько требуется для соответствия внешним критериям.

Дж. Локк («О пользовании разумом»):

«Но индифферентное отношение к тому, усваиваем ли мы истину или ложь, открывает широкою дорогу к заблуждению. В этом повинны именно те, кто не подходят беспристрастно к вопросу о том, какое мнение истинно; они без всякой проверки полагают, что мнение, которого они держатся, есть истина и ввиду этого считают, что должны ревностно стоять за него. Эти люди, как это ясно выражается в их горячности и страстности, неравнодушны к собственным мнениям, но они, мне думается, очень равнодушны к тому, правильны ли их мнения или ложны, так как они не в состоянии перенести какие бы то ни было сомнения и возражения, сделанные против их мнения; у них самих, очевидно, такие сомнения никогда не возникали, и ни разу не проверив своих мнений, они не знают и не заинтересованы знать, как это должно быть, истинны они ли ложны».

2. Недобродетельная забота познавать (корыстная мотивация к познанию).

- Речь не о том, что внешняя (прагматическая) мотивация является плохой сама по себе.
- Например, интеллектуальная ценность знания рецепта приготовления суфле не имеет иной ценности, кроме как для приготовления суфле.
- Но в некоторых случаях будет интеллектуально недостойным искать знания чисто в прагматических целях. Некоторое знание заслуживает того, чтобы к нему стремились не только ради престижа или денег.
- Например: искать лекарство от рака только ради получения Нобелевской премии.

3. Отсутствие заботы в том, чтобы не познавать. Интеллектуальное самопотакание.

- Х. Баттали (2010) существует интеллектуальный аналог такого морального порока, как потворство своим желаниям (сверх меры наедаться сладким или, увлекшись шоппингом, купить кучу не-нужных вещей и т.д.).
- Потребление знания также может быть порочно излишним: стремиться познать все одновременно и ничего в частности, или наоборот бесконечное углубление в детали и потеря целостной картины исследуемого явления.
- Эпистемическая умеренность является серединой между недостатком стремления к познанию и его излишком.

- Г. Гегель «Энциклопедия»: «Кто хочет достигнуть великого, тот должен, как говорит Гёте, уметь ограничивать себя. Кто же, напротив, хочет всего, тот на самом деле ничего не хочет и ничего не достигнет. Существует масса интересных вещей на свете: испанская поэзия, химия, политика, музыка; все это очень интересно, и нельзя ничего иметь против человека, который ими интересуется, однако, чтобы создать что-нибудь, данный индивид, находящийся в определенном положении, должен держаться чего-либо одного и не разбрасываться в различные стороны».

4. Воля к незнанию

- Иногда люди сознательно стремятся к незнанию.

Примеры:

- Люди не хотят знать, сколько они на самом деле должны по кредитам (если это превышает их способность заплатить).

- Родители не хотят признать, что их дети употребляют наркотики (потому что это требует от них каких-то действий).

- Ученые не хотят знать аргументы против своей теории (потому что она может оказаться ложной).

- Люди не хотят знать причины своей болезни (потому что тогда придется изменить образ жизни, бросить курить и т.п.).

- Люди не хотят понимать и признавать собственную вину (потому что это просто некомфортно) и т.д.

- Приложение. Что интересует современных философов?

- ТОП-50 ключевых слов в области «Философия» на основе выборки из 65000 публикаций в рецензируемых журналах за 2016-2019 гг. (в БД Scopus)

Литература

1. Шопенгауэр А. Введение в философию; Новые паралипомены; Об интересном: Сборник / Пер. с нем.; Худ. обл. М. В. Драко. - Мн.: ООО "Попурри", 2000. - 416 с. - С. 391-398.
2. https://www.scival.com/trends/summary?uri=ResearchArea/1211 Доступ ограничен.
3. How Emotions Impact Cognition https://www.interaction-design.org/literature/article/how-emotions-impact-cognition
4. The Cognitive Consequences of Envy: Attention, Memory, and Self-Regulatory Depletion https://pdfs.semanticscholar.org/17b0/c39dad26cd91216a130a370cae782b5bc34c.pdf
5. Паоло Вирно «Грамматика множества. К анализу форм современной жизни» (Grammatica della moltitudine, 2001)
6. Лосев А. Ф. Эрос у Платона / Лосев А. Ф. Бытие — имя — космос / Сост. и ред. А. А. Тахо-Годи.— М.: Мысль, 1993. — С. 31-60.
7. Хайдеггер М. Бытие и время. § 36 О любопытстве.
8. Каримов А.Р. Любовь к знанию / Эпистемология добродетелей. Глава 4. § 4.1. 2019. С. 239-252.