

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ В РАЗВИТИИ МЕТОДОЛОГИИ СОВЕТСКОГО МУЗЫКОВЕДЕНИЯ И ПЕДАГОГИКИ

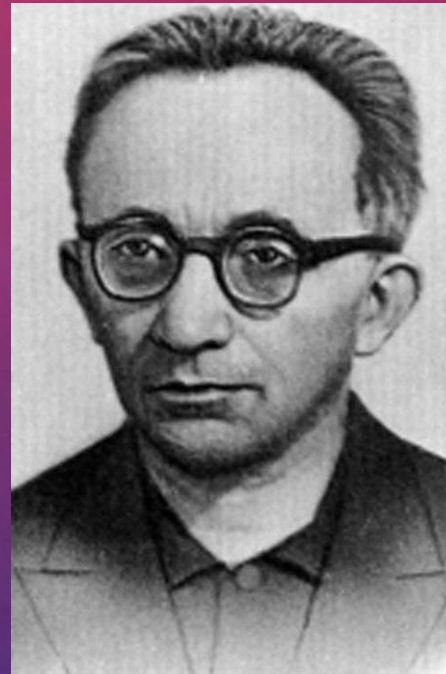
Главный интеллектуальный тренд в развитии методологии советского музыковедения и педагогики — это целостный анализ музыкальных произведений. В 1930-х годах четверо выдающихся советских ученых Л. Мазель, И. Рыжкин, Л. Кулаковский и В. Цуккерман совершили прорыв в отечественной музыкальной науке.



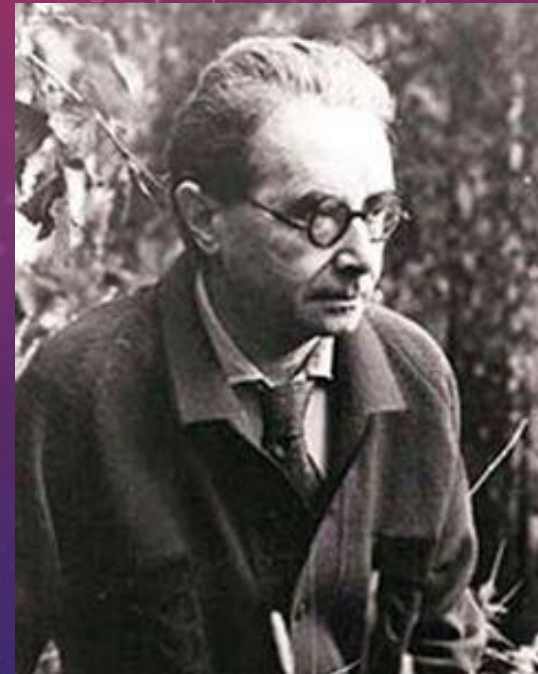
Л.Мазель



И.Рыжкин



Л.
Кулаковский



В.Цуккерман

Динамический процесс, который лежит в основе формирования целостного анализа, содержит два противоречия: одно из них — это расхождение теоретического представления о методе и его практическом применении.

Второе — это то, что каждый ученый видел метод целостного анализа по-своему.

В целостный анализ Л. Мазеля и В. Цуккермана входило раскрытие содержания произведения в единстве с формой выявление художественного результата совместного действия композиционных средств (рассмотрение музыкального произведения не только как целого, но и в его существенных связях с другими художественными произведениями, со стилем композитора или композиторской школы, с определённой национальной музыкальной культурой и с общими социально-историческими условиями, породившими данный стиль и такого рода произведения)

И. Рыжкин под целостным анализом понимал «выявление этической концепции произведения, содержание которого выражено в художественных образах с заложенными в них идеями и эмоциями, находящимися в тесной связи с музыкальной формой». Близость понятий этического и образа в данном определении Рыжкина находится в русле их научно-исторической трактовки.

В центре целостного анализа Л. Кулаковского находилось народное творчество, где в качестве художественного целого прежде всего осмысливалась мелодия, в которой содержание и форма даны в неразрывном единстве. К мелодии Кулаковский подходил с эстетической точки зрения — как к простейшему примеру «музыкального образа»

В отечественном музыкознании XX века метод целостного анализа получил противоречивую оценку. Музыкальное сообщество разделилось на четыре лагеря.

Коллеги и последователи В.Цуккермана оценивали метод целостного анализа очень высоко. Они отмечали высокое качество исследования, и называли его образцом «настоящего научного исследования» и «важнейшим достижением советского музыкознания».

Другая группа учёных полагает, что метод целостного анализа устарел. По мнению В.Хохловой и Г.Григорьевой анализ музыкальных жанров в работе В.Цуккермана связан преимущественно с композиторами первой половины XIX века и несмотря на общую положительную оценку они утверждают, что произведения последних десятилетий XX века не могут быть объяснены только «привычными аналитическими операциями».

Третья группа исследователей в достоинствах целостного анализа видит существенные недостатки. А.Милка и М.Михайлов считали, что целостный анализ имеет слишком много нюансов и невыполним на практике. Согласно Е.Ручьевской, целостный анализ из-за своей масштабности не пригоден для использования в монографиях, а также дает слишком исчерпывающую оценку и оставляет слишком мало места для иных вариантов.

Четвёртая группа учёных отрицает право на существование целостного анализа как научного метода. Ю. Холопов и некоторые его ученики и последователи считали целостный анализ В.Цуккермана «личным искусством данного профессора».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Метод целостного анализа в дальнейшем пережил породившую его эпоху: применение и, одновременно, исследование методологии целостного познания музыки длилось более 70 лет. А если принять во внимание учеников и последователей родоначальников целостного анализа, то его использование продолжается и сейчас, в связи с чем подобное явление нуждается в основательном изучении.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!