

Культурологический подход в социогуманитарных науках. Проблемное поле философии культуры.

1. *Понятие культуры*
2. *Основные антиномии культуры: культура и цивилизация; соотношение новизны и значимости в культуре; нормативное и ценностное в культуре*
3. *Язык как смысловое ядро культуры*
4. *Проблема типологии культур*

В чем отличие философии культуры от теории культуры?

НВ : «Дельфийский завет»

«Все понятия, которыми переводились и определялись *eidōs* или *morphe*, отсылают нас к теме *присутствия вообще*. Форма – это само присутствие. Формальность – это то, что явлено, видимо и воспринимаемо в вещи вообще. Это метафизическое мышление – и, следовательно, феноменологическое – есть мышление бытия как формы»

[Деррида, Форма и значение. 1999,с.140].

Causa formalis

Causa efficiens



Causa finalis

Causa materialis

- 1) Материальная причина: из чего что-то сделано?
- 2) Действующая причина: кем что-то сделано?
- 3) Формальная причина: чем является то, что сделано?
- 4) Конечная причина: ради чего что-то сделано?

Понятие культуры: проблема определения.

Определения из учебников

- *Культура* означает различные формы человеческой адаптации и способы, которыми человеческая популяция организует свою жизнь на земле.
- *Культура* - это совокупность осмысленной творческой деятельности людей, многофункциональная система, вбирающая в себя разнообразные аспекты человеческой деятельности.
- *Культура* - это совокупность всех видов, способов и приемов человеческой деятельности и самих результатов этой деятельности, проявляемая, накапливаемая и передаваемая последующим поколениям в виде артефактов, т.е. неделимых единиц культуры (предметов, процессов или явлений искусственного происхождения).
- *Культура* - это совокупность искусственных порядков и объектов, созданных людьми в дополнение к природным; это «возделанная» среда обитания людей, организованная посредством специфических человеческих способов (технологий) деятельности и насыщенная продуктами (результатами) этой деятельности.

Культура как новый эволюционный механизм

С эмпирической точки зрения человека отличает от других разумных животных способность создавать хранилища информации и передавать их следующим поколениям. Так возникает новый адаптационный механизм – способность индивидов приспособливаться уже не природе, но к достижениям самой культуры. В видовой борьбе победит то сообщество, члены которого способны приспособиваются уже не к среде, но к изменению среды. Попытка культуры консервировать себя, ориентироваться на достижения прошлого как на незыблемые культурные ценности – убийственная для родовой культуры. Культура это развивающаяся реальность.

Авторские подходы

Гарри Триандис: «Культура является одним из тех определений, которые всегда присутствуют в работе социальных исследователей, но которые определяются таким количеством различных способов, что консенсус и не предвидится».

Harry C. Triandies. Introduction to Handbook. In: Handbook of Cross-Cultural Psychology. Vol. I. Perspectives. Harry C. Triandies, Willian Wilson Lambert (ed.) Boston, London, Sydney, Toronto: Allyn and Bacon, Inc., 1980, p. 3.

Роберт Ле Вин: Я использую термин культура для обозначения организованного комплекса правил, на основании которых индивиды в популяции должны контактировать друг с другом, думать о самих себе и о своем окружении и вести себя по отношению к другим и к объектам своего окружения.

LeVine, Robert A. Culture, Behavior and Personality. An Introduction to the Comparative Study of Psychosocial Adaptation. Chicago: Aldine Publishing Company, 1974, pp. 3 - 4.

Майкл Коул: Культура может быть понята как целостная совокупность артефактов, накопленных социальной группой в ходе ее исторического развития.

Cole M. Cultural Psychology. Cambridge, Mass., L. (England): The Belknap Press of Harvard University, 1996.

Рой Д'Андрад: культурой будет все, что передается последующим поколениям через изучение.

Roy G. D'Andrade. Cultural Meaning systems. In: Richard A. Shweder, Robert A. LeVine (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press, 1984, p. 24.

Густав Ягода: культура есть относительно организованная система разделяемых значений.

Smith, Peter B., Michael H. Bond (eds.) Social Psychology. Across Cultures. Analysis and Perspectives. N. Y., ets., Harvester Wheatsheaf, 1993, p. 36.

Джейнис Джейкинс: Символы и значения, которые личности динамически создают или пересоздают для себя в процессе интеракции.

Jenkins, Janis H. The Psychocultural Study of Emotion and Mental Disorder. In: Handbook of Psychological Anthropology. Philip K. Bock (ed.) Westport, Connecticut-London; Greenwood Press, 1994, pp. 99 - 100.

Самюэл Хангтингтон: ценности, установки, верования, ориентации и убеждения преобладающие среди членов общества.

Херсковиц М.: культура - сумма поведения и привычного способа мышления людей, образующих данное общество.

Herskovits M. Cultural Anthropology. N.Y.,1955.

Роберт Тейлор: “Культура определяется как совокупность комплексов (sets) индивидуальных обычаев, которые называются культурными чертами (traits), и внутри любой культуры они связываются друг с другом в целые комплексы, который, в свою очередь, находятся друг с другом во взаимосвязи, формулируя целую культуру.

Taylor, B. Robert. Cultural Ways. A Compact Introduction to Cultural Anthropology. Allyn and Bacon, Inc. Boston, Mass, Kansas State University, 1970, pp. 11 - 12.

Александр Джеффри

Александр, Дж. [Смыслы социальной жизни: культурсоциология](#) - Москва, издательство «Праксис», 2013 г. - 630 с.

Jeffrey, C. Alexander, and Steven Seidman (eds.) Culture and Society. Contemporary debates. Cambridge: University Press, 1994, pp 25 - 24.

В своем классическом обзоре определений культуры Кребер и Клакхон выделяют пять классов определений культуры (Kroeber A.L. and Kluckhohn C. Culture: a Critical Review of Concepts and Difinitions // Papers reabody Mus., 1952, 47, N 1.)

1. Дескриптивные определения, когда стремятся описать все или некоторые аспекты человеческой жизни и деятельности.
2. Исторические определения, которые делают акцент на ассимиляции традиции прошлых времен. (К. – «всё, что передается последующим поколениям через научение»)
3. Нормативные определения делают акцент на правилах, которые руководят деятельностью группы людей.
4. Психологические определения подчеркивают множественность психологических аспектов, включающих такие понятия как приспособление, разрешение проблем, обучение, привычки.
5. Структурные определения подчеркивают модель или организацию культуры.

Вечное (Смысл бытия, Абсолютное, Бог)

Cult



Культурная форма

Paideia

Symbol

Techne

Телесность =
человеческое
естество

Другой =
Субъект

Конечное (Природа, предметный мир)

Смысл бытия = Абсолютное =
Бог

Поэтик
а

Язык =
Логос
культуры

Риторик
а

Другой =
Субъект

Грамматик
а

Телесность =
человеческое
естество

Семантик
а

Природа = предметный
мир



- (1) «медиум смысла» (поэтика культуры)
- (2) «способ выражения смысла» (грамматика культуры)
- (3) «эстафета опыта» (риторика культуры)
- (4) «орудие и способ целенаправленной деятельности» (семантика культуры).

2. Антиномии культуры

- ❖ Человеческое естество и его культурная форма
 - Полярные типы: «натурализм – эстетизм» (дионисийское и аполоническое в культуре)
- ❖ Религиозный эскапизм – религиозный фанатизм (фундаментализм)
- ❖ Технократизм – экологический фундаментализм
- ❖ Традиции и новации в культуре (новое и значимое в общении)

3. Язык как логос культуры

Антиномии языка по Вильгельму фон Гумбольдту

Опираясь на идеи И. Канта об антиномиях, Вильгельм фон Гумбольдт в трактате: «О сравнительном изучении языков применительно к различным эпохам их развития», применил этот подход к языку. «Большое значение для развития языковедческой мысли имели диалектические противоречия (антиномии), т. е. противоречия между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых признаётся доказуемым»,

1. Противоречие между социальным и индивидуальным в языке. Язык одновременно является принадлежностью индивида и «дух народа».
2. Противоречие между завершением развития языка в данный момент и его непрерывным развитием.
3. Язык как совокупность определённых фактов иместилище приёмов, с помощью которых развивается речь.
4. Язык как определённая система и в то же время реализация в виде отдельных актов речевой деятельности. (Антиномия языка и речи)
5. Язык как средство объективизации мысли, доступной благодаря этому и для других, и язык как стимул мысли слушающего.
6. Стремление отличить логические формы мышления от языковых форм, в частности грамматических,

1. *Антиномия языка как деятельности и как продукта деятельности.* По своей сущности язык есть выражение деятельности духа, он «не продукт деятельности (ergon), а деятельность (energeia)». По мысли Гумбольдта, язык нельзя представлять раз и навсегда готовым материалом, который можно перечислить во всем его количестве и усвоить мало-помалу: его следует представлять вечно возрождающимся по определенным законам. Язык есть нечто постоянное и в каждый данный момент преходящее. С другой стороны, каждое поколение получает от предыдущего язык уже в готовом виде как результат, продукт деятельности народного духа. В этих готовых формах содержится все для обновления языка и вечно движения духа в результате человеческого творчества.

2. *Антиномия языка и мышления.* Гумбольдт всячески подчеркивает неразрывное единство языка и мышления: язык есть орган, образующий мысль; язык стремится превратить звук в выражение мысли; без языка невозможно образование понятий; слово есть индивидуальная физиономия понятия; слово является единством звука и понятия и т. д. Вместе с тем дух человека, воплотившись в понятие, постоянно стремится освободиться от уз языка, так как слова стесняют внутреннюю свободу духа, мысли, ставя их в определенные рамки.

3. *Антиномия объективного и субъективного в языке.* По Гумбольдту, язык по отношению к познаваемому субъективен, по отношению к человеку он объективен. Язык имеет самостоятельное бытие, в существе своем он не зависит от отдельных лиц, хотя действительную жизнь и получает только в употреблении между людьми. Язык принадлежит мне, отмечает Гумбольдт, потому что я воспроизвожу его собственной деятельностью. Но так как я воспроизвожу его так, а не иначе потому, что так говорят и говорили все поколения, передававшие его друг другу до настоящего времени, то меня, очевидно, ограничивает сам язык. С одной стороны, человек воспринимает язык так, как он завещан традицией, а с другой – он сам постоянно воссоздает язык в собственной речи. Эта антиномия является великим средством преобразования субъективного в объективное и наоборот.

4. Проблема типологии культур

Это проблема основания классификации

- По языку?
- По географии?
- По эпохе?
- По религии?

Задание: Исходя из понимания культуры как **СМЫСЛОВОЙ формы человеческого бытия т.е. универсального смыслового посредника между разработать типологию культур**