

# Аргументация

Подготовил Илья Лапатин

# Базовая схема аргумента

1. Какое благо/вред мы получим?
2. Почему его нет в статусе-кво?
3. Что меняется при совершении действия, указанного в теме?
4. Как это изменение приводит к указанному благу/вреду?
5. (если нужно) Почему это благо/вред важны?

# Качества аргумента

1. Верность.
2. Важность.
3. Вероятность.
4. Релевантность.
5. Уникальность

# Советы

1. Нет ничего очевидного. Судья – тупой школьник младших классов.
2. Конкретно и четко.
3. Больше грязных бытовых подробностей.
4. Больше драмы.

# Способы углубления аргументации

1. Слоеная аргументация.
2. Работа с контр-логиками.
3. Работа с важностью.

# Слоеная аргументация

Несколько причин, почему случится то, что вы описываете.

Помогает:

- увеличивает количество логики в аргументе
- сложнее отбить
- меньше материала для докрутки вторых столов

# Работа с контр-логиками

Говорите «нам могут возразить, что...»

Объясняете, почему это возражение не работает.

Помогает:

- увеличивает количество логики в аргументе
- сложнее отбить
- меньше материала для докрутки вторых столов

# Работа с важностью

Объясняете, почему ваш аргумент важен для Этой Палаты.

Помогает:

- увеличивает количество логики в аргументе
- сложнее отбить
- меньше простора для интерпретации судьи



# Базовая работа с важностью

Количество людей, важность блага/вреда.  
Люди, а не институты/явления.

# Углубленная работа с важностью

1. Контекст.
2. Интересы.
3. Обязательства

Работа с важностью сильнее,  
когда за ней следует сравнение

**Спасибо за внимание**