

* **Бжезинский Збигнев**
Ещё один шанс.
Три президентства и кризис американской
сверхдержавы.
М., 2010.

После развала СССР мировое лидерство получили США и, соответственно, их президент. Имея влияния во всех уголках света, США является истинно мировой державой, в то время как другие государства обладают лишь региональным влиянием. В то же время с развалом СССР глобально изменилась геополитическая ситуация в мире:

- США стали глобальной мировой державой
- Германия вновь стала единым государством
- Европа и США усилили своё партнёрство
- Азиатский регион осуществил стремительное экономическое и политическое развитие. Среди азиатских государств особым международным авторитетом обладают Япония и Китай.
- Экономически развитый Китай наладил сотрудничество с США.
- Исчезновение Советского Союза наиболее сильно отразилось на положении арабских стран, в особенности на положении Ирака и Сирии
- Кастровская Куба осталась без «старшего партнёра» (СССР), что открыло возможности усиления влияния на неё США.
- Ухудшилось положение стран бывшего социалистического лагеря. Для них стало характерным рост националистического сепаратизма, этнического насилия, борьба за власть.

Изменение мировой геополитической обстановки после развала СССР и завершение Холодной войны выдвинуло новые мировые проблемы, требующие быстрого решения:

- Проблема сдерживания распространения ядерного оружия
- Ликвидация оставшегося ядерного арсенала в странах СССР и бывшего социалистического лагеря
- Проблема стран третьего мира. Эти страны, не обладая сильным экономическим и политическим положением, отмечены быстрым темпом роста численности населения. В связи с этим проблемы этих стран могут превратиться в общемировые.
- Разрушение биполярной системы мира и замена её главенством США вызвали необходимость в перераспределении мировых дипломатических отношений
- В соответствии с изменением мира от биполярного к однополярному актуальной стала проблема поиска способов прекращения гражданских войн в странах третьего мира. Если раньше такие войны регулировались влиянием одного из двух военно – политических блоков и самостоятельно сводились на нет угрозой разрастания конфликта до открытого столкновения СССР и НАТО, то теперь этот рычаг давления утратил свою силу.

Возвышение до уровня мировой державы возложило на Вашингтон три главные миссии:

1. Руководить, направлять и формировать основные силовые отношения в мире меняющегося геополитического равновесия и возрастающих национальных ожиданий, с тем чтобы могла возникнуть глобальная система более активного сотрудничества.
2. Сдерживать и прекратить конфликты, воспрепятствовать терроризму и распространению оружия массового уничтожения и способствовать коллективному поддержанию мира в регионах, раздираемых гражданскими войнами, чтобы насилие в мире не распространялось, а шло на убыль.
3. Найти более эффективные решения проблем неравенства в сфере человеческих отношений, которые становятся всё более нетерпимым, сделать это в соответствии с новыми реальностями возникающего «глобального сознания» и побудить к совместным действиям в связи с новыми угрозами загрязнения окружающей среды и другими экологическими угрозами глобальному благополучию.

В итоге, встаёт вопрос: обладает ли Америка достаточными способностями для того, чтобы осуществлять руководство миром, когда активное взаимодействие различных культур и религий создаёт всеобщее напряжение?

В рамках решения этих вопросов будет рассмотрено три президентства – Джордж Г.У. Буш, Уильям Дж. Клинтон, Джордж У. Буш.

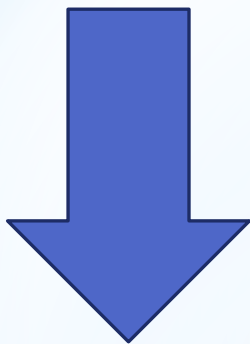
Джордж Г.У. Буш стал президентом, имея значительный опыт в международных делах. Он знал, что он хочет, и избрал своим советником по вопросам национальной безопасности человека, разделяющего его взгляды.

Уильям Дж. Клинтон не имел опыта в международных делах. В свой первый срок Клинтон гораздо больше внимания уделил внутренней политике США, чем утверждению нового положения США. Однако, в период второго срока основное внимание было сосредоточено на внешней политике.

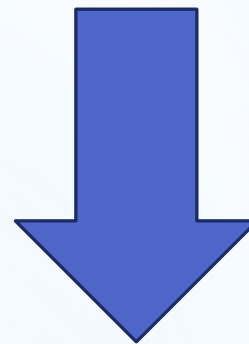
Джордж У. Буш первоначально доверил внешнюю политику другим лицам. Но после событий 11 сентября президент включился в активную деятельность.

Президенты США в изменившихся условиях руководствовались двумя идейными направлениями – глобализация и неоконсерватизм.

Варианты США глобального устройства



Глобализация - концентрация на общем значении технологии, коммуникационных систем и торговли, финансовых потоков, продвигали идеи взаимозависимости и объединённости. Американское представление о глобализации предполагали инновацию, движущую силу истории, конструктивное использование возможностей, а также соединение американских национальных интересов с глобальными. В то же время идея глобализации не ставила, а выдвигала Америку на род ведущей державы в мире. Идея глобализации находила поддержку не только в Америке, но и во всём мире.



Неоконсерватизм - эта доктрина откровенно выдвигает идею главенства Америки в мировой политике, в то числе и с опорой на политическую и экономическую мощь. Трагедия 11 сентября дала теории неоконсерватизма новый импульс. Такой подход отстаивается неоконсерваторами как исторически оправданный новыми глобальными обстоятельствами. Америка стала «орудием» демократии, целью которого является продвижение её на мировой арене.



Джордж Герберт Уокер Буш

Джордж Г.У. Буш стал президентом , имея значительный опыт в международных делах. Его президенсткий срок охватывает период с 1989 по 1993 года. Буш был искусным практиком силовой политики и традиционной дипломатии в нетрадиционное время. Он знал, что он хочет, и избрал своим советником по вопросам национальной безопасности человека, разделяющего его взгляды. Совет по вопросам национальной безопасности возглавил Брент Скоукрофт, государственным секретарём являлся Джеймс Бейкер. Внешней политикой США руководил сам Буш – стратегические решения шли сверху вниз, а не наоборот. Буш был первым среди равных, хорошо информированным и уверенным государственным деятелем, принимавшим окончательное решение. Лозунгом президентства Джорджа Г.У. Буша стал «Новый мировой порядок».

Его президентство совпало с рядом потрясений в Евразии. Помимо этого сохранялись ещё прежние «фронты» столкновения интересов в Евразии:

- «Западный» - граница НАТО
- «Восточный» – демаркационная линия в Корее
- «Южный» – район Персидского залива

К этим «фронтам» теперь добавились конфликты на Балканах, Ближнего Востоке, Восточной Азии, и в странах бывшего Советского Союза.

На всех этих «фронтах» Джордж Г.У. Буш проявил как силу, так и сдержанность, показал себя мастером кризисного урегулирования. Но ни один из его триумфов не превратился в долговременный исторический успех. Тем не менее, он быстро сформировал свою внешнеполитическую команду и уверенно руководил ею.

В период президентства Джорджа Г.У. Буша мир подвергся глобальным изменениям и кризисам. В этих условиях президент сосредоточил своё внимание на деликатной задаче мирного управления процессом демонтажа советской империи, а затем на устранении амбиций Саддама Хусейна. Обе задачи он решил блестяще, но ни одну не использовал как следует.

В период своего президентства Джордж Г.У. Буш направил усилия на решения следующих проблем:

- Регулирование прогрессирующего развала коммунистического мира таким способом, чтобы он не мог привести к мощному международному взрыву. Целью стала трансформация, а не стабилизация.
- Выбор пути взаимодействия с Китаем – осуждение подавления прав личности или налаживание сотрудничества. Катализатором этого выпора стали события на площади Тяньаньмэнь в Пекине 4 мая 1989 г.
- Организация воссоединения Германии.
- Ликвидация ядерного арсенала в странах бывшего СССР.
- Налаживание отношений с Россией.
- Сдерживание Саддама Хусейна в его стремлениях овладеть Кувейтом.
- Регулирование израильско – палестинского конфликта.

Подводя итог, можно сказать, что в 1991 – 1992 гг. Буш имел больше возможностей добиться решительного прорыва в установлении мира, чем любой из американских президентов со времён Эйзенхауэра. Но он никогда не пытался использовать своё исключительное положение в регионе, чтобы вынудить заинтересованные стороны принять чёткие принципы по ключевым вопросам. Это также способствовало приобретению репутации США на Ближнем Востоке, как новой империалистической державе и протектора интересов Израиля. Это вызвало массовую ненависть к США в данном регионе и во многом предопределило появление «Аль – Каиды». Оба незавершённых дела – арабо – израильский конфликт и прекращение огня в Ираке стали постоянной заботой преемников Буша.

Помимо этого не была решена проблема нераспространения ядерного оружия в странах, не входящих в «ядерный клуб». Всё более успешные шаги к приобретению собственного ядерного вооружения предпринимала Индия, заявляли о своём желании получить ядерное оружие Пакистан и Северная Корея.



Билл Клинтон

На выборах 1993 г. в США победу одержал кандидат от Демократической партии Билл Клинтон. Его президентский срок датируется периодом с 1993 по 2001 года.

С приходом нового президента изменилась и правительственная программа относительно дальнейшего развития США:

- Клинтон являлся сторонником идеи глобализации в мировой политике
- В соответствии с ориентацией на глобализацию Клинтон избрал курс на сотрудничества с ведущими государствами мира, предпочитая дипломатические методы борьбы
- Новый президент и его администрация сосредоточили своё внимание именно на внутренней политике

В соответствии с новыми установками была сформирована новая команда в правительстве, которая была более «либеральной», была больше нацелена на решение проблем внутренней политики.

Во время первого президентского срока ведущие правительственные посты распределились следующим образом:

- Советник по вопросам национальной безопасности – Энтони Лейк
- Государственный секретарь – Уоррен Кристофер
- Министр обороны – Лес Аспин

Во втором сроке произошли кадровые изменения:

- Советник по вопросам национальной безопасности – Сэнди Бергер
- Государственный секретарь - Мадлен Олбрайт
- Министр обороны – Билл Коэн

Отличался и механизм управления по сравнению с президентством Буша. Если для Буша было характерно управление сверху вниз при чётком распределении ролей и господстве мнения президента, то для администрации Клинтона не была характерна чёткая система и главенство позиции президента.

В связи с ориентированностью на внутреннюю политику президента Клинтона Конгресс пролоббировал усиление собственных полномочий в определении внешней политики. Помимо этого, Билл Клинтон создал себе образ молодого лидера, восприимчивого к технологическим и экологическим проблемам, стоящим перед человечеством.

Исчезновение Советского Союза предоставило правительству Клинтона новые возможности, которыми не обладали предыдущие президенты.

- Во – первых, создавались условия для более широких американских и российских инициатив в ограничении гонки вооружений между этими двумя государствами.
- Во – вторых, исчезновение биполярного мира делало возможным создание более широкой глобальной системы совместной безопасности.
- В – третьих, конец разделения Европы означал, что теперь может появиться более обширная и жизнеспособная Европа, тесно связанная с Америкой узами Атлантического сообщества.

Администрация Клинтона стремилась использовать все три условия, но не всегда делала это успешно.

В то же время у администрации Клинтона оставались старые и появились новые задачи:

- Особо важной являлась задача сдерживания распространения ЯО и изъятия его у стран бывшего СССР
- Поддержания мира в посткоммунистических государствах
- Определение будущего статуса и границ НАТО
- Налаживание отношения с Россией и Китаем
- Поддержка широкомасштабного сотрудничества с Европой
- Утверждение позиций США на Ближнем Востоке, поиск решения арабо – израильского конфликта
- Формирование глобального сотрудничества государств
- Удержание позиций США в качестве мирового лидера
- Решение неотложных внутренних проблем США, таких как рост бюджетного дефицита, безработицы, социальной напряжённости.

Большое влияние во внешней политике Клинтон уделил проблеме распространения ЯО. Итогами деятельности его администрации по этому вопросу стали следующие изменения:

- Были ликвидированы ядерные арсеналы Украины, Белоруссии, Казахстана, что соответствовало позиции Клинтона относительно глобальной безопасности
- КНДР вышла из МАГАТЭ и из договора о нераспространении ядерного оружия. Переговоры США и КНДР не дали каких – либо результатов. В итоге, можно говорить о «победе» КНДР в споре с США. Помимо этого Север Кореи получил рычаг давления на Юг, который остался недоволен позицией США.
- В мире появились новые ядерные державы – Индия и Пакистан.
- Франция и Китай, несмотря на протесты США, провели новые ядерные испытания
- Усиленные попытки правительства Клинтона продвинуть договор о нераспространении ЯО вызвал недовольство ядерных государств позицией США

Важным направлением деятельности правительства Клинтона стало налаживание отношений с Россией. Напрямую с этим был связан вопрос о будущем статусе и границах НАТО, т.к. он напрямую затрагивало государственные интересы России. Относительно этих вопросов «команда» Клинтона добилась следующих успехов:

- Осуществление «двойной политики» относительно России – предпринимались попытки укрепить отношение России с НАТО, при дальнейшем расширении последнего на Восток
- Первоначально нейтральное восприятие Россией относительно расширения НАТО переросло в критику и сопротивление дальнейшему продвижению границ Североатлантического Альянса.
- Предложение на вступление в НАТО получили Польша, Чехия, Венгрия, Румыния, Болгария, прибалтийские республики.
- Расширение НАТО способствовало расширению самой Европы. Европейское сообщество вскоре было реформировано в Европейский Союз.

США в период президентства Клинтона столкнулся с ростом националистических и гражданских конфликтов в мире:

- Гражданские войны в Сомали и Руанде
- Распад Югославии привёл к новому национальному конфликту в Европе
- Россия увязла в Чеченских войнах
- Китай вновь заявил свои претензии на Тайвань
- Ирак вновь стал зоной конфронтации, где проявил себя антиамериканский терроризм.

Внешняя политика Клинтона в отношении этих вопросов привела к посредственным результатам, т.к. опиралась на желание президента не быть вовлечённым в эти конфликты. Итогами такой политики стали следующие результаты:

- Полный провал попытки урегулирования конфликта в Африке – операция «Удар чёрного ястреба» в Сомали привела к серьёзным боевым потерям среди американских военнослужащих без видимых успехов.
- Военное вмешательство НАТО в конфликт Сербии и Боснии привели к прекращению военных действий. В то же время конференция в Дейтоне, направленная на решение конфликтных вопросов на Балканах, не смогла решить противоречий, что проявилось в вопросе относительно Косово.
- США и Европа пытались оказать экономическую и гуманитарную помощь России, однако, дефолт 1998 г. и громадный размах коррупции свёл эту помощь на нет. В отношении Чеченских войн администрация Клинтона избрала политику невмешательства. Кроме этого, политика Клинтона в отношении России заслуживает признания за инициативу строительства нефтепровода Баку – Джейхан, направленного на то, чтобы дать Западу прямой доступ к каспийской и среднеазиатской нефти. Помимо этого, расширение НАТО на Восток и игнорирование позиции России относительно конфликта на Балканах охладили отношение этой страны с США и Европой.
- По отношению к вопросу о будущем статусе Тайваня США показали, что не допустят насильственного присоединения острова. В то же время администрация Клинтона обозначила, что решением статусу взаимоотношений Китая и Тайваня будет решаться самими китайцами.
- Не была решена израильско – палестинская проблема, а также не исчерпал себя конфликт в Ираке.

В итоге, к концу президентства Клинтона центральное направление его политики – глобализация как «экономический эквивалент силы природы» - подвергалось серьёзной критике. Америка также становилась всё более скептически настроенной в отношении далеко идущего глобального сотрудничества. По мере того, как внутренняя политика всё сильнее отстаивала свои права, идеалистическая повестка Клинтона всё более становилась её жертвой.

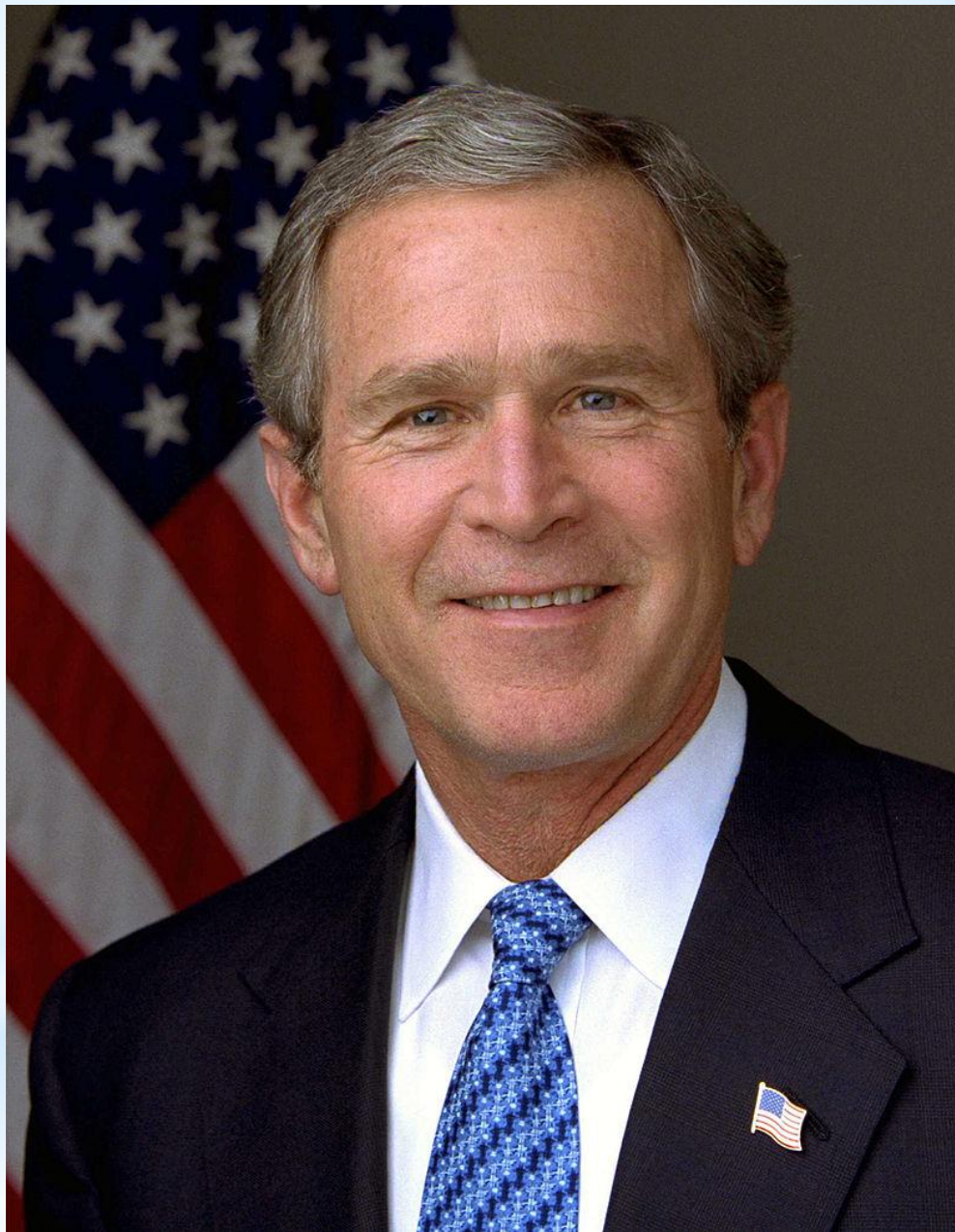
Большим провалом внешней политики правительства Клинтона можно считать нерешённость и консервирование израильско - палестинской и иракской проблем. Это привело к существенному изменению преобладавшей в регионе оценки роли Америки. Вместо освободителя её стали воспринимать как объект иностранного господства в его новом облики. Ответом стали террористические акты, направленные против дипломатического и военного контингента США, а также деятельность «Аль – Каиды».

Клинтон оставил израильско – палестинские отношения в худшем состоянии, а положение на Ближнем Востоке более неустойчивым, чем оно было , когда он только стал президентом. Если бы Клинтону удалось привести израильско – палестинский конфликт к конструктивному и справедливому завершению, он достиг бы для себя и Америки успеха подлинно исторического значения.

В качестве заслуги Клинтона можно считать то, что власть Америки стала восприниматься не только как доминирующая, но и как легитимная. Помимо этого заслуживает признательности успехи во внутренней политике Клинтона, которые позволили перейти к профициту бюджета и созданию «блеска» американскому образу жизни. Эти достижения вызывали поддержку Клинтона, его успех.

В результате глобальная мировая позиция США и Клинтона покоилась на шаткой основе. Руководящая позиция Америки на мировой арене продолжала оставаться сильной, однако, в последние десятилетия XX века нарастающая волна враждебности в отношении Америки не ограничивалась Ближним Востоком – некоторые союзники стали противиться руководящей роли США.

В общем второй глобальный лидер не оставил в мире исторически значимого следа. Наследство, которое Клинтон оставил в 2001 году своему преемнику, выступившему с противоположной доктриной, было неубедительным и уязвимым.



Джордж Уокер Буш

Следующим президентом США, сменившим Клинтона, стал кандидат от Республиканской партии стал Джордж Уокер Буш. Его президентство охватывает период с 2001 по 2009 года. Мировая политика США изменилась после трагедии 11 сентября 2001 года. В свете этого события, Джордж Буш стал строить свою политику на основе неоконсервативного направления. Появившаяся стратегия представляла собой смесь подчеркнута имперских формулировок из проекта документа о национальной безопасности 1991 года и воинственных заявлений сторонников неконсервативной политики со свойственной ей особой пристрастностью к Ближнему Востоку. Администрация Буша провозгласила стратегический план «война с терроризмом», который также отражал заботы о сохранении контроля над ресурсами Персидского залива и желание неконсервативного направления укрепить безопасность Израиля путём устранения угрозы со стороны Ирака.

В соответствии со своим видением роли Америки в мире Буш сформировал собственную правительственную «команду», которая заняла ведущие посты:

- Пост вице – президента - Ричард Чейни
- Госсекретарь – Колин Пауэлл
- Министра обороны – Дональд Рамсфелд

Это была закалённая команда, которая значительно превосходила президента в профессиональном статусе и опыте.

Новая команда первоначально сосредоточилась на завершение дел Буша Первого: противоракетная оборона, преобразования в военной сфере, отношения с другими странами. После 11 сентября ключевую роль в правительстве президента стали играть три фигуры: К. Райс, И. Льюис Либби, Пол Вулфович.

Главные советники Буша по внутренней политике использовали событие 11 сентября для возможности получить высокое политическое положение. Они наделили президента статусом главнокомандующего военного времени, имеющим расширенные полномочия исполнительной власти. Бесконечная война с террором стала, таким образом, инструментом и внутренней политики, и собственно внешней политикой. По отношению к внешней политике было решено дать жёсткий силовой ответ. Было достигнуто соглашение о необходимости Америки уничтожить режим талибов в Афганистане. Это предложение встретило практически единодушную общественную и международную поддержку.

В своих позднейших заявлениях Буш подтвердил, что для него 11 сентября стало призывом к принятию на себя особой миссии, личным прозрением. В связи с этим администрация президента подготавливала общественное мнение к будущей военной операции в Ираке.

Первоначально такая тактика привела к успеху. Правительство «Талибана» в Афганистане было быстро свергнуто американскими вооружёнными силами, а в Ираке был свергнут режим Саддама Хусейна. Однако, эти успехи ослепили правительство США, позволили им возгордиться, что стало большой ошибкой. Война, начатая в Ираке, всё более затягивалась, а «война против терроризма» всё более приобретала опасность столкновения со всем исламским миром.

Война в Ираке пошла не так, как планировалась. Вместо быстрой победы США получили затяжной конфликт. К 2006 году стало ясно, что цена, уже заплаченная за войну, намного превышает её единственный позитивный аспект – отстранение от власти Саддама Хусейна. США понесли серьёзные потери в этой войне:

- Война нанесла пагубный ущерб положению Америки в качестве глобальной державы. Военные неудачи не являлись главной проблемой. Главный ущерб был нанесён образу Америки как легитимного лидера мира. Это было связано с тем, что в Ираке так и не было найдено оружие массового поражения, что опровергло обоснованность военных действий в данном регионе.
- Война в Ираке стала геополитическим бедствием. Война в Ираке принесла большое количество человеческих жертв и многомиллиардные финансовые затраты.
- Нападение на Ирак увеличило террористическую угрозу США. Антиисламская направленность военной операции против Ирака настроила против США практически весь исламский мир.

В то время как Америка увязла в Ираке, другие государства могут использовать этот момент для подрыва позиций США в мире. В частности, основная угроза исходит со стороны Китая и России. Поэтому США должны как можно скорее извлечь уроки из своих ошибок и изменить свою политику относительно Ближнего Востока. Иракская война превратилась для Америки в бедствие, а также засвидетельствовала президентство Буша как историческую неудачу. Помимо дестабилизации положения на Ближнем Востоке иракская война имела гораздо более серьёзные последствия. Успех или поражение Америки в Ираке стали испытанием американского глобального лидерства. Потеря США их доминирующей роли в регионе имела бы катастрофические последствия для политики Америки в Европе и на Дальнем Востоке.

Недооценка угрозы войны в Ираке и, как следствие, превращение её для США из быстротечной и успешной в долгий и дорогостоящий конфликт имело для правительства Буша ещё одно серьёзное последствие – США так сильно увязли в Ираке, что не уделяли должного внимания другим ключевым регионам. Особенно это касалось изменения мирового положения Китая и России.

Россия, постепенно «выздоровливая» после краха СССР и тяжёлых 90 – х годов, заново включалась в международные отношения. Особую опасность для интересов Америки представляли попытки России установить своё влияние в бывших республиках СССР. Помимо этого Россия включилась и в мировую экономическую политику, вступив в ВТО и в «Большую семёрку», что порождало необходимость диалога с ней.

Практически также обстояли дела с Китаем. Он смог ещё больше развить своё экономический потенциал, что способствовало принятию Китая в ВТО в 2001 г. Помимо этого Китай стал главным игроком в шестисторонних переговорах с Северной Кореей, а также включился в международное обсуждение ядерной программы Ирана.

Отношения между Китаем и Россией стали более развиты, чем взаимоотношение каждой из стран с США. Китай постепенно подрывает позиции Америки на Дальнем Востоке и в Центральной Азии вместе с Россией. Между тем Россия расширяет свои политические и военные связи с Венесуэлой, в то же время стремясь уменьшить влияние США на постсоветском пространстве.

Помимо роста опасности интересам США в Евразии со стороны России и Китая, администрация Буша допустила охлаждение отношений с Европой из – за расхождений в политике международного развития. США, фактически, отказалась от своей установки на помощь в развитии для более бедных стран, что встретило неодобрение у политиков и общественности Европы.

События 11 сентября заставили Буша изменить политику в отношении израильское – палестинского конфликта. Вместо попыток решения конфликта администрация Буша открыто оказывала поддержку Израилю. Решение израильское – палестинского конфликта откладывалось на неопределённый срок. При Буше политика США на Ближнем Востоке в целом стала стратегически направлена против самой себя. Превращение США из посредника между арабами и израильтянами в откровенных сторонников Израиля снизило способность США оказывать решающее влияние на развитие событий.

Эта ошибочная позиция США чревата двумя опасностями долгосрочного характера:

- США в конечном итоге потеряют все своих лояльных арабских союзников
- Израиль может оказаться втянутым в продолжительное асимметричное противостояние, которое сведёт на нет его военное преимущество и подвергнет его смертельному риску.

Учитывая все перечисленные факты, можно понять, почему именно в президентство Буша глобальное отчуждение Америки и распространение сомнений относительно её лидерства в мире возросли. Всё это усиливает демагогический тон внешней политики США, которая не учитывает особенности и интересы других государств.

В качестве третьего глобального лидера Джордж У. Буш не понял исторического момента и всего за пять лет опасно подорвал геополитическое положение Америки.

Каждый из трёх глобальных американских лидеров имел свои отличительные черты: Джордж Г. У. Буш, полагаясь на силу и законность, стремился сохранить традиционную стабильность; Клинтон рассчитывал использовать глобализацию для достижения прогресса; Джордж Буш, используя страхи перед терроризмом, вёл войну против «сил зла».

Если ретроспективно оценить пятнадцатилетнее мировое лидерство Америки, то можно прийти к неутешительным выводам. Пятнадцать лет спустя Америка практически остаётся без союзников на мировой арене с всё более возрастающими антиамериканскими настроениями.

Основные негативные по отношению к США геополитические тенденции на 2006 год:

- Враждебность исламского мира по отношению к США
- Конфликты на Ближнем Востоке
- Возрастающая роль Ирана в зоне Персидского залива
- Рост недовольства действиями США в Европе
- Охлаждение отношений с Россией
- Рост влияния Китая на Дальнем Востоке и во всём мире
- Рост самостоятельности Японии
- Популистская антиамериканская волна в Латинской Америке
- Развал режима нераспространения ядерного оружия

Буш Первый умело среагировал на опасный процесс развала СССР., однако, он не смог до конца выгодно использовать внешнеполитическую обстановку. Клинтон смог развить расширение НАТО и Евросоюза, решить конфликт на Балканах, но практически полностью упустил из виду Ближний Восток, не смог решить вопрос с нераспространением ядерного оружия.

Джордж Буш, используя трагедию 11 сентября и страх перед терроризмом, активизировал внешнюю политику США, сделал её агрессивной, но в то же время сделал её и более опасной в глазах других государств и мировой общественности.

В конце своей книги Збигнев Бжежинский задаёт вопрос – «что можно было бы изменить в прошлом и что бы из этого получилось?». Сам автор выдвигает следующие положения:

- После крушение СССР создалась возможность организовать успешное сотрудничество Америки и Евросоюза. Америка и Европа могли бы навсегда стать решающей мировой силой. Однако, к 2006 году о таком сотрудничестве нечего было и думать – слишком сильны оказались противоречия по ряду вопросов.
- Недостаточными были усилия по включению России в европейское сообщество со стороны США и Евросоюза, которое могло бы иметь положительные последствия.
- Не была скоординирована политика, направленная на ограничение распространения ядерного оружия. Вместо этого США негласно поддерживали ядерное вооружение Индии и яростно сопротивлялись даже возможности получить ядерное оружие со стороны Ирана.
- Отрицательный эффект имели конфликты в ВТО, связанные с вступлением новых стран в организацию, таких как Япония и Китай, чему препятствовали США.
- Особой международной проблемой оставался израильско – палестинский конфликт. Эффективное решение данного вопроса в 90 – е годы позволило бы избежать рискованного военного предприятия в Ираке.

Рассматривая данные ошибки, автор задаёт следующий вопрос – «Есть ли у США возможность исправить их и вновь упрочить своё положение в мире?». На этот вопрос Бжежинский даёт однозначно положительный ответ. По его мнению, это связано с тем, что на данный момент ни одно государство или их группа не могут заменить собой США. Америка имеет превосходство в военной, экономической, технологической, и культурной сферах. Однако, не стоит заблуждаться относительно «превосходства» США. Полезным нововведением могло бы стать учреждение постоянного консультативного органа из представителей законодательной и исполнительной ветвей власти для планирования внешней политики. Помимо этого Бжежинский обращает внимание на опасность иностранного и внутреннего лоббирования, высказывается за усиление контроля за возможным процессом лоббирования. Помимо этого автор настаивает на улучшении социальной политика правительства и большей информированности общества, что создаст определённый «ореол» демократии в глазах мирового сообщества. Главнейшим изменением во внешней политике США, по мнению Бжежинского, должна стать верная оценка особенностей исторического развития мира, учёт особенностей ведущих мировых государств, а также ясное позиционирование в этих условиях США как государства ,готового к всестороннему сотрудничеству.