

Исполнения и постановки как объект смежных прав

{
Выполнили : Смирнов Сергей Александрович и
Куспанова Жулдуз Рашидовна

- Смежные права это совокупность норм, предоставляемых по российскому законодательству для правовой охраны интересов, соответствующих категориям правообладателей в отношении результатов интеллектуальной деятельности. Перечень объектов смежных прав установлен в Гражданском кодексе и является закрытым.



Исполнения и постановки как объекты смежных прав

Исполнение – представление произведения литературы, искусства или народного творчества посредством пения, игры, декламации, постановки, чтения, танца в живом исполнении или с помощью технических средств. Исполнения являются объектом смежных прав, если они выражены в форме, допускающей их воспроизведение и распространение с помощью технических средств. Наиболее популярные виды исполнений: исполнения музыкальных произведений со словами и без; спектакли; хореографические постановки; цирковые представления.



04 BELARUS



- Исполнения – исторически первые объекты смежных прав, правовая охрана которых началась предоставляться с середины XX века. Первоначальным правообладателем исключительного права на исполнение всегда является гражданин (автор-исполнитель). Условием возникновения смежных прав на исполнение является соблюдение авторских прав на исполняемое произведение. Поэтому между исполнителем и правообладателем объекта авторского права должен быть в каждом случае заключен лицензионный договор.
- Смежные права на совместное исполнение принадлежат совместно принимавшим участие в его создании членам коллектива исполнителей (актерам, занятым в спектакле, оркестрантам и другим членам коллектива исполнителей) независимо от того, образует такое исполнение неразрывное целое или состоит из элементов, каждый из которых имеет самостоятельное значение.



□ Существует ли правовая конкуренция между композитором и артистом? Никакой конкуренции тут, естественно, не бывает. Что касается распоряжения написанной музыкой, право исполнителя стеснило бы автора лишь в той мере, в какой это относится к исполнению записи произведения в исполнении данного музыканта. Допустим, артисту представляется, что запись неудачна. Он запрещает размножение ее на носителях. Композитор должен быть этим недоволен. Но вправе ли мы ориентироваться только на него, отвергая мнение мастера-исполнителя, который считает, что мог бы сыграть лучше? Думается, решающий голос должен принадлежать артисту, поскольку дело идет о распространении его работы. Уже сейчас можно утверждать, что без согласия музыканта запись его исполнения не будет выпущена в свет.



□ Так же возникает вопрос о том, можно ли рассматривать в качестве охраняемых смежными правами исполнений выступления спортсменов в таких видах спорта, как фигурное катание и художественная гимнастика (особенно если речь идет о показательных выступлениях). Из буквального толкования ст. 1313 Кодекса можно прийти к отрицательному выводу, однако при расширительном толковании и учитывая, что выступления в указанных видах спорта близки по своей природе к произведениям хореографии, нужно ответить на этот вопрос утвердительно. На наш взгляд с данной точкой зрения нужно согласиться.



□ Так же следует обратить внимание на нынешние различия правового статуса режиссера театра и режиссера кино. По российскому законодательству режиссер-постановщик спектакля отнесен к обладателям только смежных прав. Но роль режиссёра театра и кино роль и их творческий вклад в создание произведения во многом схожи по своей сути. Тем не менее в России, в отличие от ряда стран деятельность режиссера (постановщика), не признается объектом авторского права, он обладает лишь смежными правами. Поэтому логичным было бы режиссера постановщика считать автором спектакля как объекта авторского права, а исполнителями считать только задействованных в спектакле актеров и музыкантов. Исходя из вышеизложенного, целесообразно внести в действующее гражданское законодательство изменение, в соответствии с которым режиссер-постановщик спектакля (лицо, осуществившее постановку театрального, циркового, кукольного, эстрадного или иного театрально-зрелищного представления) признавался бы субъектом авторского права.



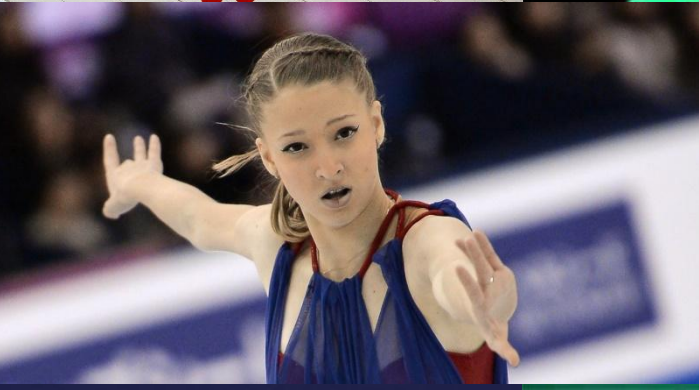
- Как видно из диспозиции нормы, предусмотренной статьей 1313 ГК РФ, дирижер также признается исполнителем. В то же время пункт 1 статьи 1314 ГК предусматривает, что смежные права на совместное исполнение принадлежат совместно принимавшим участие в его создании членам коллектива исполнителей. То есть, можно сделать вывод, что с одной стороны, все музыканты, участвующие в оркестре, являются исполнителями и обладают смежными правами на совместное исполнение. С другой стороны, дирижер, который является руководителем оркестра, также является исполнителем и, соответственно, также обладает смежными правами на совместное исполнение.



□ На наш взгляд, к исполнителям можно отнести также топ-моделей. В их обязанности входит демонстрация оригинальных моделей одежды, которые могут относиться к произведениям искусства. То есть, топ-модели также доносят до публики произведения искусства, и они также делают творческий вклад для того, чтобы публика имела возможность в полном объеме оценить демонстрируемые ими модели одежды.



□ Таким образом, можно сделать вывод, что круг субъектов, которые могут быть признаны исполнителями как субъектами смежных прав, достаточно широк и многообразен. Ими могут быть любые лица, которые путем творческой деятельности доносят до публики произведения литературы, искусства или народного творчества



- Как показывает анализ судебной практики по делам данной категории, истцы обращаются в суд с исками о защите авторских и смежных прав не всегда обоснованно.

Общественная организация «Российское Авторское общество» обратилось в арбитражный суд Московской области с иском к предпринимателю без образования юридического лица Агееву Н.Я. о взыскании задолженности по перечислению авторского вознаграждения в сумме 26 200 рублей, пени за просрочку платежа в сумме 13 380 рублей, штрафа за просрочку предоставления сведений об авторах и исполнявшихся произведениях в сумме 709 рублей.

Решением арбитражного суда первой инстанции в иске было отказано.

- Оставляя в силе указанное решение, арбитражный апелляционный суд указал в своем постановлении, что истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что он является обладателем авторских прав.



Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ содержание Лицензионного Соглашения № 3978-РН, апелляционный суд пришел к выводу, что указанное Соглашение является незаключенным, так как истец и ответчик не согласовали предмет Соглашения, а именно: предметом Соглашения не определены Произведения, за публичное исполнение которых ответчик как Пользователь обязался ежемесячно выплачивать истцу авторское вознаграждение в сумме 2 625 рублей в месяц. Доказательств фактического исполнения обнародованных произведений в кафе «Перчатка», которое принадлежит ответчику, в материалах дела не имеется.

Свободное использование объектов смежных прав



Свободное
использование объектов
смежных прав по
законодательству
Российской Федерации

Свободное
использование во
время передачи в
эфир, передачи по
кабелю, включения в
обзор о текущих
событиях отрывков
из исполнения

Использование
небольших отрывков
из исполнения,
постановки,
фонограммы при
условии
осуществления
данного цитирования
в информационных
целях

Использование
объектов смежных
прав в целях
обучения или
научно-
исследовательских
целей

Использование
объектов смежных
прав в личных целях
(но не всегда,
например
воспроизведение
фонограммы даже в
личных целях
допускается при
условии выплаты
вознаграждения)

Список использованной Литературы :

1. Гражданский кодекс Российской Федерации
2. Всероссийская организация интеллектуальной собственности
<http://www.rosvois.ru/>
3. Гришаев С. Смежные права // Хозяйство и право. 2014. № 11
4. Добровольский В.С. Интеллектуальное право ч 1.: Авторское право и смежные права.
5. Коршунова Н.М. Право интеллектуальной собственности : учеб.пособие / Н. М. Коршунова, Н.Д. Эриашвили – М. : Юнити, 2012. – 254 с.
6. Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность: словарь терминов и определений
7. Лопатин В.Н. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в РФ в 2012 году
8. Объекты смежных прав
<http://sumip.ru/biblioteka/prava-smezhnye-s-avtorskimi/obekty-smezhnyx-prav>
9. Расходников М. Театральная постановка как самостоятельный объект авторского права // Интеллектуальная собственность: авторское право и смежные права.