

ЛЕКЦИЯ МЕТАЭТИКА

ЛЕВИН СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ
SLEVIN@HSE.RU

Что такое «хорошо», что такое «плохо»?

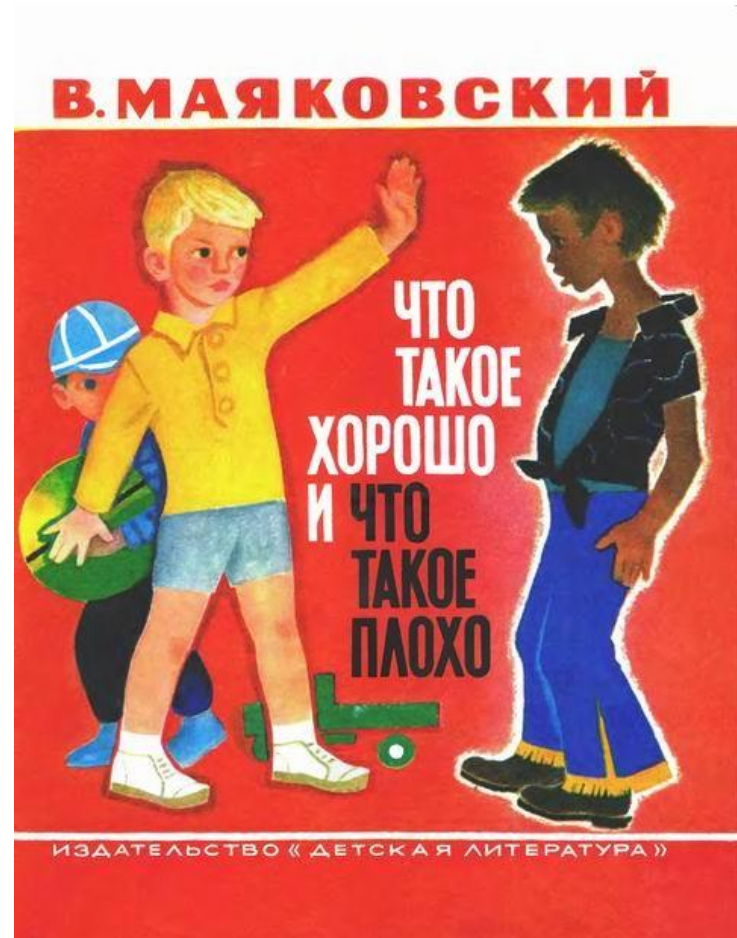
Крошка-сын
к отцу пришёл,
и спросила кроха:

- Что такое

хорошо

и что такое

плохо?



Что такое хорошо и что такое плохо? (Владимир Маяковский)



- Если ветер
крыши рвёт,
если
град загрохал, -
каждый знает -
это вот
для прогулок
плохо.

Что такое хорошо и что такое плохо? (Владимир Маяковский)

Дождь покапал
и прошёл.

Солнце
в целом свете.

Это
очень **хорошо**
и большим
и детям.



Предмет метаэтики

- Метаэтика задается вопросом о том, что мы имеем в виду, когда говорим, что что-то «хорошо», «плохо», «правильно», «неправильно».
- Метаэтика не говорит нам, что мы должны или не должны делать.



- Метаэтика

- Дескриптивная этика

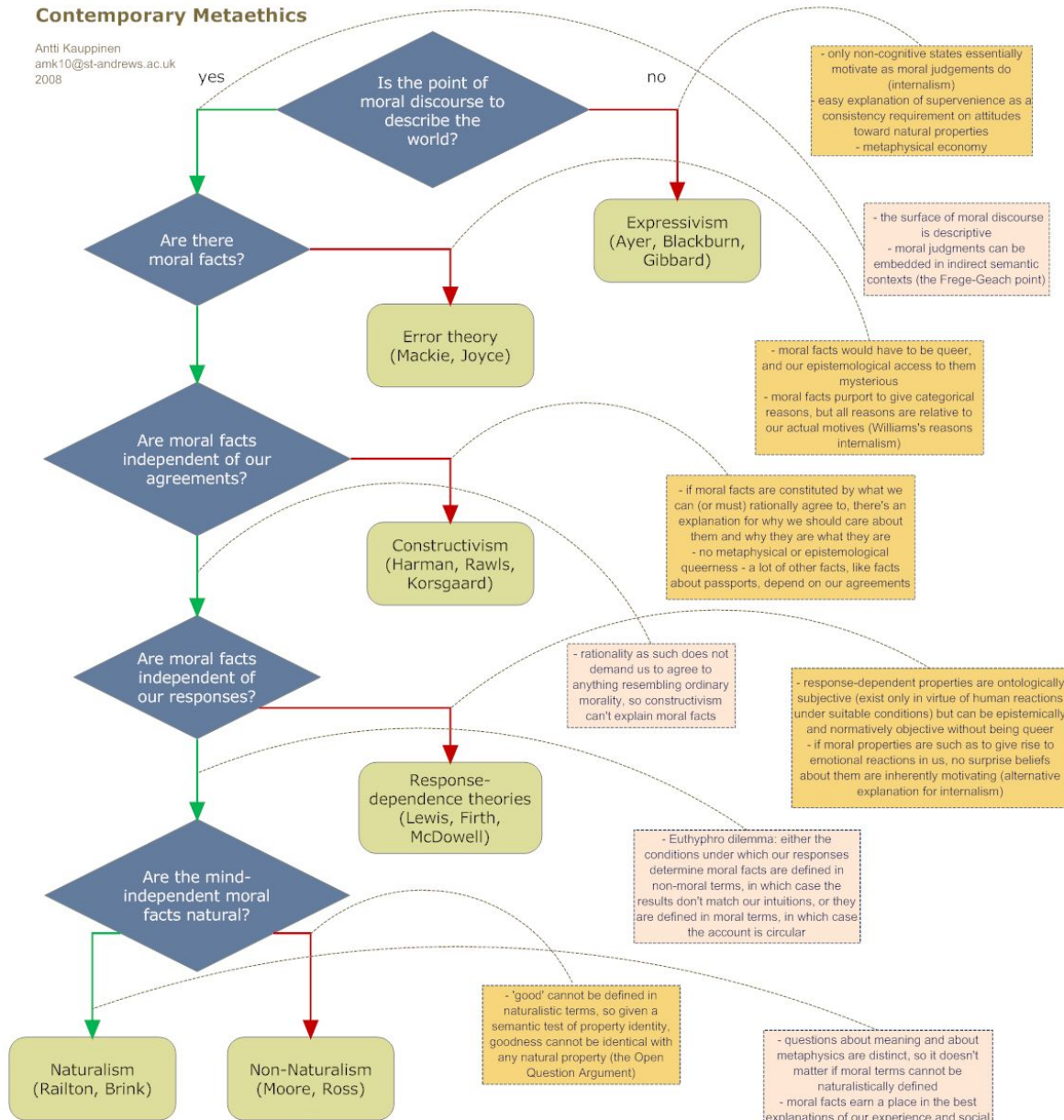
- Нормативная этика



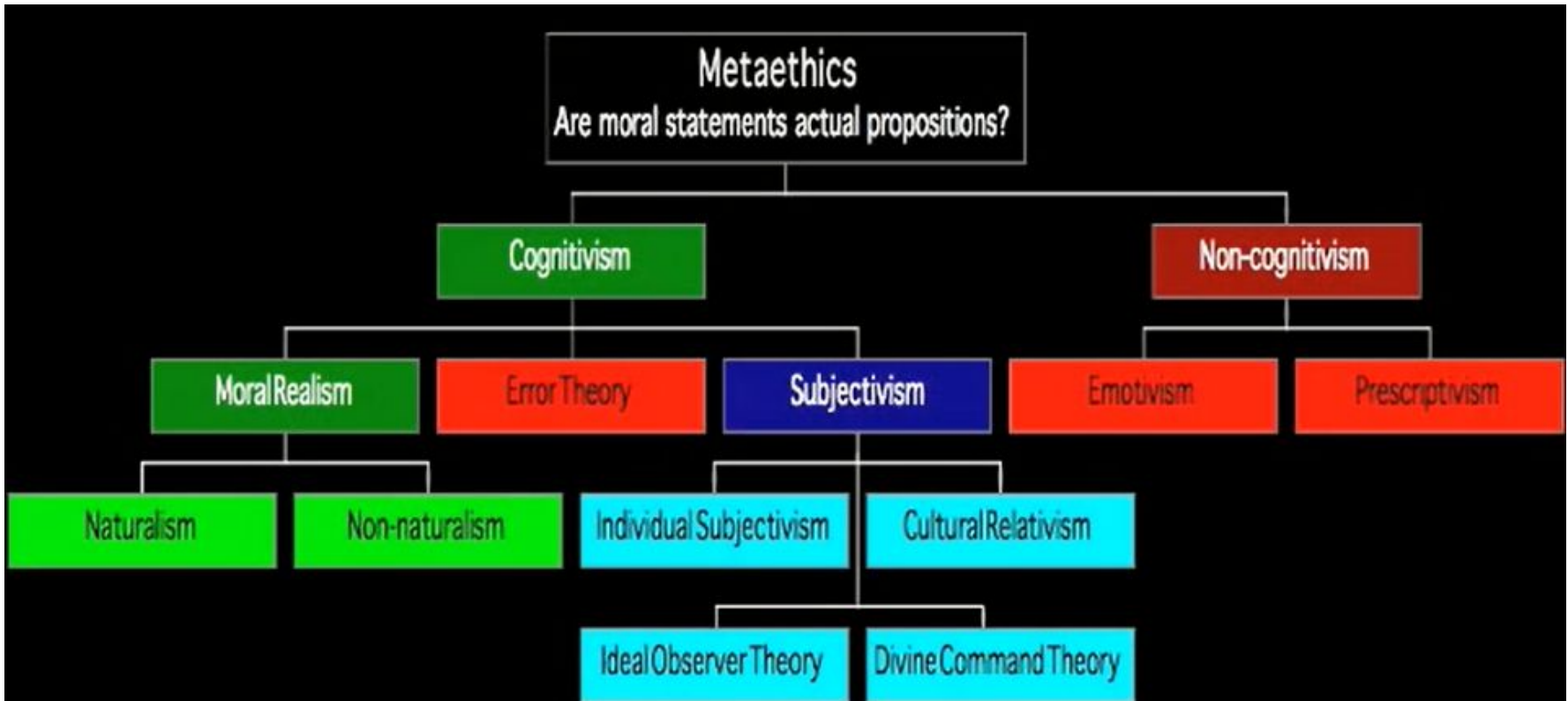
Современная метаэтика

Contemporary Metaethics

Antti Kauppinen
amk10@st-andrews.ac.uk
2008



Современная метаэтика



- **Моральный реализм**
- **Субъективизм**
- **Интерсубъективизм**
- **Эмотивизм**

Моральный реализм

- 1.** Этические оценки выражены в утверждениях (propositions)
- 2.** Некоторые из этих утверждений истины
- 3.** Эти утверждения истины, благодаря независимым от мнений людей фактам
- 4.** Моральные свойства могут быть редуцированы к неморальным

Существуют объективные моральные факты!

Дискуссии о морали осмысленны

Моральный реализм

Натурализм в этике

Моральные факты известны благодаря неморальным фактам мира и могут быть к ним редуцированы. Моральные факты могут быть выяснены благодаря эмпирическим наблюдениям.

Например: У человеческого организма для жизни, счастья и развития есть потребность в воде. Ограничивать его в воде неправильно.

ЗА: Основание для нравственности обнаруживаются в природе

ПРОТИВ: Аргумент открытого вопроса

И. Бентам, Дж. Миль

Гильотина(принцип) Юма

Посылка: пытка вызывает боль

Следствие: пытка это плохо.

Посылка1: пытка вызывает боль

Посылка2: боль это плохо

Следствие: пытка это плохо

Посылка1 – факт

Посылка2 – ценность



Юм Д. Трактат о человеческой природе, или попытка применить основанный на опыте метод рассуждения к моральным предметам — М., 1995, с. 229-230.

Аргумент открытого вопроса

Аргумент открытого вопроса превращает любое предлагаемое определение добра в вопрос (напр., «Добро – это то, что доставляет удовольствие» превращается в вопрос: «Является ли все, что доставляет удовольствие, добром?») – точка зрения Мура состоит в том, что предлагаемое определение не может быть верным, поскольку если бы оно было вопросом, то оказалось бы бессмысленным.

Х хорошо. Почему?

Потому, что Х приятно.

Х приятно, но почему это хорошо?

У неприятно, но почему это плохо?

Моральный реализм

Антинатурализм в этике

Существуют объективные моральные факты, но они не могут быть выведены из физических фактов или редуцированы к ним.

Моральным понятиям соответствуют некоторые «неестественные» объекты (добро как таковое и т.п.), недоступные для обычного познания и постигаемые лишь с помощью интуиции.

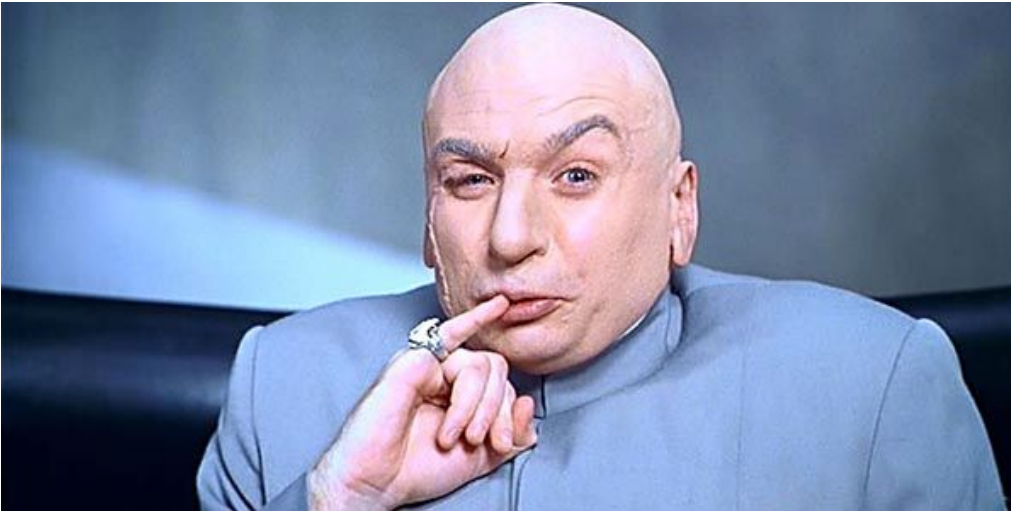
Дж. Мур объясняет неопределимость добра как «объекта» тем, что «доброе», подобно **«желтому»**, является элементарным, неразложимым и уникальным свойством, которое не поддается определению через что-либо иное и может быть схвачено лишь интуицией.

ЗА: Избегает гильотины Юма и аргумента открытого вопроса

ПРОТИВ: Эпистемологически проблематичен

Субъективизм

Моральные факты различны для разных людей



ЗА: Объясняет почему у каждого «своя правда»

ПРОТИВ: Вечером я за смертную казнь, утром против

Протагор, Ж.П.Сартр

Интерсубъективизм (культурный релятивизм)

Моральные факты зависят от места и времени.



ЗА: Объясняет культурные различия

ПРОТИВ: Невозможность кросс-культурной критики и обоснованного несогласия с обществом, размытость культурных границ

ЭМОТИВИЗМ

Этические высказывания являются не истинными или ложными суждениями, а исключительно выражением эмоций говорящего.

«Пытать людей – это плохо» означает «Пытки, фууу».

«Благотворительность – это хорошо», означает
«Благотворительность, еееЕЕЕ!».

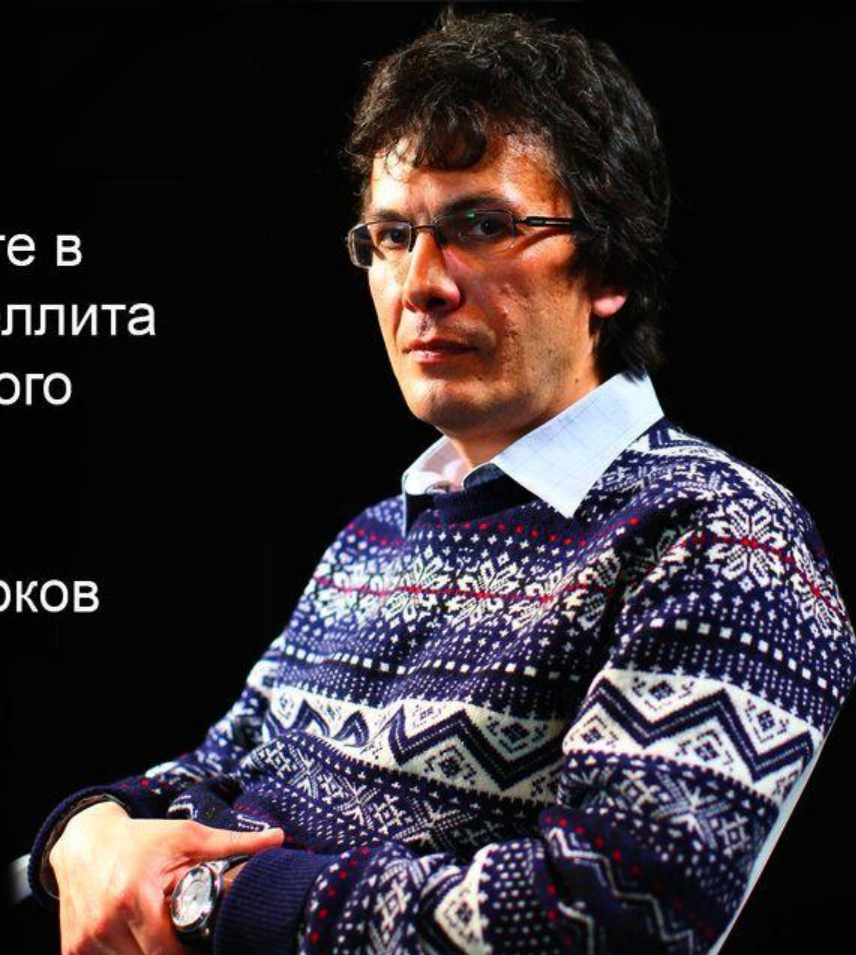
ЗА: Объясняет разницу между суждениями этики и суждениями о фактах и функционированием морали в терминах эволюции.

ПРОТИВ: Дискуссия? Смена чувств?

А. Д. Айер и Ч. Стивенсон.

Хотите стать добрее? Увеличьте в
клетках мозга длину микросателлита
RS3 возле гена вазопрессинового
рецептора

Александр Марков



Дилемма Евтифрона

Сократ: «выбирают ли боги добро, потому что оно благое, либо же добро — благое, потому что выбрано богами?»

Платон «Евтифрон»

При признании истинной первой части дилеммы получается, что человеческая мораль формируется независимо от богов.

При признании истинным второго — боги являются первоисточником морали, и могли бы провозгласить благим все, что угодно, т.е., мораль является предметом случайной прихоти богов (субъективизм).

