



ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОСНОВ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ

Электронный аукцион

ВОПРОС

- Проводится электронный аукцион на право заключения государственного контракта на закупку катеров с навесными двигателями мощностью не более 300 л.с.
- В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе в связи с тем, что в уставе Заявителя отсутствует вид экономической деятельности, допускающей оптовую торговлю судами.

Правомерно ли решение комиссии?

ЭЛЕКТРОННЫЙ АУКЦИОН

ОТВЕТ

Ответ. Решение комиссии не правомерно

Обоснование: Решение ФАС России от 22.05.2017 N КГОЗ-131/17:

В уставе участника **может не быть вида экономической деятельности**, который соответствует объекту закупки. По мнению ведомства, только из-за отсутствия такого вида деятельности в уставе отклонить заявку нельзя.

Законом о контрактной системе **не предусмотрена возможность признания заявки не соответствующей** требованиям документации об Аукционе **по причине наличия или отсутствия в уставе участника закупки указания на конкретный вид экономической деятельности**

Электронный аукцион

ВОПРОС

- в заявке на проведение электронного аукциона участник указал - монитор медицинский, производитель ООО "Ромашка" (Россия).
- Заказчик отклонил за неуказание страны происхождения товара

Правомерно ли решение заказчика?

ЭЛЕКТРОННЫЙ АУКЦИОН

ОТВЕТ

Ответ: отклонение заявки не правомерно

Обоснование: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 мая 2016 г. N Ф05-5906/16 по делу N А40-122741/2015:
Доводы заявителя о том, что аукционная комиссия оценила указанную выше информацию в первой части заявки ООО «__» как информацию, относящуюся не к стране происхождения товара, а к стране регистрации производителя, обоснованно отклонены судами. действия аукционной комиссии, принявшей решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе, не соответствуют положениям части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Рекомендация: В инструкции по заполнению заявки прописывать

Электронный аукцион

ВОПРОС

В течение одного квартала на одной электронной площадке было отклонено три заявки ООО и оператор электронной площадки перечислил денежные средства в размере обеспечения заявки на участие в последнем аукционе администрации

ООО обратилось с иском к заказчику о взыскании неосновательного обогащения

Суд пришёл к выводу об отсутствии систематических нарушений, поскольку первая заявка была подана по извещению одного заказчика (государственного бюджетного учреждения), а две последующие – другого (администрации).

Правомерно ли решение суда?

ЭЛЕКТРОННЫЙ АУКЦИОН

ОТВЕТ

Ответ: решение суда не правомерно

Обоснование: Из содержания части 27 статьи 44 Закона о контрактной системе не следует, что отклонение трех заявок, поданных одним участником, должно быть произведено одной аукционной комиссией, или в отношении извещений одного заказчика

Итог: Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судебные акты отменены

Электронный аукцион

ВОПРОС

Участник в заявке на участие в электронном аукционе не указал ИНН учредителей, основываясь на том, что данные сведения имеются в выписке из ЕГРЮЛ.

Комиссия приняла решение об отклонении заявки на основании нарушения ч.5 ст.66 44-ФЗ. Участник не согласен с решением комиссии и принимает решение об обжаловании.

Правомерно ли решение Комиссии?

Вправе ли участник не указывать ИНН, в каких ситуациях ?

ЭЛЕКТРОННЫЙ АУКЦИОН

ОТВЕТ

Ответ: Информация об ИНН должна быть представлена в документах второй части заявки

Обоснование: Из содержания части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать... идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

Рекомендация: указывать нужно информацию об ИНН в любом случае. Если ИНН есть — нужно его указать, если нет — указать на то, что ИНН отсутствует.