



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Южно-Российский
институт управления -
филиал РАНХиГС**

**ПЕДАГОГ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

**Модуль 4. Дополнительное образование детей и
взрослых**

**Лекция 4.1. Развитие системы дополнительного
образования детей и взрослых**

Формально дополнительное образование детей в Российской Федерации обрело статус неотъемлемой части системы образования в 1992 г. в Законе «Об образовании».

В Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» впервые появилось определение дополнительного образования как вида образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования. В законе проведено содержательное различие между «основным» и дополнительным образованием — последнее является по своей сути добровольным, инициативным.

Если Закон «Об образовании» 1992 г. ориентировал всю систему на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей граждан, общества и государства, то в Законе, принятом в 2012 г., целевые ориентиры дополнительного образования

сконцентрированы вокруг человека.

В соответствии с Законом об образовании дополнительное образование включает такие подвиды, как дополнительное образование детей и взрослых, а также дополнительное профессиональное образование.

Дополнительные образовательные программы подразделяются на два вида:

- 1) дополнительные общеобразовательные программы — дополнительные общеразвивающие программы, дополнительные предпрофессиональные программы;
- 2) дополнительные профессиональные программы — программы повышения квалификации, программы профессиональной переподготовки.

Минобрнауки России в 2013 г. конкретизировало цели и особенности образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам. Спектр целей оказался весьма широким, включая развитие способностей, укрепление здоровья, воспитание учащихся, развитие и поддержку талантливых учащихся, профессиональную ориентацию, социализацию и адаптацию к жизни в обществе, формирование общей культуры учащихся.

Среди особенностей реализации программ обращают на себя внимание такие, как возможность создания разновозрастных групп, сочетания групповых и индивидуальных занятий, реализация программ в течение всего календарного года, включая каникулярное время, организация обучения в соответствии с индивидуальным учебным планом, в том числе ускоренное обучение, возможность участия в занятиях родителей. Таким образом, уже в действующем законодательстве характеристики дополнительного образования как вида образования соответствуют самым передовым представлениям о целях, задачах и принципах организации образования в современном мире

В утвержденной Правительством в 2014 г. Концепции развития дополнительного образования детей дополнительному образованию отводится особая роль в обеспечении конкурентоспособности личности, общества и государства в ситуации перехода от индустриального к постиндустриальному информационному обществу и миссия «полного обеспечения права человека на развитие и свободный выбор различных видов деятельности»

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

В соответствии с Законом об образовании, правом на реализацию дополнительных образовательных программ в качестве основного вида деятельности обладают организации дополнительного образования и организации дополнительного профессионального образования. Кроме этого, право реализовывать дополнительные образовательные программы закреплено за дошкольными образовательными организациями; общеобразовательными организациями; профессиональными образовательными организациями; образовательными организациями высшего образования. Основанием допуска к реализации дополнительных образовательных программ является лицензия на осуществление соответствующей образовательной деятельности.

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

Поскольку дополнительные образовательные программы могут реализовываться образовательными организациями различного типа, современная система дополнительного образования детей в России отличается наиболее сложным устройством (сравнительно с общим, профессиональным и др.) и является весьма непростым объектом для изучения. В 2017 г. в России насчитывалось 56 302 организации, реализующие дополнительные образовательные программы

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

Для оценки вклада организаций разных типов надо учитывать два параметра: доля организаций определенного типа, участвующих в реализации дополнительных общеобразовательных программ, и удельный вес реализуемых ими услуг в общем объеме. Так, к примеру, дошкольные образовательные организации составляют более 23% от общего числа организаций, реализующих дополнительные образовательные программы, но удельный вес предоставляемых в них услуг составляет лишь 10,3% от общего числа услуг. В случае с образовательными организациями дополнительного образования ситуация противоположная: ОДО составляют менее четверти всех организаций, но реализуют более 40% от общего числа дополнительных образовательных услуг в стране. В наибольшей степени в предоставлении услуг дополнительного образования вовлечены школы, но по объему услуг они уступают ОДО. Однако в масштабе субъектов России описанная тенденция может меняться. Есть регионы, где охват обеспечивается преимущественно за счет школ (Москва, Тульская область, Архангельская область и др.)

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

В других регионах главную роль играют организации дополнительного образования (Ярославская область, Самарская область и др.).

При этом ситуация с охватом детей дополнительным образованием на базе школ во многом остается непрозрачной.

Часто имеет место отождествление дополнительных общеобразовательных программ и внеурочной деятельности как части основных общеобразовательных программ, являющихся обязательными. Распространена практика так называемого «сетевого взаимодействия», когда педагоги организаций дополнительного образования ведут занятия с детьми в помещениях школы⁴

При таком варианте участие детей в программах одновременно отражается в отчетности как школ, так и ОДО. Подобная практика стимулируется также тем, что в системе финансирования школ средства на собственно дополнительное образование в подавляющем большинстве регионов не выделяются

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

Представленные на рисунке организации федерального уровня — это в основном вузы, реализующие дополнительные общеобразовательные программы. Последние годы наблюдается рост активности организаций высшего образования (преимущественно инженерного профиля и IT), для которых программы дополнительного образования важны с точки зрения поиска мотивированных и талантливых учащихся для привлечения их в качестве абитуриентов. Самобытным сегментом является дополнительное образование в организациях отдыха и оздоровления детей и молодежи, в том числе во всероссийских центрах «Артек», «Орленок», «Океан».

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

Почти 86% организаций, реализующих дополнительные образовательные программы, находятся в муниципальной собственности. Еще порядка 11% находятся в ведении субъектов Российской Федерации. При этом региональные организации реализуют почти четверть всех образовательных услуг.

Это связано с тем, что в собственности субъектов РФ, как правило, находятся более крупные ОДО, с более широким спектром программ.

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

Организации дополнительного образования — важнейший элемент системы дополнительного образования. Они различаются по форме собственности, ведомственной принадлежности, а также по характеристикам инфраструктуры, содержанию и методам работы с детьми. В этом отношении современная система организаций дополнительного образования является преемником существовавшей в СССР системы внешкольного воспитания.

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

Существенно, что на первом этапе система, будучи государственной, оставалась слабо формализованной и централизованной. Действовала широкая сеть разнообразных кружков, клубов, ассоциаций с элементами сетевой организации (сеть детских театров, музеев и т.д.) и ведущей ролью инициативных самодеятельных акций (вплоть до отказа самих детей от педагога — руководителя занятий в детском объединении). Начиная с 1930-х годов уровень формализации и координации усиливается. На месте кружков и клубов постепенно формируется новая инфраструктура внешкольного воспитания, включающая дворцы (дома) пионеров и школьников, станции юных техников, натуралистов, туристов, детско-юношеские спортивные школы, детские музыкальные школы, детские железные дороги и т.д. При этом элементы «клубности» продолжают сохраняться, а в 1950–1960-е годы даже наблюдаются отдельные тенденции «возвращения» к самодеятельности и общественной самоорганизации.

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

В период расцвета система внешкольного воспитания включала как внешкольные учреждения, относящиеся к разным ведомствам (образования, культуры, путей сообщения, речного и морского флотов и предприятиям), так и организационные структуры в учреждениях более широкого функционала (детские отделы, секторы профсоюзных дворцов культуры, детские парки, клубы по месту жительства и др.)

Трансформация системы внешкольного воспитания в систему дополнительного образования в 1990-е годы привела к изменению номенклатуры учреждений (организаций) и сокращению слабо формализованных элементов. Этот процесс растянулся по времени практически на полтора десятилетия. Обретение статуса образовательных учреждений обусловило усиление регламентации их деятельности через «Типовое положение об образовательном учреждении дополнительного образования детей» (1995), «Методические рекомендации по аттестации образовательных учреждений дополнительного образования детей» (1999).

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

Закон «Об образовании» 1992 г. изменил подход к регулированию. Вместо «Типового положения» появился упомянутый выше «Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам», охватывающий не только организации дополнительного образования, но и другие организации, реализующие соответствующие программы. Согласно официальной статистике, в 2017 г. в России насчитывалось 13 046 организаций дополнительного образования детей (ОДО).

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

Большая часть ОДО находится в муниципальной собственности (учредителями являются органы местного самоуправления). Государственный (региональный и небольшой федеральный) сегмент системы ОДО по всем параметрам (уровень финансового обеспечения, в том числе заработная плата, кадры, материальная база) выигрывает по сравнению с муниципальным. Это объясняется лучшими условиями финансирования из средств федерального и региональных бюджетов, а также более широкими возможностями привлечения средств граждан (государственные организации функционируют, как правило, в административных центрах субъектов Российской Федерации).

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

Небольшая часть организаций имеет иную ведомственную принадлежность (например, ведомство молодежной политики) или их учредителями являются администрации районов крупных городов. Встречаются отдельные организации и с такими нетипичными учредителями, как, например, ОАО «Российские железные дороги».

Организации, учредителями которых являются ведомства спорта и культуры, реализуют преимущественно предпрофессиональные общеобразовательные программы. Содержание таких программ регулируется федеральными государственными требованиями. Данные программы, как правило, более продолжительные по времени, чем общеразвивающие, имеют черты сходства с основными общеобразовательными программами и программами профессионального обучения. Для зачисления в ОДО ведомств культуры и спорта часто проводится конкурсный Отбор.

Внутри ведомств идут разные процессы организационной трансформации. Например, начиная с 2009 г. происходит передача находящихся в ведении Минобрнауки России детско-юношеских спортивных школ в ведение Минспорттуризма России, где, в соответствии с новым законодательством, они переориентируются на оказание не образовательных услуг, а услуг по спортивной подготовке.

Для организаций дополнительного образования характерна специфическая номенклатура названий, в которой сохранились элементы видового разнообразия предшествующего периода. После изменений в законодательстве 2012 г. понятие «вид» не используется, но в наименованиях образовательных организаций сохранились указания на особенности деятельности. Данные федерального статистического наблюдения в этом секторе позволяют увидеть картину этого разнообразия

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

Наиболее распространенным «видом» являются «школы» (спортивные и искусств: музыкальная, художественная) и «центры» (дополнительного образования детей, развития творчества детей и юношества, творческого развития и гуманитарного образования, детского творчества, внешкольной работы, детского (юношеского) технического творчества (научно-технического, юных техников), детского и юношеского туризма и экскурсий и др.).

«Школа» — традиционный и преобладающий «вид» организаций, подведомственных органам управления в сфере культуры и спорта. «Центр» и «станция» доминируют среди организаций ведомства образования.

Система организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы

ЮРИУ РАНХиГС

В ведомстве образования небольшими по доле в общем числе, но, как правило, крупными организациями регионального уровня являются «дворцы» (детского (юношеского) творчества, творчества детей и молодежи, учащейся молодежи, пионеров и школьников и др.) и «дома» (детского творчества, детства и юношества, учащейся молодежи, пионеров и школьников и др.).

Сложившаяся номенклатура в современных условиях, по сути, не имеет серьезного педагогического и управленческого смысла, а существующее разнообразие названий не помогает потребителям образовательных услуг.

В зависимости от правового положения организации дополнительного образования подразделяются на бюджетные, казенные и автономные (в соответствии с Федеральным законом от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ). Среди организаций дополнительного образования детей большая часть (более 80%) являются бюджетными; автономных учреждений немногим более 10%, казенных — около 6%. Доля бюджетных организаций наиболее велика среди государственных организаций. Доля казенных и автономных — выше среди муниципальных организаций. В разрезе ведомственной принадлежности автономных учреждений больше всего среди образовательных организаций, подведомственных органам управления в сфере спорта (19%), меньше всего — в сфере культуры (11%). Казенных учреждений меньше всего среди организаций, относящихся к ведомству спорта (1%), и больше всего — в сфере образования (8%).

В 1988 г. в России действовало более 5 тыс. дворцов/домов пионеров, 9209 детско-юношеских спортивных школ, 9210 детских творческих школ (музыкальные, художественные, хореографические), 1714 станций юных техников, 1183 станции юннатов [Народное образование и культура в СССР, 1989].

В постсоветский период сеть существенно сократилась.

В 2008 г. насчитывалось более 16 тыс. организаций⁹ (рис. 1.5).

В последнее десятилетие процесс сокращения продолжается, но несколько замедлился (к 2017 г. почти на 20%).

Так, в 2016 г. по данным мониторинга системы образования на уровне субъектов Российской Федерации сокращение числа ОДО наблюдалось в 59 регионах; в 11 из них отношение числа организаций к показателю предыдущего года составило менее 90% (при этом формат данных не позволяет однозначно интерпретировать это как «закрытие», возможен вариант реорганизации в филиал, и др.).

Мониторинг Общероссийского народного фронта показал, что в общей сложности в России за 2016 г. и первую половину 2017 г. оказались закрытыми почти 60 организаций дополнительного образования¹⁰. Основным мотивом закрытия выступает недостаток финансов в бюджетах муниципальных образований

На национальном уровне с 2013 г. в рамках Программы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства Минэкономразвития России началось создание сети Центров молодежного инновационного творчества (ЦМИТ), ориентированных на развитие навыков работы на высокотехнологичном оборудовании и реализации собственных высокотехнологичных стартапов детьми и молодежью. В настоящее время в десятках городов России действует более 300 ЦМИТов. Следует заметить, что большая часть ЦМИТов не имеет лицензии на реализацию дополнительных общеобразовательных программ, однако их вполне можно рассматривать как часть экосистемы дополнительного образования.

С 2016 г. запущена масштабная фактически общенациональная программа создания детских технопарков «Кванториум».

Первые технопарки были созданы в ХМАО–Югре и Республике Татарстан на средства региональных бюджетов с привлечением ресурсов бизнеса. В 2016–2018 гг. на развитие сети технопарков «Кванториум» российским регионам выделяются субсидии из средств федерального бюджета.

На данный момент функционирует 53 детских технопарка «Кванториум» в 37 регионах нашей страны, причем в некоторых субъектах Российской Федерации таких площадок несколько, например, в Москве, ХМАО–Югре и Республике Татарстан — по три.

Более 45 тыс. детей учатся в детских технопарках «Кванториум» на постоянной основе, а порядка 400 тыс.— являются активными участниками мероприятий и проектов, реализуемых на площадках технопарков. Преимущественно речь идет о строительстве новых, но есть и примеры реорганизации/реконструкции существовавших ОДО.

Детские технопарки существенно усиливают сектор ОДО регионального уровня, отличаясь новейшими инфраструктурными решениями, качественным оборудованием и корпоративными «стандартами» программ и кадров, меняя таким образом «ландшафт» и традиции государственной системы дополнительного образования. Изначально они специализировались на новых направлениях технического творчества, но последнее время расширяют спектр программ, добавляя, например, шахматы или художественное творчество.

К 2024 г. в рамках Национального проекта «Образование» будет создано 245 детских технопарков.

По инициативе Президента Российской Федерации В.В. Путина на базе олимпийской инфраструктуры в городе Сочи был создан Образовательный центр «Сириус». Модель Центра предусматривает реализацию образовательных программ для детей от 10 до 17 лет, достигших выдающихся успехов в естественных науках и математике, живописи, академической музыке, хореографии, хоккее и фигурном катании. Обучение проводят ведущие педагоги специализированных школ и известного российского искусства. Эффективность работы Центра стала основанием для принятия решения о создании в регионах центров работы с талантами, использующих организационные и методические решения «Сириуса» и в партнерстве с ним. К 2023 г. планируется создать такие центры в не менее чем 65 регионах Страны.

На федеральном уровне также разворачивается активность по расширению сектора дополнительного образования на базе организаций высшего образования. Первым примером в этой области стала политика столичного образования, создавшего сеть Центров технологической поддержки образования на базе 19 ведущих университетов. Москва инициировала также и масштабный проект по организации дополнительного образования на базе СПО. Проекты вузов в 2017 г. были выделены в отдельную номинацию конкурса грантов в рамках мероприятия Государственной программы «Развитие образования».

Национальный проект «Образование» предусматривает создание к 2024 г. не менее 100 центров, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, в том числе участвующих в создании научных и научно-образовательных центров мирового уровня или обеспечивающих деятельность центров компетенций Национальной технологической инициативы, с охватом не менее 40 тыс. детей в год. Таким образом, проект не решит задачи радикальной модернизации всей системы ДПО, но позволит задать новые ориентиры качества и содержания.

Утвержденный в конце 2016 г. приоритетный проект «Доступное дополнительное образование для детей» поставил задачу не только количественного роста сети, но и ее организационной трансформации. Предусматривается создание во всех субъектах Российской Федерации региональных систем дополнительного образования детей, включающих образовательные организации разных типов, в том числе профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования, а также организаций спорта, культуры, научных организаций, общественных организаций и организаций реального сектора экономики, в том числе с использованием механизмов сетевого взаимодействия. Проект ориентирует регионы на создание эффективной системы взаимодействия в сфере дополнительного образования детей, включающей региональный модельный центр дополнительного образования детей как ядро региональной системы, муниципальные (опорные) центры дополнительного образования и организации, участвующие в дополнительном образовании детей, а также центры по выявлению и поддержке одаренных детей.

Обсуждая трансформацию системы дополнительного образования, нельзя не отметить активный рост негосударственного сектора. С начального этапа предоставления возможности для бизнеса в сфере дополнительного образования прочные позиции заняли и сохраняют языковые школы (курсы) и центры развития ребенка. Последние годы спектр предложений в этом секторе расширился.

Если в 2015 г. частными были лишь 1,3% всех организаций, реализующих программы дополнительного образования, то в 2017 г. — уже 2,6%

При этом приведенные выше данные статистики не отражают в полной мере масштаб, как в силу несовершенства процедуры сбора данных, так и в связи с тем, что часть коммерческих организаций действуют без лицензий. В рамках социологического опроса родителей школьников в рамках МЭО (2016 г. — 3887 человек) 12,7% респондентов отметили, что их дети занимаются дополнительным образованием в кружках и секциях коммерческих организаций. В городах с населением 1 млн и выше эта доля достигает 17%.

Предпосылки для расширения негосударственного сектора возникли до кризиса в период роста качества жизни населения, когда структура потребления граждан, которых можно отнести к среднему классу, стала действительно похожа на структуру потребления среднего класса: на базовые потребности уходила половина трат, а куда потратить вторую — люди выбирали сами, и часть ресурсов стала направляться в сферу образования и досуга. Представители данной группы населения стали, с одной стороны, лидерами новой волны негосударственного сектора, с другой стороны — потребителями его услуг

Стимулом для расширения предложения в негосударственном секторе стал рост числа инициативных субъектов не из сферы образования, которые руководствовались не только (а часто «не столько») стремлением к получению прибыли, но и мотивами трансформации архаичной, по их мнению, системы образования, расширения возможностей для самореализации детей, развития их готовности к жизни в меняющемся мире.

В интервью, проведенных в рамках исследований Института образования НИУ ВШЭ, лидеры сектора часто отмечали, что толчком к их предпринимательской инициативе стало разочарование в возможностях найти удовлетворяющее предложение для своего ребенка, а затем это нередко оформлялось в глобальную миссию развития человеческого капитала и т.д. В сравнительно небольших населенных пунктах руководители частных организаций заявляют мотивы содействия городским сообществам, реализации личностного профессионального потенциала. Вместе с тем во всех случаях руководители организаций разделяют мнение о том, что предоставление услуг дополнительного образования может приносить прибыль, но, учитывая сопутствующие организационные издержки и риски, исключительно коммерческой мотивации недостаточно.

В свою очередь, драйвером спроса на услуги частного сектора стали неудовлетворенность отмеченной выше группы населения рамками школьной программы и предложениями государственных организаций дополнительного образования, рост требований к образовательной среде и преподавателям и, конечно, расширение возможностей инвестировать в дополнительное образование

Наибольшая активность негосударственного сектора наблюдается в Москве, Санкт-Петербурге и других городах с населением более 1 млн человек. В городах с населением менее 500 тыс. жителей спектр тематических направлений более узок, реже встречаются оригинальные авторские проекты. В малых городах примеры практик негосударственного сектора единичны. Потенциал региональных рынков определяется главным образом уровнем благосостояния населения, наличием семей, готовых нести соответствующие расходы, в меньшей степени — уровнем культурного развития территории, наличием «креативного класса».

С точки зрения масштаба и моделей бизнеса с определенной долей условности можно выделить три группы организаций:

- 1) крупный — города профессий, интерактивные музеи науки, организации-франчайзеры;
- 2) средний — частные центры дополнительного образования, предлагающие программы более одной тематики;
- 3) малый — небольшие проекты преимущественно в рамках одной тематики, франчайзи.

Опрос экспертов позволяет выделить следующие конкурентные преимущества негосударственных организаций. Они имеют более качественное материально-техническое оснащение и стремятся к использованию современных технологий в процессе обучения детей. Также эти организации осуществляют более активную рекламную кампанию, решают задачу создания привлекательного имиджа организации и бренда, узнаваемого среди потребителей.

Следует отметить особенности преподавательского состава частных организаций. Данные обследований говорят о заметно более существенной доле молодых педагогов. Молодые, энергичные, заинтересованные в предмете преподаватели создают «нешкольную» атмосферу на занятиях. Негосударственный сектор довольно успешно решает острый для государственной системы дополнительного образования кадровый вопрос, выстраивая практики рекрутинга, карьеры и внутрифирменного обучения. При отборе ключевым критерием являются компетенции специалиста в соответствующей области, а не наличие диплома о педагогическом образовании (при этом собственно педагогической компетентности придается большое значение).

В отличие от государственных организаций дополнительного образования детей, негосударственные в большинстве случаев предлагают занятия по одному-двум направлениям. Комплексные предложения, охватывающие много тематических направлений, встречаются редко. Если для государственных организаций дополнительного образования количество направленностей реализации дополнительных образовательных программ влияет на статус и объем бюджетного финансирования, то для негосударственных организаций данное обстоятельство не играет значительной роли, они в большей степени ориентируются на потребительский спрос и имеющиеся материальные и кадровые ресурсы

В отдельных организациях предлагаются дополнительные сервисы (тестирование, профориентация, праздники и экскурсии для участников групп, консультации логопеда/психолога). При этом в России пока менее распространены характерные для зарубежных частных организаций дополнительного образования практики, такие как отслеживание успеха ученика с обратной связью для него и родителей (обязательные письменные и фотоотчеты об успеваемости ученика), услуги личного тьютора или ментора (обязан отслеживать прогресс ученика, контактировать с родителями, настраивать ученика, вовлекать его в учебный процесс и контролировать его комфортное пребывание в организации), выездные занятия, наличие лагеря или обучения во время праздников и каникул, кружки (секции) исключительно для девочек, совместные занятия детей и родителей, услуги для родителей, тесное сотрудничество с профильным бизнесом (industry-relations: представители известных корпораций проводят уроки в организациях дополнительного образования), программы для корпоративных клиентов. Единичные примеры таких практик присутствуют в российском премиум-сегменте частного дополнительного образования.

Диапазон цен на рынке весьма широкий в силу заметных различий по продолжительности, тематике, формату (индивидуальное или групповое занятие), квалификации и статусу преподавателя, оригинальности («уникальности») программы. Стоимость выше в тех направлениях, которые на рынке представлены в меньшем количестве (программы для детей до 7 лет и 16+ дороже программ для обучающихся в возрасте 7–16 лет). В регионах цены ниже столичных в 2–3 раза

Конкуренция между государственными и негосударственными организациями носит специфический характер. Первые сохраняют достаточно большой объем финансирования бесплатных услуг для населения, что не стимулирует их к расширению спектра форматов и содержания. Что касается конкуренции в секторе платных услуг, то целевые группы здесь не совпадают полностью. Негосударственный сектор ориентирован на более платежеспособную часть населения. Поэтому острой является конкуренция именно внутри него, что выступает стимулом к появлению новых тематических направлений, форматов, совершенствованию инструментов маркетинга. Последнее стоит отметить специально. Организации государственного сектора традиционно ориентируются на «сложившийся» спрос, не меняющийся годами, а часто и десятилетиями (танцы, игра на музыкальных инструментах, спорт). Негосударственный сектор активно работает на формирование спроса.

В последние годы частный сектор наиболее активно развивался в таких тематических направлениях, как информационные технологии (программирование, веб-дизайн и др.), робототехника, профессиональная ориентация; развитие памяти, мышления, речи, скорочтение. Успех этих направлений может быть объяснен их «умеренной новизной» в представлениях родителей: семьи чувствуют, с одной стороны, некоторую прогрессивность, но вместе с тем эти направления достаточно «понятны», родители оценивают их актуальность, основываясь на своем жизненном и карьерном опыте. В свою очередь более «новаторские» направления, направленные на формирование креативности, навыков саморегулирования и др., набирают популярность медленнее, вероятно, в силу большей оторванности от опыта родителей.

Другой интересной тенденцией является кооперация — формирование партнерских сетей для совместного продвижения различных дополнительных образовательных продуктов.

Наиболее яркий пример — сотрудничество сети секций «Лига роботов» с проектом «Киндер МБА», а также продвижение европейской методики Kids Brain (международная франшиза, приобретенная российским предпринимателем) в рамках сети образовательных центров «Юниум».

Значимым изменением «ландшафта» внешкольного образования стало развитие нелицензируемого сектора «эдютейнмент» (edutainment, education + entertainment, «учение через развлечение») — организаций и программ, совмещающих образовательную и досуговую (развлекательную) компоненту: детские городки профессий, интерактивные музеи и музеи науки, квесты, научные шоу.

С одной стороны, развитие сектора обусловлено общими тенденциями развития в России «экономики впечатлений», креативных индустрий. С другой стороны, присутствует и отмеченный выше специфический драйвер — формирование альтернативы традиционным практикам школьного и дополнительного образования детей, удовлетворение запроса семей, разочарованных формальным образованием, а также рост спроса населения на программы, слабо представленные в государственном секторе: научно-познавательные, инженерно-технические, профориентационные.

Формат современного музея науки и техники — интеракториума, где происходит активное взаимодействие «посетитель — экспонат», а ребенок имеет возможность при «общении» с экспонатом самостоятельно задать программу действий и, тем самым, почувствовать себя настоящим исследователем, возник в Дании, когда в Копенгагене был создан Eksperimentarium. Затем эту идею успешно реализовали такие музеи, как Science Museum в Бостоне, Science and Technology Museum в Канаде. Лидерами в мире среди городов, имеющих успешные детские научно-просветительские учреждения, считаются американский Бостон с Boston Children's Museum и Париж с Cité de Sciences et de L'industrie.

Самая крупная всероссийская сеть «городов профессий» — «Кидбург» — насчитывает девять парков: три в Москве, два в Санкт-Петербурге, по одному в Ростове-на-Дону, Ярославле, Воронеже и Нижнем Новгороде.

Наиболее широкой сетью интерактивных музеев на территории России является интеракториум «Эйнштейниум», представленный почти в 20 городах

Программы сектора позиционируются как хорошая возможность для закрепления и расширения школьных знаний, формирования интереса к занятиям наукой и поддержки ориентации в мире современных профессий. Наряду с этим подчеркиваются возможности в развитии коммуникативных навыков, навыков командного взаимодействия.

Основные принципы, отличающие практики сектора от массовых традиционных практик формального образования, — доминирование интерактивных форматов (игры и мастер-классы), наличие современного развивающего оборудования и материалов.

Программы сектора отличаются по соотношению образовательных и развлекательных элементов. Лидеры проектов отмечают, что главным является образовательная составляющая, а развлекательный элемент добавляется в основном для поддержания внимания и мотивации детей. При этом исследования развивающих и образовательных эффектов эдьютейнмент-программ не проводились.

Города профессий и интерактивные музеи науки имеют постоянные арендованные помещения (очень редко — помещения в собственности). Формат городков профессий и музеев науки предполагает ежедневную работу площадок и ежедневное посещение их детьми. Иногда встречаются также выезды на городские мероприятия, редко — в школы или детские сады.

Во всех городах России, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, аудитория эдьютейнмент-центров довольно ограниченная, по этой причине организации в регионах гораздо чаще меняют контент, а для привлечения семей к регулярному, а не только разовому посещению они вводят циклы занятий.

Подобный тип предложения, с одной стороны, обеспечивает организационно-экономическую гибкость, а с другой — привлекает родителей и детей некоторым «законченным результатом» (изготовленное изделие, освоенный прием и т.п.), что, по мнению экспертов, отражает потребности нового поколения в «гранулированном» содержании

Авторы небольших проектов в этом сегменте, как правило, договариваются с партнерами о краткосрочной или почасовой аренде площадок, находят бесплатные или недорогие помещения у дружественных организаций (фондов, музеев), работают на площадках других организаций (например, детского магазина или кафе). Они в большей степени сконцентрированы на одном формате деятельности, развитие проектов связано с улучшением и развитием существующего контента в тех же форматах. Как правило, содержание программ формируют создатели организаций и реже — ведущие или преподаватели. В проектах участвуют преимущественно несколько постоянных сотрудников, остальные привлекаются на конкретные задачи.

Рассматривая сильные стороны и возможности новых секторов дополнительного (неформального) образования, нельзя не указать на существующие ограничения и проблемы развития.

Первые связаны с недостаточной глубиной территориального проникновения (в малых городах и селах такие примеры встречаются крайне редко) и относительно высоким барьером доступности для малообеспеченных слоев населения.

Что касается проблем, то это, в первую очередь, высокие расходы на аренду и отсутствие льгот, меньшие возможности участия в грантах на разработку образовательных программ, а также дефицит информационной поддержки со стороны государства и государственных учреждений (детских садов, школ, университетов) — информация о негосударственных организациях не размещается на порталах госуслуг, на официальных интернет-ресурсах органов управления образованием.

Конечно, от государства ожидается и предложение прозрачной модели регулирования сектора.

Как показывают опросы представителей организаций частного сектора, одним из основных препятствий для расширения числа организаций и их «легитимизации» как образовательных является процедура лицензирования образовательной деятельности, в том числе «встроенная» в нее проверка на соответствие нормам СанПиН.

Действующие санитарные требования представляют собой довольно архаичные документы, которые не учитывают новых форм работы с детьми и не позволяют трансформировать пространство учебных помещений.

Так, например, требования к мебели, площади фрамуг и форточек, количеству туалетов для мальчиков и девочек фактически делают невозможным реализацию программ дополнительного образования детей в неспециализированных помещениях (библиотеках, музеях и т.п.), а также в нежилых помещениях многоквартирных домов и общественно-деловых центров. Ряд норм, установленных в СанПиНах, ограничивают возможность создания современных лабораторий с искусственным освещением, а также использование некоторых сплавов металлов, без которых, например, невозможно реализовать программы по робототехнике

Для снижения барьеров развития негосударственного сектора целесообразно осуществить следующие шаги. Во-первых, процесс подачи заявки на образовательную лицензию должен быть прозрачен, автоматизирован и технологизирован. Во-вторых, нужен рекомендательно-консультационный сервис для желающих получить образовательную лицензию. Сервис мог бы оказывать не только информационную поддержку, но и реальную помощь с поиском и арендой помещений для проведения занятий с детьми. В-третьих, санитарно-гигиенические требования к помещениям целесообразно пересмотреть с учетом современных запросов и тенденций развития системы дополнительного образования. В-четвертых, введение различия между лицензированием образовательной программы и лицензированием помещения, а также создание прозрачных схем взаимодействия между владельцами помещений и руководителями организаций дополнительного образования детей могло бы способствовать развитию системы партнерских отношений на рынке. Наконец, система лицензирования не должна быть излишне стандартизированной, так как некоторые проекты по своему формату не смогут вписаться в правила и вынуждены будут уйти в тень.

Мировая практика придерживается минимального влияния государства на сектор неформального образования. Существует риск, что за рамочным правовым регулированием может последовать еще большее ужесточение требований к организациям. В связи с этим целесообразно сохранить статус-кво неформального сектора, оградив его от государственного вмешательства.

Как негосударственный сектор, так и музеи с образовательными инициативами в целом критически сильно заинтересованы в партнерстве со школами для расширения клиентской базы.

Школа выступает главным «аккумулятором потенциальных потребителей услуг» и эффективным посредником в отношениях с семьями, распространяя на партнера свой ресурс доверия.

Важным актором содействия развитию неформального образования стало Агентство стратегических инициатив по поддержке новых проектов (АСИ). На сегодняшний день различные формы поддержки получили более 50 проектов неформального образования. АСИ оказывает помощь в преодолении административных барьеров, экспертную и информационно-коммуникативную поддержку. АСИ также выступило инициатором «Кружкового движения», направленного на решение задачи поддержки самодеятельных объединений технических энтузиастов (мейкеров). Проект вырос в программу «Кружковое движение» Национальной технологической инициативы (НТИ), ориентированной на появление компетентных специалистов в различных группах технологий, которые могут обеспечить развитие новых рынков НТИ до 2035 г. В рамках дорожной карты «Кружкового движения» НТИ в 2017 г. проведен отбор проектов популяризации мейкерства, помощи мейкерам во внедрении и коммерциализации своих разработок и продвижении идей.

Дополнительное образование не является обязательным для детей. Дети и семьи делают свободный выбор относительно участия или неучастия в программах. При этом признание потенциала дополнительного образования побуждает органы государственной власти практически во всех странах проводить политику, направленную на расширение участия в нем детей¹

Увеличение охвата детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования является важной целью государственной политики, зафиксированной в 2012 г. в Указе Президента Российской Федерации № 599, реализация которой предусмотрена также Национальным проектом «Образование» на ближайшую перспективу. Необходимо признать, что основной вызов реального выполнения Указа не только в том, чтобы создать возможности для детей, но и в том, чтобы они и их семьи начали эти возможности использовать

Однако показатель охвата детей определенного возраста в целом не является единственным и всеобъемлющим критерием оценки доступности. Как с точки зрения международной практики, так и применительно к особенностям России (территориальные диспропорции, социальная дифференциация) важно анализировать доступность дополнительного образования в разрезе разных типов поселений, социальных групп, доступность для детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов. Интерес представляют также гендерные и возрастные различия вовлеченности детей в дополнительное образование.

По данным Росстата, по состоянию на 2017 г. в обследованных организациях имелась возможность получать услуги по дополнительным общеобразовательным программам для 24,9 млн детей в возрасте от 5 до 18 лет. С учетом того, что часть детей занималась одновременно в двух и более организациях и (или) по нескольким дополнительным общеобразовательным программам (направлениям) в одной организации, общее число обучающихся в возрасте от 5 до 18 лет, получающих услуги дополнительного образования, составило 16,3 млн детей, что соответствует 79% от общей численности населения указанной возрастной когорты²

Доля детей, охваченных дополнительными общеобразовательными программами, начиная с 2010 г. выросла, однако объективно оценить масштаб изменений невозможно в силу того, что до 2015 г. использовалась другая методика расчета, в том числе другие формы статистического наблюдения. Обратим также внимание, что общая численность детей в возрасте от 5 до 18 лет снижалась до 2012 г., а затем начала расти, вплоть до 2017 г.

Показатели охвата существенно варьируются между субъектами Российской Федерации: есть регионы, которые уже демонстрируют достижение показателей, установленных Указом Президента России, так же как и такие, в которых услугами дополнительного образования охвачено менее половины детей в указанном возрасте.

Как уже отмечалось, российское законодательство не гарантирует бесплатности дополнительного образования. К сожалению, в стратегических и программных документах последних лет позиция относительно охвата детей бесплатным дополнительным образованием не сформулирована четким образом. В Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 говорится о том, что 50% из 70–75% охваченных программами дополнительного образования детей «должны обучаться за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета». Указ Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы» предусматривает «увеличение доли школьников, вовлеченных в освоение дополнительных образовательных программ, в том числе не менее 60% — на бесплатной основе».

По данным Мониторинга Общероссийского народного фронта, 41% услуг дополнительного образования в стране являются платными. При этом некоторые дети посещают два, три, а иногда и четыре бесплатных кружка, в то время как 28% детей занимаются полностью платно. Остальные, как правило, либо оплачивают занятия частично, либо совмещают посещение платных и бесплатных кружков.

Таким образом, в России дополнительное образование в значительной степени является софинансируемой родителями услугой. Позиция государства относительно границ своих обязательств по обеспечению бесплатного дополнительного образования остается неопределенной.

Исследования показывают, что возможности, предоставляемые новыми секторами дополнительного (неформального) образования, edutainment, практически недоступны для детей из малообеспеченных семей, а также для проживающих в малых городах и селах. Здесь, естественно, проявляют себя финансовый и транспортный барьеры.

Неравенство в доступе проявляется и в крупных городах, где возможности семей в сильной степени опосредованы районом, в котором они живут, и характеристиками семьи (не только материальными ресурсами, но и культурным капиталом — установками родителей по поводу образования ребенка и желательных способов проведения досуга).

Исследования показывают, что возможности, предоставляемые новыми секторами дополнительного (неформального) образования, edutainment, практически недоступны для детей из малообеспеченных семей, а также для проживающих в малых городах и селах. Здесь, естественно, проявляют себя финансовый и транспортный барьеры.

Неравенство в доступе проявляется и в крупных городах, где возможности семей в сильной степени опосредованы районом, в котором они живут, и характеристиками семьи (не только материальными ресурсами, но и культурным капиталом — установками родителей по поводу образования ребенка и желательных способов проведения досуга).

Оформление сто лет назад дополнительного образования детей (внешкольного воспитания) как части государственной системы образования в Российской Федерации можно рассматривать как один из наиболее интересных и (к счастью) успешных социальных экспериментов советской власти.

В последние годы мы наблюдаем, как в российской государственной образовательной политике развитие дополнительного образования вновь становится зоной особого внимания и масштабных экспериментов.

Отправной точкой стал Указ Президента от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки к 2020 году», в котором была поставлена задача увеличения охвата детей в возрасте от 5 до 18 лет дополнительными общеобразовательными программами до 70–75% к 2020 г.

В 2014 г. принята Концепция развития дополнительного образования детей, в которой зафиксирован **ценностный** статус дополнительного образования детей, его миссия, цели, задачи и принципы развития.

В 2016 г. дополнительное образование включено в сферу реализации приоритетных проектов Правительства Российской Федерации: утверждены Паспорт и сводный план приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей».

В 2018 г. комплекс мер, направленных на развитие дополнительного образования, предусмотрен в Национальном проекте в сфере образования (федеральный проект «Успех для каждого»).

Формально дополнительное образование детей в Российской Федерации обрело статус неотъемлемой части системы образования в 1992 г. в Законе «Об образовании».

В Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» впервые появилось определение дополнительного образования как **вида образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования.** В законе проведено содержательное различие между «основным» и дополнительным образованием — последнее является по своей сути добровольным, инициативным.

Если Закон «Об образовании» 1992 г. ориентировал всю систему на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей граждан, общества и государства, то в Законе, принятом в 2012 г., целевые ориентиры дополнительного образования сконцентрированы вокруг человека. В соответствии с Законом об образовании дополнительное образование включает такие подвиды, как дополнительное образование детей и взрослых, а также дополнительное профессиональное образование.

Дополнительные образовательные программы подразделяются на два вида:

- 1) дополнительные общеобразовательные программы — дополнительные общеразвивающие программы, дополнительные предпрофессиональные программы;
- 2) дополнительные профессиональные программы — программы повышения квалификации, программы профессиональной переподготовки.

Минобрнауки России в 2013 г. конкретизировало цели и особенности образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам.

Спектр целей

- развитие способностей,
- укрепление здоровья,
- воспитание учащихся,
- развитие и поддержку талантливых учащихся,
- профессиональную ориентацию,
- социализацию и адаптацию к жизни в обществе,
- формирование общей культуры учащихся

Среди особенностей реализации программ

- возможность создания разновозрастных групп,
- сочетания групповых и индивидуальных занятий,
- реализация программ в течение всего календарного года, включая каникулярное время,
- организация обучения в соответствии с индивидуальным учебным планом, в том числе ускоренное обучение,
- возможность участия в занятиях родителей.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

В Российской Федерации в 2014-2020 годах в рамках приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей», федерального проекта «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование» реализован комплекс мероприятий по развитию дополнительного образования детей.

Актуальность разработки Концепции обусловлена следующими вызовами и изменениями:

ЮРИУ РАНХиГС

- Принятие поправки в Конституцию Российской Федерации, закрепляющей приоритетный характер детства в государственной политике Российской Федерации;
- Издание Указа Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 определяющего одной из национальных целей развития Российской Федерации предоставление возможности для самореализации и развития талантов;
- Внесение изменений в Федеральный закон «Об образовании Российской Федерации» 273-ФЗ в части определения содержания воспитания в образовательном процессе;

**Актуальность разработки Концепции
обусловлена следующими
вызовами и изменениями:**

ЮРИУ РАНХиГС

- Реализация Стратегии государственной национальной политики до 2025 года;
- Реализация плана основных мероприятий проводимых в рамках Десятилетия детства на 2021-2024 годы и на период до 2027 года;
- Реализация Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации.

Главным достижением стало увеличение охвата дополнительным образованием детей, в том числе технической направленности до 74,9 % от общего числа детей соответствующего возраста. Расширен тематический спектр программ дополнительного образования детей, созданы возможности для выявления и раскрытия талантов (система конкурсов и мероприятий, региональные центры выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, функционирующие с учетом опыта Образовательного Фонда «Талант и Успех»)

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

- Создана современная высокотехнологичная инфраструктура дополнительного образования детей («Кванториумы», IT-кубы, ДНК (дома научной коллаборации), центры «Точка роста»). Выросла информационная открытость системы дополнительного образования детей, информированности семей, имеющих детей, возможностях получения образовательных услуг.
- Реализованы программы ранней профессиональной ориентации и разработки рекомендаций по построению индивидуального учебного плана в соответствии с выбранными профессиональными компетенциями («Проектория», «Билет в будущее»).

- Социальное и территориальное неравенство в доступе к качественным дополнительным общеобразовательным программам;
- Недостаточный темп обновления содержания и технологий по отдельным направлениям дополнительного образования детей
- Недостаточная эффективность межведомственного взаимодействия
- Дефицит современных инфраструктурных и материально-технических ресурсов
- Ограниченные возможности развития социальной инфраструктуры детства (особенно на муниципальном уровне)

- Недостаточная сформированность системы сопровождения непрерывного профессионального развития и карьерного роста педагогических кадров;
- Низкий уровень цифровизации организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы;
- Барьеры для открытой конкуренции, стимулирующей обновление программного поля и повышение качества образовательных услуг.
- Отсутствие четкой системы норм, регулирующих оказание услуг по реализации дополнительных общеобразовательных программ в частном секторе дополнительного образования.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Национальные задачи повышения конкурентоспособности российского общего образования, вхождения в десятку лучших стран по качеству общего образования (в т.ч. с учетом современных представлений о качестве) определяют запрос к возможностям дополнительного образования детей для развития функциональной грамотности, формирования метапредметных компетенций и проектирования, обеспечения и сопровождения личностных результатов обучающихся. В частности, расширение участия детей в программах естественнонаучной направленности в условиях обновления содержания и технологий должно обеспечить формирование естественнонаучной грамотности у российских школьников, и способствовать качеству образовательных достижений и показателей участия в международном исследовании PISA.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Социальное и имущественное неравенство населения, сложности в обеспечении равных возможностей для социального продвижения и доступа к важнейшим общественным благам, региональная Экономическая дифференциация требует мер по обеспечению доступа к качественному дополнительному образованию всех обучающихся, независимо от образовательных потребностей, места проживания и социального положения.

Развитие системы выявления и поддержки талантов должно быть построено на принципах справедливости и всеобщности.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Государственно-общественный заказ на усиление воспитательной составляющей в образовании обуславливает новые векторы развития потенциала дополнительного образования детей в целеполагании и реализации задач воспитания через содержание дополнительных общеобразовательных программ по всем направленностям

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Переход от постиндустриальной экономики к цифровой, ускоряющаяся трансформация рынков труда и структуры занятости определяет запрос на формирование нового содержания дополнительного образования детей с учетом востребованных на рынке труда современных компетенций, выстраивания новой системы профессионального и личностного самоопределения обучающихся, создание плавного перехода от профильного общего и дополнительного образования к профессиональному выбору и карьерному росту.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Актуализация запроса семей на персонализацию образования требует гибких механизмов проектирования и сопровождения индивидуальных образовательных маршрутов для детей с разными образовательными потребностями, способностями и интересами, в том числе на основе интеграции программ общего и дополнительного образования детей и тьюторского сопровождения

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Ситуация современного детства актуализирует роль дополнительного образования детей как института взросления. Вариативность дополнительного образования позволяет включать детей в проблемное поле социально-экономического и социокультурного развития общества посредством образовательных программ, предусматривающих пробную деятельность и формирующих необходимый для подобного включения опыт на разных этапах

взросления.

В таком случае дополнительные общеобразовательные программы, ориентированные на разные возрастные группы детей, должны сохранять преемственность, их содержание должно отражать многообразие интересов разных групп детей, а их оформление и методическое сопровождение опираться на достижения в области возрастной психологии.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Сохранившаяся фактически с советских времен сеть организаций дополнительного образования в настоящее время во многом не соответствует изменившемуся характеру расселения, демографической ситуации, не учитывает особенности территориальной мобильности в территориях. Это приводит, в одних случаях, к ограничениям территориальной доступности качественных и разнообразных программ, дефициту ресурсов на модернизацию инфраструктуры и обновление оборудования, в других – к неэффективным расходам на содержание зданий и персонала.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Дополнительное образование детей может внести вклад в повышение качества человеческого потенциала регионов страны в условиях растущего оттока талантов из территорий. Целевая модель развития региональных систем дополнительного образования ориентирует на обновление содержания программ в соответствии с приоритетными направлениями социально-экономического развития субъектов Российской Федерации на основе прогнозных оценок развития рынка труда, а также региональных стратегий социально-экономического и пространственного развития субъектов Российской Федерации на среднесрочный и долгосрочный периоды, участие в реализации дополнительных общеобразовательных программ организаций реального сектора экономики.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Смена технологического уклада и форм занятости, рост конкуренции стран в научно-технологической сфере и креативных индустриях определяет необходимость роста вовлеченности детей в занятия технической и естественнонаучной направленностей (связанных с приоритетными направлениями научно-технологической инициативы), новых образовательных практик художественной, социально-гуманитарной, туристско-краеведческой направленностей (ориентированных на креативные индустрии), обновление содержания и технологий дополнительного образования детей для формирования универсальных компетентностей (креативность, коммуникация и др.) и новых грамотностей («цифровой», «технологической», «финансовой» и др.), поддержку профориентации в изменяющемся мире профессий, востребованных компетенций на рынке труда и занятости.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Интенсивное развитие индустрии оборудования и средств обучения (включая цифровые), поддерживающих вовлеченность и интерес детей, обеспечивающих безопасность и продуктивность занятий, помогающих в организации проектной и исследовательской деятельности, ставит задачу формирования эффективных механизмов взаимодействия производителей оборудования и практиков, в том числе реализации модели «комплексное решение».

- образовательное пространство возможностей для самореализации детей и раскрытия их талантов;
- инструмент развития человеческого потенциала регионов, страны;
- институт воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности,
- формирования общероссийской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций,
- формирования поколения россиян, ориентированных на активное включение в процессы социокультурного развития государства;
- социокультурная среда детства взросления и самоопределения подрастающего поколения в условиях кризиса «детства» и «взрослости»

Дополнительное образование детей направлено на:

- Освоение учащимися знаний о современных сферах человеческой деятельности, основных характеристиках современного мира, науки, общества, технологий;
- Формирование современных компетентностей и грамотностей, соответствующих основным направлениям стратегии социально-экономического развития страны, актуальным вызовам будущего;
- Мотивацию подрастающих поколений к познанию, творчеству, труду и спорту

- Введение в основы современных профессий, организацию системы экономических, социальных, культурных проб
- Приобретение опыта социального взаимодействия и продуктивной деятельности
- Содействие самоопределению на основе знакомства с современной геоэкономической, геополитической, геокультурной ситуацией;
- Укрепление здоровья

- Целями развития дополнительного образования детей являются:
- создание условий для самореализации и развития талантов,
 - воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности;
 - повышение доступности качественных программ дополнительного образования для каждого ребенка

Для достижения целей развития дополнительного образования детей необходимо решить следующие задачи:

- Увеличение охвата дополнительным образованием детей (в том числе детей, проживающих в сельской местности, находящихся в трудной жизненной ситуации, детей с ограниченными возможностями здоровья)
- Расширение возможностей персонализации дополнительного образования детей, интеграции его ресурсов в индивидуальные образовательные траектории

Для достижения целей развития дополнительного образования детей необходимо решить следующие задачи:

- обновление содержания, технологий и форматов дополнительного образования детей для удовлетворения индивидуальных запросов и решения задач социального и технологического развития территорий, повышения качества образования;
- формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости и всеобщности;

-
- укрепление потенциала дополнительного образования детей в решении задач воспитания и взросления;
 - формирование механизмов преемственности образовательных траекторий в дополнительном и профессиональном, высшем образовании, трудовой карьере человека;
 - внедрение целевой модели региональных систем дополнительного образования детей;
 - цифровая трансформация дополнительного образования детей;
 - развитие индустрии современного отечественного оборудования и средств обучения для дополнительного образования детей;

- укрепление потенциала дополнительного образования детей в решении задач воспитания и взросления;
- формирование механизмов преемственности образовательных траекторий в дополнительном и профессиональном, высшем образовании, трудовой карьере человека;
- внедрение целевой модели региональных систем дополнительного образования детей;
- цифровая трансформация дополнительного образования детей;
- развитие индустрии современного отечественного оборудования и средств обучения для дополнительного образования детей;
- усиление роли общества (общественные профессиональные и родительские сообщества и общественные организации, родители, социально-ответственный бизнес) в управлении и развитии дополнительного образования детей.

Создание условий для доступности каждому ребенку качественного дополнительного образования и возможности построения дальнейшей успешной образовательной и профессиональной карьеры, формирование в системе дополнительного образования социальных лифтов:

- создание новых мест в системе дополнительного образования детей;

- Формирование организационно-финансовых механизмов в системе дополнительного образования детей, направленных на обеспечение равного доступа детей к обучению по дополнительным общеобразовательным программам всех направленностей с учетом различных образовательных потребностей и возможностей детей, в том числе квотирование для детей из семей с низким социально-экономическим статусом мест в ведущих центрах дополнительного образования («Кванториумах», «ДНК» и др.);
- Развитие дистанционных и мобильных форматов образования, организацию информационной работы с семьями;

-
- Реализация моделей адресной работы по организации дополнительного образования с детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации, детьми ОВЗ, в том числе создание реестра примерных адаптированных дополнительных программ для детей с ОВЗ и инвалидностью
 - Разработка дополнительных общеобразовательных программ, решающих задачи сохранения и поддержки этнокультурного и языкового многообразия народов Российской Федерации, культурного развития малочисленных народов, защиты их традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов

- Создание условий для обеспечения доступности программ дополнительного образования детей (в дистанционных формах с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, в форматах образовательных проектов и социально значимых мероприятий) соотечественникам, проживающим за рубежом, иностранным гражданам и лицам без гражданства, изучающим русский язык;

- Создание механизмов государственной поддержки мобильности широкого круга участников программ дополнительного образования детей (участие в конкурсах и мероприятиях в региональных центрах, за рубежом)
- Создание объективной и прозрачной системы учета достижений в системе дополнительного образования детей в выстраивании эффективной образовательной и профессиональной траектории

Усиление воспитательного потенциала дополнительного образования детей через включение в коллективные общественно полезные практики, создание новых возможностей для использования получаемых знаний для решения реальных проблем сообщества, страны:

Разработка и внедрение организациями дополнительного образования детей программ воспитания

Реализация образовательных моделей, обеспечивающих применение получаемых знаний для решения актуальных проблем сообщества (хакатоны, проекты образовательной организации и др.)

Включение в содержание дополнительных общеобразовательных программ всех направленностей модуля или воспитательного компонента, направленного на формирование у детей и молодежи общероссийской гражданской идентичности, патриотизма, гражданской ответственности, чувства гордости за историю России, воспитание культуры межнационального общения

Внедрение модели организации внешкольного воспитания и развития детей и подростков по месту жительства.

Поддержка моделей воспитания детей в системе дополнительного образования детей с использованием культурного наследия регионов, традиций народов Российской Федерации, направленных на сохранение и развития этнокультурного и языкового многообразия страны.

Укрепление методической и ресурсной базы дополнительного образования детей на базе общеобразовательных организаций и его интеграция с основными образовательными программами общего образования для достижения нового качества образовательных результатов обучающихся:

-
- разработка и реализация вариативных (для различных демографических социокультурных условий территорий) моделей интеграции дополнительного и основного образования в общеобразовательных организациях для достижения нового качества образовательных результатов обучающихся, в том числе модели «Школа полного дня»; создание на базе общеобразовательных организаций детских технопарков «Кванториум»;
 - масштабирование и трансляция новых программ, проектов и практик интеграции дополнительного и общего образования, реализуемых в рамках образовательной деятельности образовательных организаций разных типов
 - развитие сети технологических кружков в российских школах для подготовки нового поколения технологических лидеров, инженеров и ученых.

Современное дополнительное образование детей:

ЮРИУ РАНХиГС

**Обновление содержания и форматов дополнительных
общеобразовательных программ для формирования современных
компетентностей, поддержки профессионального
самоопределения:**

-
- реализация современных подходов к дифференциации направленностей, разновидностей дополнительных общеобразовательных программ по целям, принципам и особенностям организации образовательного процесса, уровням и срокам освоения программ, способам оценки образовательных результатов обучающихся;
 - вовлечение в разработку дополнительных общеобразовательных программ обучающихся, представителей общественных объединений, работодателей и родительского сообщества;

-
- Развитие новых форм и технологий реализации программ дополнительного образования, включая форматы: модульной организации программ, краткосрочных и интенсивных сессий, летнего и каникулярного образовательного отдыха, дистанционного, межмодульного и индивидуального сопровождения детей.
 - Организация индивидуального сопровождения, развитие и институализация интересов детей посредством формирования тьюторской поддержки обучающихся на базе муниципальных опорных центров;

-
- Реализация проектов ранней профориентации, обеспечивающей
 - ознакомление обучающихся 6-11 классов с современными профессиями, позволяющих определить профессиональные интересы детей, в том числе проектов «Билет в будущее», «ПроеКТОриЯ»;
 - Проведение конкурсов дополнительных общеобразовательных программ и образовательных проектов по направлениям, связанным с перспективами развития науки, технологий, креативных индустрий для последующего тиражирования;
 - Поддержка пилотных проектов по обновлению содержания и технологий дополнительных общеобразовательных программ туристско-краеведческой, социально-гуманитарной направленностей, в том числе развитие сети экспериментальных площадок;

-
- Включение компонентов экологической, предпринимательской, цифровой грамотности в содержание дополнительных общеобразовательных программ по направленностям;
 - Разработка и распространение (внедрение) примерных дополнительных общеобразовательных программ, решающих задачи профилактики и коррекции социальной дезадаптации, правонарушений, экстремизма;
 - Расширение сети школьных спортивных клубов и школьных спортивных лиг по различным видам спорта и создание необходимых условий для их эффективного функционирования, стимулирование и поощрение общественных и педагогических инициатив для развития школьного спорта;

-
- Создание и развитие на территориях муниципалитетов образовательных и развивающих сред для различных форм активности, клубной деятельности детей, командной работы, развития детского самоуправления;
 - Поддержка проектов использования образовательных ресурсов городской и сельской среды (научной, исторической, этнокультурной, технологической) в воспитании и профессиональной ориентации обучающихся.

Создание условий для профессионального развития и самореализации педагогов дополнительного образования через обновленную систему повышения квалификации, профессиональных конкурсов, профессионально-общественных объединений:

- Повышение престижа дополнительного образования, формирование механизмов массового привлечения талантливых молодых специалистов в систему дополнительного образования детей;
- Трансформация системы подготовки кадров для дополнительного образования; разработка современных моделей и инструментария оценки профессионального мастерства педагогов, совершенствование процедур аттестации;
- Развитие системы конкурсов профессионального мастерства (привлечение победителей к участию в программах повышения квалификации стажировкам, поддержка их презентаций и мастер-классов для представителей других регионов и др.);

-
- Создание условий для персонификации профессионального развития педагогов;
 - Развитие мотивирующих форматов профессионального развития (стажировки, кадровые школы, коучинг, наставничество со стороны признанных авторитетов в сфере спорта и искусства, лидеров бизнеса) и оптимальных траекторий карьерного роста педагогов в системе дополнительного образования;
 - Реализация программ привлечения квалифицированных кадров в сельские и отдаленные территории;

-
- Поддержка программ подготовки наставников для дополнительных общеобразовательных программ различной направленности;
 - Обновление дополнительного образования (федеральные школы управленческого роста, конкурс руководителей системы дополнительного образования детей и др.);
 - Создание на базе единого национального портала дополнительного образования детей – федерального онлайн-сервиса для педагогов – «РЭДОД» (Российское электронное дополнительное образование детей), размещение на базе «РЭДОД» электронных учебно-методических разработок, пособий, кейсов педагогов.

- Поддержка программ подготовки наставников для дополнительных общеобразовательных программ различной направленности;
- Обновление квалификации и состава менеджмента системы дополнительного образования (федеральные школы управленческого роста, конкурс руководителей системы дополнительного образования детей и др.);
- Создание на базе единого национального портала дополнительного образования детей – федерального онлайн-сервиса для педагогов – «РЭДОД» (Российское электронное дополнительное образование детей), размещение на базе «РЭДОД» электронных учебно-методических разработок, пособий, кейсов педагогов.

**Придание системе дополнительного
образования нового качества открытого
образования, работающего на развитие
человеческого
потенциала:**

-
- Обеспечение выхода образовательных организаций за границы ведомственных структур существующей системы образования, переход к управлению, развитию и использованию образовательных ресурсов всей территории;
 - Включение дополнительного образования в широкий социокультурный контекст, где дополнительные общеобразовательные программы разрабатываются в соотношении с возможными (складывающимися) процессами городского и регионального развития;

-
- Внедрение организационно-педагогических форм открытого образования (модульные интенсивные школы, сетевые и дистанционные образовательные программы, открытые культурно-образовательные среды, образовательный туризм и отдых);
 - создание новых типов образовательных учреждений, обеспечивающих реализацию программ открытого образования (культурно-образовательные центры, центры дистанционного образования и др.);

-
- расширение круга субъектов образования, включение в реализацию региональных и муниципальных программ открытого образования коммерческих и некоммерческих организаций осуществляющих образовательную деятельность, профессиональных сообществ;
 - обеспечение включения педагогических кадров в современные формы открытого образования, а также привлечение представителей профессиональных сообществ к реализации образовательных программ;
 - переход от мероприятийного подхода в управлении к программному, формирование учебных планов нового типа (открытых и вариативных);
 - внедрение программ индивидуального и группового сопровождения обучающихся при включении в конкретные типы творческой, исследовательской, проектной деятельности;

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Обеспечение баланса между гарантированной поддержкой значимых для общества образовательных программ и предоставлением возможности свободного выбора дополнительных общеобразовательных программ

В настоящее время одной из основных задач, поставленных перед современным ДПО специалистов социальной сферы, является поиск, создание, внедрение образовательных инноваций, направленных на удовлетворение общественно-государственного заказа и потребностей участников учебно-образовательного процесса.

В нормативных документах неоднократно подчеркивается, что современное образовательное учреждение, в том числе и ДПО, должно быть центром формирования инновационного поведения субъектов образовательного процесса. В Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» статья 20 посвящена экспериментальной и инновационной деятельности в сфере образования. Все это приводит к тому, что образовательное учреждение ДПО специалистов социальной сферы должно быть инновационным.

Инновационное образовательное пространство дополнительном профессиональном образовании

ЮРИУ РАНХиГС

Инновационное образовательное учреждение ДПО специалистов социальной сферы конкурентоспособно. Это значит, что институт ДПО способен к интеграции разных образовательных программ, способен к «экспорту» образовательных услуг и имеет спрос на эти услуги, Обеспечен компетентными кадрами, реализует возможности корпоративного обучения.

Инновационное образовательное учреждение ДПО специалистов социальной сферы – это лидер. Данная характеристика обозначает активную роль института, лидирующие позиции в образовательном пространстве и непосредственно социальной сферы города, страны, наличие устойчивых связей с внешними и иностранными партнерами.

Инновационное образовательное учреждение ДПО специалистов социальной сферы активно взаимодействует с заказчиком в лице Департамента труда и социальной защиты населения, а также со всеми учреждениями отрасли, осуществляя тем самым взаимосвязь науки, образования и практики.

Инновационное образовательное учреждение ДПО специалистов социальной сферы комфортно, то есть безопасно, здоровьесберегающе, с полным инфраструктурным пакетом, открыто для участия научных, профессиональных сообществ, общественности.

Инновационное образовательное учреждение ДПО специалистов социальной сферы ведет инновационную деятельность, то есть разрабатывает и использует новые образовательные технологии, новые программы и методики, которые ведут к новым образовательным результатам. При этом, инновационный институт ДПО является не только обучающей, но и обучающейся организацией, осуществляющей Внутрикорпоративное обучение, диссеминацию передового педагогического опыта и в области социальной работы.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» говорит о том, что инновационная деятельность ориентирована на совершенствование научно-педагогического, учебно-методического, организационного, правового, финансово-экономического, кадрового, материально-технического обеспечения системы образования.

Термин «инновация» происходит от греч. Innovation, что означает обновление, изменение, возобновление.

В современном научном понимании инновация в образовании направлена на создание нового вида образовательной практики, развивающейся на основе актуальных научно-обоснованных идей, концепций, подходов.

В качестве нового вида образовательной практики могут выступать различные технологии, методики, организационные формы, наборы заданий, формы оценивания и пр.

В зависимости от степени новизны выделяют различные уровни инноваций, если:

1 Разработанный образовательный продукт является

принципиально новым, то есть не имеет аналогов, характеризуется объективной новизной, то это высший уровень, который в идеале и есть инновация.

2 Происходит усовершенствование известного образовательного продукта, он претерпевает значительные изменения, в нем присутствуют элементы новизны, то говорят о модернизации, новации в образовании.

3 Происходит применение известного в новых условиях, с новыми целями, то происходит адаптация известного к заданным современным условиям.

В реальной образовательной трактуется как антоним традиционного подхода, ориентированного на репродуктивное обучение, усвоение действий, как выход за пределы типичных, часто встречающихся приемов, способов, методов обучения.

В связи с данными характеристиками, критериями инновации в образовании являются:

1.Актуальность, отражающая:

- степень новизны для современной науки и практики;
- своевременность изучения данной проблемы;
- установление связи с важными аспектами тех или иных проблем современности;
- уровень изученности избранной проблемы;
- недостаточность разработки проблемы в исследованиях;
- необходимость изучения проблемы в новых ракурсах.

2 Новизна, проявляющаяся:

- в качественном своеобразии;
- наличии существенных признаков, отличающих данную работу от подобных;
- в оригинальности выдвинутой концепции, идеи, гипотезы.

3 Технологичность:

- степень разработанности технологии внедрения;
- описание материально-технических условий внедрения;
- степень разработки финансово-экономического обоснования внедрения;
- описание возможных сложностей при использовании и путей их преодоления.

4 Практическая значимость, раскрываемая через:

- востребованность, подтвержденную анализом потребительского спроса и /или рекомендациями авторитетных экспертов;
- возможность распространения и использования в массовой практике.

5 Эффективность:

- инновационный продукт должен давать эффект (экономический, социальный, индивидуальный);
- может проявляться на уровне обучающихся, преподавателей, института ДПО;
- Определяется возможностью фиксации результатов использования продукта.

Методологической основой инновационной политики могут выступать различные инновационные образовательные подходы.

Деятельностный подход. Основные идеи данного подхода выражаются следующими тезисами.

Психика человека неразрывно связано с его деятельностью и деятельностью обусловлена. В связи с этим целью обучения становится не вооружение знаниями, не накопление их, а формирование умения действовать со знанием дела.

Таким образом, образовательная деятельность выступает как средство развития обучающегося, получения им знаний. Кроме того, ФГОС ВПО требует формирования личностно и социально-значимых видов деятельности, например, исследовательской и проектной.

Проектный подход предполагает в качестве способа достижения различных дидактических целей организацию проектной деятельности обучающихся на различном предметном и межпредметном содержании.

Проектная деятельность – совместная учебно-познавательная, творческая деятельность, имеющая общую цель, согласованные методы, способы

деятельности,
направленная
определенного результата деятельности.

Компетентностный
подход

подходами и направлен на комплексное освоение знаний и способов
практической

деятельности,
функционирование человека в ключевых сферах жизнедеятельности в
интересах как его самого, так и общества в целом, государства.

Приобретаемое при этом знание характеризуется не столько количеством известных фактов, сколько умением применять их в профессиональной области, в смежных областях.

Поэтому современный образовательный процесс должен заключаться не просто в передаче обучающимся предметных знаний, имеющих отдаленную перспективу их использования, а в демонстрации применения этого знания для решения актуальных профессиональных и квазипрофессиональных проблем, а также создания условий для самостоятельного решения слушателями таких проблем в процессе обучения.

Основным средством реализации компетентностного подхода являются компетентностно-ориентированные задания (далее КОЗ). КОЗ включают в себя содержание и технологии обучения, преподавания и оценки качества подготовки слушателей в учебно-образовательном процессе ДПО, обеспечивающие эффективность совершенствования и формирования компетентностей слушателей. Особенно это актуально с введением профессиональных стандартов в социальной сфере.

Образовательные технологии: понятие, критерии, классификация

Понятия «технология обучения», «педагогическая технология», «образовательная технология» прочно вошли в лексику преподавателей ДПО. Однако, в настоящее время термин «технология» активно расширяет свою географию в образовательной практике, поэтому требует уточнения разных его смыслов и значений, а также наиболее общих понятий, связанных с этим термином, которые составляют фундамент понятийного аппарата технологического подхода в образовании.

Понятие «образовательные технологии» многозначно по своей сути. Это означает, что оно объективно имеет несколько значений и смыслов.

Педагогическая технология. Во многих источниках технология определяется как совокупность операций, осуществляемых определенным способом в определенной последовательности, из которой складывается запланированный педагогический процесс, то самая общая трактовка понятия «педагогическая технология» известна как категория поэтапного и воспроизводимого процесса достижения поставленной педагогической цели. из этого определения понятно, что педагогическая технология – это не просто система средств, обеспечивающих достижение поставленной педагогической задачи. В.П. Беспалько определяет педагогическую технологию как систематическое и последовательное воплощение на практике заранее спроектированного учебно-воспитательного процесса. С его точки зрения педагогическая технология – это проект определенной педагогической системы, реализуемый на практике.

Термин «педагогическая технология» описывает систему действий педагога, которая обладает признаками технологии (гарантированность достижения поставленной цели, возможность повторить эти действия в той же последовательности и теми же методами, наличие специальной диагностики для подтверждения эффективности этой системы). Таким образом, понятие педагогической технологии связано с определенными профессиональными действиями преподавателя, осознанно включающими известный ему и освоенный им механизм развертывания логики того или иного педагогического процесса как процесса достижения цели или процесса реализации поставленной задачи.

Технология обучения. Термин «технология» первоначально стал применяться для планирования и более успешного достижения учебных целей. По определению ЮНЕСКО 1986 г., технология обучения – это системный метод создания, применения и определения всего процесса преподавания и усвоения знаний с учетом технологических и человеческих ресурсов, ставящих своей задачей оптимизацию форм и способов организации учебного процесса

Г.К. Селевко рассматривает технологию обучения в трех аспектах:

1. Научный аспект. Изучение и разработка целей, содержания и методов обучения и проектирование педагогических процессов.
2. Процессуально-описательный аспект. Описание (алгоритм) процесса, совокупность целей, содержания, методов и средств, необходимых для достижения планируемых результатов обучения.
3. Процессуально-действенный аспект. Осуществление учебного процесса, функционирование всех личностных, инструментальных и методологических педагогических средств

Термины «педагогическая технология» и «технология обучения» близки по смыслу к термину «образовательная технология», но не являются синонимами.

Образовательная технология – вариант описания модели образовательного процесса, в котором акцент может быть сделан на дисциплинарном образе определенной отрасли знаний, организационной структуре учебного процесса, характеристике деятельности субъектов образовательного процесса или характере их взаимодействия. То есть, образовательные технологии рассматриваются в связи с конструированием образовательного процесса и реализацией этого проекта в образовательной практике.

Образовательная технология – общепринятый термин для обозначения педагогической технологии. В отечественной современной педагогической науке понятие «образовательная технология» представлено в нескольких аспектах, основными из которых являются следующие.

1. Образовательная технология – систематический метод планирования, применения, оценивания всего процесса обучения и усвоения знания путем учета человеческих и технических ресурсов и взаимодействия между ними для достижения более эффективной формы образования.

2. Образовательная технология – это решение дидактических проблем в русле управления учебным процессом с точно заданными целями, достижение которых должно поддаваться четкому описанию и определению.

3. Образовательная технология – это выявление принципов и разработка приемов оптимизации образовательного процесса путем анализа факторов, повышающих образовательную эффективность с помощью конструирования и применения приемов и материалов, а также посредством применяемых методов.

Образовательная технология является интегральным феноменом, вбирающим в себя комплекс действий, затрагивающий изменения в содержании образования, в организационных формах, методах, средствах педагогического, в формате ДПО – андрагогического процесса, в управлении и руководстве организацией учебнопознавательной деятельности субъектов образования. В структуру образовательной технологии входят:

- содержательная часть обучения (общие и конкретные цели обучения и содержание учебного материала);
- концептуальная основа (та или иная философско-психологическая теория личности);
- процессуальные характеристики обучения или собственно технологический процесс, осуществляемый андрагогом.

Любая образовательная технология должна удовлетворять некоторым основным методологическим требованиям – так называемым критериям технологичности:

1. **Концептуальность.** Каждой образовательной технологии должна быть присуща опора на определенную научную концепцию, включающую философское, психологическое, дидактическое и социально-педагогическое обоснование достижения образовательных целей.
2. **Системность.** Образовательная технология должна обладать всеми признаками системы: логикой процесса, взаимосвязью всех его частей, целостностью.
3. **Управляемость.** Предполагает возможность диагностического целеполагания, планирования, проектирования процесса обучения, поэтапной диагностики, варьирования средств и методов с целью коррекции результатов обучения (личностных образовательных приращений обучающихся).

4. Эффективность. Следует отметить, что современные технологии обучения существуют в конкурентных условиях и поэтому должны быть эффективными по результатам и оптимальными по ресурсам затрат, а также гарантировать достижение уровня стандарта обучения всеми слушателями ДПО.

5. Воспроизводимость. Подразумевает возможность применения образовательной технологии в других однотипных образовательных учреждениях, другими преподавателями, независимо от их личностного влияния на слушателя.

Существенным признаком любой образовательной технологии является акцент на характере деятельности и взаимодействия субъектов образовательного процесса и только потом на содержании, предмете или условиях. В качестве субъектов образовательного процесса может выступать только один либо оба субъекта, в том числе и группа – слушателей ДПО, преподавателей.

Понять истоки и причины разнообразия образовательных технологий можно по-разному. Один из вариантов – выделение основных направлений технологического обеспечения образовательного процесса.

Первым направлением технологического обеспечения образовательного процесса ДПО является технологическое совершенствование и оптимизация организации совместной деятельности преподавателей и слушателей в учебное время, связанной с передачей и усвоением постоянно изменяющегося содержания образования – научных знаний, информации о мире, о предметах и способах деятельности человека и пр. В данном значении выделена тенденция обогащения организационно-методической инструментовки образовательного процесса в достижении одних и тех же образовательных целей средствами образовательных технологий при решении одного класса задач – задач обучения. В этом помогают известные и новые технологии, такие как технологии проблемного и развивающего обучения, интенсивного и модульного, игрового и программированного, личностно ориентированного и дистанционного.

Вторым направлением технологического обеспечения современного образования является опора на новые информационные технологии и возможности глобальной информатизации. Третье направление технологического обеспечения образовательного процесса ДПО связано с внедрением социальных технологий в процесс взаимодействия участников образовательного процесса как через овладение технологиями общения, сотрудничества, сотворчества, стимулирования, диагностики со стороны преподавателей, так и через овладение техникой общения с людьми разного статуса и культуры, самопознания и самооценки, самообразования и самосовершенствования со стороны слушателей.

Четвертое направление технологического обеспечения образовательного процесса ДПО связано с поиском оптимальной системы средств и условий, обеспечивающих развитие слушателей как субъектов обучения и общения, познания и саморазвития. Во взаимосвязи с этим направлением можно говорить о выходе на управление процессом личностного и профессионального развития и саморазвития субъектов обучения ДПО. Разработка технологий развития тех или иных индивидуально-личностных характеристик человека средствами учебных дисциплин и возможностями образовательной среды находится в поле внимания и интересов современных ученых и практиков.

При ориентации на результативность важным звеном технологического обеспечения образовательного процесса ДПО выступит наличие таксономии целей и технологий мониторинга и определения качества образовательных результатов. Это пятое направление реализации технологического подхода применительно к контрольно-оценочной составляющей образования. В этом случае технологии используются в качестве процедуры отслеживания получаемых образовательных результатов и определения меры влияния на эти результаты организационных, человеческих, социальных и других факторов (новых учебников, новых педагогических технологий, новых учебных тем, стиля преподавания, личности преподавателя).

Таким образом, технологичность образовательного процесса ДПО – это описание его стандартизации в виде предписывающей конструктивной схемы деятельности субъектов (преподавателя и слушателя) с информацией, общения или взаимодействия в определенных заданных условиях, с самим собой в роли субъекта образовательной или профессиональной деятельности.

И.В. Ратова дает определение образовательной технологии как «способа проектирования и реализации, адекватных потребностям и возможностям личности образовательных целей, достижение которых гарантируется интеграцией методологических, дидактических, психологических, интеллектуальных, информационных и практических действий субъектов образовательного процесса»

Основанием для классификации образовательных технологий, согласно Н.В. Борисовой, является критерий триады «методология-стратегия-тактика». Соответственно данному критерию выделены такие технологии, как:

- методологические образовательные технологии (на уровне педагогических теорий, концепций, подходов), выступающих в качестве интегральных моделей;
- стратегические образовательные технологии (на уровне организационной формы взаимодействия), ориентированные, как правило, на один параметр образовательного процесса и выступающие как способ достижения стратегических целей;
- тактические образовательные технологии (на уровне методики, формы и/или метода обучения, приема), являющиеся конкретным способом достижения тактических целей образования в рамках определенной стратегической технологии.

Автор к ведущим методическим технологиям относит:

- теорию поэтапного формирования умственных действий (П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина);
- проблемное обучение (Д. Дьюи, М.М. Махмутов, А.М. Матюшкин);
- программированное обучение (Б.Ф. Скиннер, А.Н. Ланда);
- проективное образование (Г.Л. Ильин, В.С. Леднев);
- развивающее обучение (В.В. Давыдов, Л.В. Занков, Д.Б. Эльконин);
- личностно-деятельностное обучение (И.А. Зимняя, А.Н. Леонтьев, И.С. Якиманская);
- модульное обучение (Д. Рассел, К.Я. Вазина);
- дифференцированное обучение (Ю.К. Бабанский, Л.Я. Зорина);
- контекстное обучение (А.А. Вербицкий);
- игровое обучение (Д.Б. Эльконин, Н.В. Борисова, Г.П. Щедровицкий);
- концентрированное обучение (Г.И. Ибрагимов);
- активное обучение (Н.В. Борисова, А.М. Смолкин и др.)

К стратегическим образовательным технологиям, по классификации Н.В. Борисовой, относятся: игровые процедуры, исследовательские, тренинговые, дискуссионные, лекционные, практические, процедуры активизации творческой деятельности, процедуры самоуправления.

Данная классификация проста для понимания, что немаловажно для преподавателей системы дополнительного профессионального образования, а также возможностью быстрого применения в практике проектирования и реализации образовательного процесса. К тому же представленная классификация выступает как некоторый вектор поведения не только для профессорско-преподавательского состава, но и руководителей образовательных учреждений, задавая парадигму управления образовательным процессом.

Сегодня многие ученые (Г.Л. Ильин, И.А. Зимняя, И.С. Якиманская и др.) признают важность и значимость личностно-ориентированного подхода в обучении в современных условиях.

Личностно-ориентированные технологии представляют собой воплощение гуманистической философии, психологии и педагогики. В центре внимания личностно-ориентированных технологий – уникальная, целостная личность, которая стремится к максимальной реализации своих возможностей, открытая для восприятия нового опыта, способная на осознанный выбор в разнообразных жизненных ситуациях.

Среди технологий на основе личностной ориентации педагогического процесса целесообразно выделить педагогику сотрудничества, гуманно-личностные технологии.

Реализация образовательной модели ДПО в подготовке компетентных специалистов социальной сферы наилучшим образом возможна в образовательной технологии, которая занимается конструированием оптимальных обучающих систем, проектированием учебно-образовательных процессов. Образовательная технология позволяет эффективно выстраивать процесс обучения, управлять им, получать результаты в соответствии с запланированными целями. Технологизация является устойчивой тенденцией развития ДПО специалистов социальной сферы. Направленность образовательных технологий на практику обучения, диагностическое целеполагание, гарантированное достижение целей, воспроизводимость позволяет решать проблемы, непосредственно связанные с повышением качества ДПО специалистов социальной сферы.

Традиционные образовательные технологии обеспечивают устойчивое усвоение базовых знаний, умений, навыков, являющихся основой для формирования их творческого применения, необходимых в инновационной профессиональной деятельности. Образовательная технология является необходимым, обязательным условием инновационного учебно-образовательного процесса. Инновационные образовательные технологии создают условия для подготовки специалистов социальной сферы на деятельностной основе. Важно, чтобы между образовательной и технологиями социальной работы была определенная преемственная взаимосвязь: то, чем овладевают слушатели в образовательной технологии (знания, умения, навыки, способности, личностные качества), должно материализоваться в социальной сфере

Каждая образовательная технология должна встраиваться в общую систему. Следовательно, стоит вопрос о грамотном, продуктивном управлении данным процессом.

Отличительные черты ДПО специалистов социальной сферы: мобильность, быстрое и чуткое реагирование на изменение ситуации (как внутренней, так и внешней), гибкость, адаптивность, многоуровневость, целостность, автономность. Поэтому образовательные технологии, используемые в условиях ДПО специалистов социальной сферы, нуждаются в управлении, причем как на стадии проектирования, так и в ходе их внедрения и тем более функционирования (во взаимодействии с другими технологиями).

Основные методологические подходы при проектировании и реализации образовательных технологий:

- системный, учитывающий специфику ДПО специалистов социальной сферы;
- компетентностный, направленный на совершенствование и формирование профессиональных компетенций в соответствии с профессиональными стандартами;
- интегративный, позволяющий синтезировать междисциплинарные знания, умения, навыки, необходимые специалисту социальной сферы в его профессиональной деятельности.

Проектирование и реализация образовательных технологий в условиях ДПО специалистов социальной сферы базируется на принципах: системности, целостности, междисциплинарности и интеграции, динамичности, соответствия теоретических знаний и практических навыков формируемым компетенциям, форм организации – профессиональным умениям, дифференциации и индивидуализации. Данный процесс состоит из ряда этапов, отражающих специфику ДПО и логику профессиональной деятельности специалистов социальной сферы:

- логико-методологического (формулировка целей и принципов проектируемой образовательной технологии);
- информационного (проектирование содержания образовательной технологии и его материального воплощения в виде учебных пособий, матриц занятий, дидактических материалов);
- процессуального (проектирование дидактического процесса как совокупности методов, средств и форм учебной деятельности

адекватных содержанию, принципам и целям профессиональной подготовки);

- диагностического (обоснование критериев и показателей эффективности проектирования образовательной технологии);
- коррекционного (процедуры отладки и внедрения образовательной технологии в учебно-образовательный процесс ДПО)

Проектирование и реализация образовательных технологий в условиях ДПО специалистов социальной сферы основаны на использовании стратегического управления как доминирующего средства. Это вызвано тем, что переход от стадии проектирования образовательной технологии к реализации проекта в практике учебнообразовательного процесса института ДПО невозможен без определения стратегии его внедрения. В большей степени при определении стратегии внедрения образовательной технологии необходимо ориентироваться на внешние, а не на внутренние условия, так как они хуже поддаются прогнозированию и могут оказать наиболее сильное влияние на достижение запланированных целей.

Среди факторов, способных понизить эффективность реализуемой образовательной технологии, наиболее существенным является недостаточная подготовленность профессорско-преподавательского состава ДПО для работы в рамках новой образовательной технологии. В ДПО специалистов социальной сферы в настоящее время в той или иной степени используются все обобщенные образовательные технологии. Очевидно, что ни одна технология в процессе ее проектирования и внедрения в практику ДПО не сохраняет свою «стерильность», полное соответствие основной идее. Конкретные педагогические условия, накладывая свой отпечаток, делают ее комплексной, политехнологичной. Преподаватель, ориентируясь на наиболее часто встречающиеся в его практике педагогические ситуации, отбирает из нескольких обобщенных технологий различные элементы – наиболее подходящие, с его точки зрения, создавая тем самым уже свою, новую, конкретную технологию преподавания.

Среди факторов, способных понизить эффективность реализуемой образовательной технологии, наиболее существенным является недостаточная подготовленность профессорско-преподавательского состава ДПО для работы в рамках новой образовательной технологии. В ДПО специалистов социальной сферы в настоящее время в той или иной степени используются все обобщенные образовательные технологии. Очевидно, что ни одна технология в процессе ее проектирования и внедрения в практику ДПО не сохраняет свою «стерильность», полное соответствие основной идее. Конкретные педагогические условия, накладывая свой отпечаток, делают ее комплексной, политехнологичной. Преподаватель, ориентируясь на наиболее часто встречающиеся в его практике педагогические ситуации, отбирает из нескольких обобщенных технологий различные элементы – наиболее подходящие, с его точки зрения, создавая тем самым уже свою, новую, конкретную технологию преподавания.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДО 2030 ГОДА

ЮРИУ РАНХиГС

Обеспечение баланса между гарантированной поддержкой значимых для общества образовательных программ и предоставлением возможности свободного выбора дополнительных общеобразовательных программ