

# Россия в царствовании Александра II (1855-1881гг.)



Выполнила: Федотова С.  
Б., учитель истории и  
обществознания МБОУ  
СОШ № 21, г.Ковров

# Образование



1818-1881

**В. А. Жуковский** - «наставник»  
(с обязанностью руководства всем процессом воспитания и образования и поручением составить «план учения») и учитель русского языка,

**Герасим Павский**,  
просвещённый богослов,  
протоиерей - учитель Закона Божия и Священной истории  
капитан **К. К. Мердер** - военный инструктор,

**М. М. Сперанский**  
- законодательство,

**К. И. Арсеньев** - статистика и история,

**Е. Ф. Канкрин** - финансы,

**Ф. И. Брунов** - внешняя политика,  
академик Коллинз - арифметика,

**К. Б. Триниус** - естественная история.

# Начало государственной деятельности

- в 1834 - член Сената,
- в 1835 - введён в состав Святейшего Правительствующего Синода,
- с 1841 - член Государственного совета,
- в 1842 — член Комитета министров,
- В 1837 году Александр совершил большое путешествие по России и посетил 29 губерний Европейской части, Закавказья и Западной Сибири,
- в 1838—1839 годах побывал в Европе,
- председатель Секретных комитетов по крестьянскому делу 1846 и 1848 годов.
- Военная служба у будущего императора проходила довольно успешно. В 1836 году он уже стал генерал-майором, с 1844 года полный генерал, командовал гвардейской пехотой. С 1849 года Александр — начальник военно-учебных заведений. Во время Крымской войны 1853—1856 годов с объявлением Петербургской губернии на военном положении командовал всеми войсками столицы.

# Современники об Александре II

Вскоре после похорон Тютчева писала в своем дневнике, сравнивая убитого императора с начавшим свое царствование Александром III, его сыном: "Видя его, понимаешь, что он сознает себя императором, что он принял на себя ответственность и прерогативы власти.

Его отцу, покойному императору, всегда не доставало именно этого инстинктивного чувства своего положения, веры в свою власть; он не верил в свое могущество, как бы реально оно не было.

Он всюду подозревал противодействие и, раздражаясь собственными сомнениями, стал создавать это сопротивление вокруг себя.

Благодаря этому, несмотря на его доброту, его боялись больше, чем любили, и, несмотря на его смирение, влияние на него имели только льстецы; поэтому-то он в конце жизни был так плохо окружен и попал в руки к дурным людям. Чувствуя себя слабым, он не доверял самому себе, но еще менее доверял другим;

в людях, которыми он пользовался, он предпочитал ничтожества, потому что думал, что над такими людьми легче властвовать и легче направлять их, тогда как, наоборот, они более склонны к обманам и лести.

Эта слабость характера покойного государя делала его столь непоследовательным и двойственным во всех его словах, поступках и отношениях, а это в глазах всей России дискредитировало саму власть и

Прекрасные реформы царствования Александра Второго, **мягкость, великодушие его характера** должны были бы обеспечить ему восторженную любовь его народа, а между тем **он не был государем популярным** в истинном смысле слова;

народ не чувствовал притяжения к нему, потому что в **нем самом совершенно отсутствовала национальная и народная струна,**

и в благодарности за все благодеяния, оказанные им России, в величественном поклонении, оказанном его памяти, чувствуется скорее влияние рассудка, чем непосредственный порыв масс.

Человеческая природа такова, что она более ценит людей за их самих, чем за их дела.

**По своему характеру и уму покойный император был ниже тех дел, которые он совершил.**

Он был действительно высок неисчерпаемой добротой и великодушием своего сердца, но эта доброта не смогла заменить силы характера и ума, которых он был лишен".

# Историография

Центральное место в дореволюционной историографии правления Александра II занимали реформы 60—70-х гг. XIX в. Большинство историков они оценивались положительно, характеризовались как либеральные и в исторической литературе получили название «великих». (К.Д. Кавелин, В.О. Ключевский, А.А. Корнилов, Б.Н. Чичерин, В.Б. Бонч-Бруевич, С.П. Мельгунов, М.Н. Покровский)

## **А.А. Кизеветтер о правлении Александра II:**

"Если искусство править состоит в умении верно определять назревшие потребности эпохи, открывать свободный выход таящимся в обществе жизнеспособным и плодотворным стремлениям, с высоты беспристрастия умиротворить взаимно враждебные партии силой разумных соглашений, - то нельзя не признать, что император Александр Николаевич верно понял сущность своего призвания в достопамятные 1855-1861 годы своего царствования."

# Историография

**Советская историография** характеризовала преобразования, проведенные в 60—70-е гг., как реакцию на глубокий кризис крепостнической системы, рост крестьянских выступлений и называла реформы «буржуазными». «Буржуазные» реформы советскими историками рассматривались как важный этап трансформации феодальных отношений в капиталистические.

В работах советского периода много внимания уделялось анализу социально-экономического положения России накануне отмены крепостного права, половинчатости и незавершенности реформ, разработке концепции «революционной ситуации» в 1859–1861 гг.; акцентировалось внимание на том, что реформы проводились крепостникам( Н.А. Рожков, П.А. Зайончковский, Б.Г. Литвак).

# Современная историография

1. Уступки, на которые пошло самодержавие, решившись на реформы 1860-х годов, провозглашались «выдающейся вехой» в истории России, их называли даже «революцией сверху».
2. Под давлением дворянства освобождение крестьян произошло в основном за их счет в пользу помещичьего землевладения. Так возникло малоземелье крестьянских хозяйств, ставшее тормозом общественного развития страны вплоть до 1917.
3. **Крестьянская реформа** носила отчетливо классовый характер, советы виднейших славянофилов того времени, которые наиболее подходили для России, были отвергнуты.
4. Титул “Освободитель”, который даровала Александру II придворная историография, был в значительной мере надуманным, привнесенным “сверху”.
5. Та же печать легла и на другие реформы.

# Современная историография

6. Наиболее глубокой следует считать **судебную**, которая значительно превосходила европейское судопроизводство той поры. Недостатком тут было перенесение западного опыта на русскую почву без должного учета народных обычаев.

7. **Военная реформа** преодолела военное отставание, характерное для двух последних десятилетий, однако была половинчатой и медленно проводилась в жизнь.

8. **Университетская реформа** дала поначалу большие права университетам, что подчас приводило к недостаточной требовательности к студенческой молодежи, из рядов которой полвека в значительной части рекрутировались революционно-разрушительные силы. Зато значительные успехи наблюдались в среднем и, особенно, начальном образовании.

9. **Городская и земская реформа** в целом оказались удачными и надолго прижились.

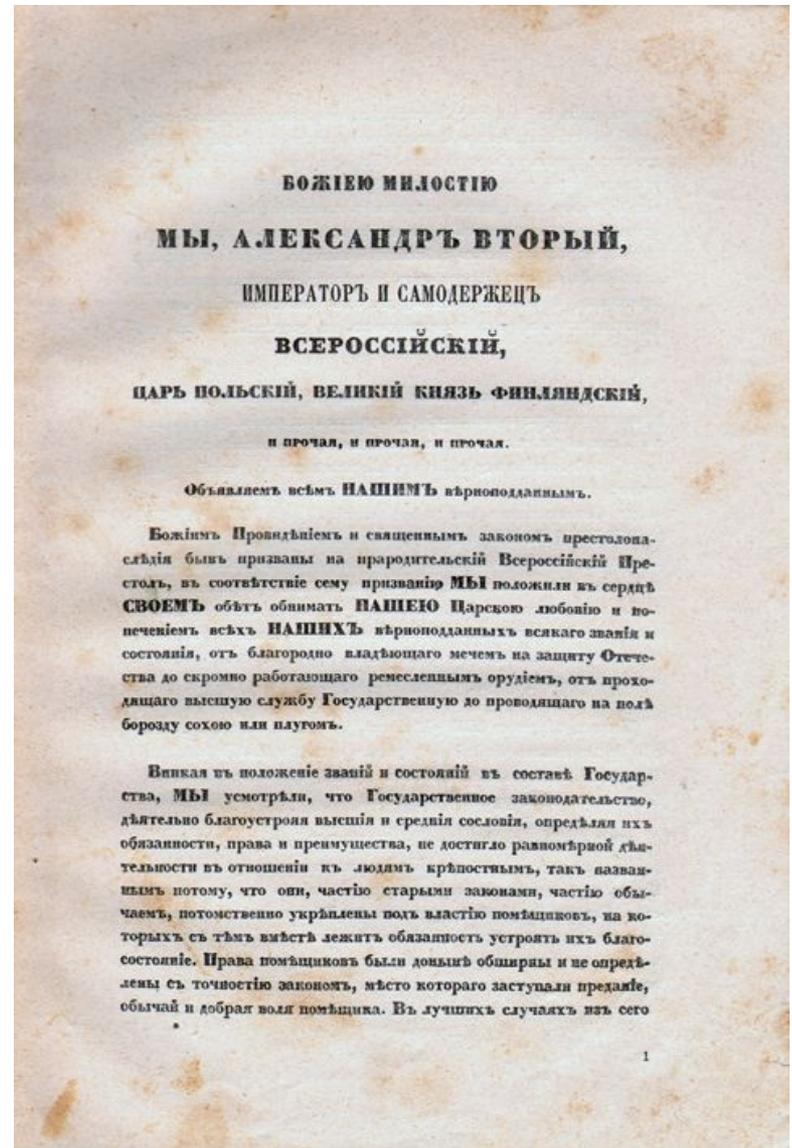
(Л.В.Миров, Н. Эйдельман, Захарова Л.Г., Б.Н.Миронов)

Известный общественный деятель либерального направления **Ю. Ф. Самарин** в своем письме к тульскому помещику князю Черкасскому писал, что от манифеста... **«веет скорбью по крепостному праву»**.

**В. О. Ключевский** с грустной иронией говорил: **«По требованию исторической логики или общественной справедливости на другой день, 19 февраля, должна была последовать отмена крепостного права: она и последовала на другой день, только спустя 99 лет»**.



- Существует мнение, что законы 19 февраля 1861 года, означавшие юридическую отмену крепостного права (в юридических терминах второй половины XIX в.) не являлись его отменой как социально-экономического института, а создали условия для того, чтобы это случилось в течение последующих десятилетий. Иными словами, они запустили или ускорили процесс исчезновения крепостного права. Это соответствует выводам ряда историков о том, что «крепостничество» не было отменено в один год и что процесс его ликвидации растянулся на десятилетия.
- По словам Н. А. Рожкова, «крепостническая» реформа 19 февраля 1861 года стала «исходным пунктом всего процесса происхождения революции» в России.



- Василий Осипович Ключевский с грустной иронией говорил: «По требованию исторической логики или общественной справедливости на другой день, 19 февраля, должна была последовать отмена крепостного права: она и последовала на другой день, только спустя 99 лет».

# Земская реформа 1864г.



Что касалось интересов крестьян, земства руководствовались интересами помещиков, контролировавших их деятельность. Как писал П. А. Зайончковский, «органы крестьянского „самоуправления“ целиком зависели первоначально от местных дворян в лице мировых посредников, а после уничтожения последних, в 1874 г., от полицейской администрации.

„Самоуправление“ явилось просто фикцией, и выборные должности замещались по указанию помещика и местных кулаков-мироедов. Произвол и всякого рода беззакония представителей крестьянской администрации были повседневным явлением».

# Городская реформа 1870г.

- М. Н. Покровский указывал на её **противоречивость: по многим позициям «самоуправление было не расширено, а, наоборот, сужено, притом чрезвычайно существенно»**. И приводил примеры такого сужения — переподчинение местной полиции центральной власти, запреты местным властям устанавливать многие виды налогов, ограничение других местных налогов размером не более 25 % от центрального налога и т. д. Кроме того, в результате реформы власть на местах оказалась в руках крупных помещиков (в то время как ранее она находилась в основном в руках чиновников, подчинявшихся непосредственно царю и его министрам).

# Судебная реформа 1864г.

Если в отношении обычного **гражданского и уголовного судопроизводства** судебная реформа привела к **положительным результатам**, включая большую открытость и демократичность судебных процедур, то **того же нельзя сказать о судопроизводстве в отношении «политических дел».**

В этой сфере в эпоху Александра II фактически **происходил рост полицейского и судебного произвола.** Например, следствие по делу 193 народников (процесс 193-х по делу хождения в народ) тянулось почти 5 лет (с 1873 по 1878), и в течение следствия они подвергались избиениям (чего, например, при Николае I не было ни по делу декабристов, ни по делу петрашевцев).

В последние годы царствования Александра II, на фоне роста протестных настроений в обществе, власти и полиция получили право отправлять в ссылку любое показавшееся подозрительным лицо, проводить обыски и аресты, без согласования с судебной властью, выносить политические преступления на суды военных трибуналов — с применением ими наказаний, установленных для военного времени.

# Военные реформы Д.А. Милютина



В результате военных реформ произошло:

- сокращение численности армии на 40 %;
- создание сети военных и юнкерских училищ, куда принимались представители всех сословий;
- усовершенствование системы военного управления, введение военных округов (1864 год), создание Главного штаба;
- создание гласных и состязательных военных судов, военной прокуратуры;
- отмена телесных наказаний (за исключением розг для особых «оштрафованных») в армии;
- перевооружение армии и флота (принятие нарезных стальных орудий, новых винтовок и т. д.), реконструкция казенных военных заводов;
- введение всеобщей воинской повинности в 1874 году вместо рекрутского набора и сокращение сроков службы.

# Экономическое развитие страны

- С начала 1860-х годов в стране начался экономический кризис, что ряд экономических историков связывает с отказом Александра II от промышленного протекционизма и переходом к либеральной политике во внешней торговле (снижение таможенных пошлин)
- современные экономические историки характеризуют весь период царствования Александра II и даже до второй половины 1880-х гг. как период экономической депрессии
- Если ранее торговый баланс России был все время положительным, то в течение царствования Александра II происходило его ухудшение.
- Медленный промышленный рост, по сравнению с европейскими странами
- Единственной отраслью, которая быстро развивалась, был железнодорожный транспорт: сеть железных дорог в стране стремительно росла, что стимулировало также собственное паровозо- и вагоностроение.
- Вопреки целям, декларированным крестьянской реформой 1861 года, урожайность в сельском хозяйстве страны не увеличивалась вплоть до 1880-х годов, несмотря на стремительный прогресс в других странах

# Экономическое развитие страны

- Министр внутренних дел Н. П. Игнатьев в 1881 г. следующим образом характеризовал экономическое положение страны: «Промышленность находится в плачевном состоянии, ремесленные знания не совершенствуются, фабричное дело поставлено в неправильные условия и много страдает от господства теории свободной торговли и случайного покровительства отдельных предприятий». Разочарование в либеральной экономической политике к концу царствования Александра II было столь сильным, что в список книг, запрещенных его преемником (указом от 5 января 1884 г.), наряду с трудами Маркса, Лассаля и Чернышевского, были включены и труды Адама Смита.
- В целом характеризуя экономическую политику Александра II, М. Н. Покровский писал, что она была «растратой средств и сил, для народного хозяйства совершенно бесплодная и вредная... О стране просто забыли».
- Русская экономическая действительность 1860-х и 1870-х годов, писал Н. А. Рожков, «отличалась грубо-хищническим характером, расточением живых и вообще производительных сил ради самой элементарной наживы»; государство в этот период «в сущности, служило орудием для обогащения грондеров, спекулянтов, вообще — хищнической буржуазии».