

Опричнина в российской
историографии. Точки зрения
историков

Выполнила Брегель Полина
группа тс1609

выделявшийся

княжеской вдове) -

- 1) система внутривполитических мер Ивана4 в 1565-1572 гг. для борьбы с предполагаемой изменой в среде знати (массовые репрессии, казни, ссылки, земельные конфискации и др.)
- 2) название удела Ивана Грозного в 1565-1572 гг. с особой территорией, войском и государственным аппаратом

Земщина - **основная часть**

территории русского

государства с центром

в Москве, не

включенная Иваном4 в

Иван 4 проникнулся мыслью об установлении личной диктатуры. В 1565 он объявил о введении в стране опричнины. Страна поделилась на опричнину и земщину. Каждый опричник приносил клятву на верность царю и обещался не общаться с земскими. Опричники одевались в черную одежду и имели особые знаки отличия: собачьи черепа (означали верность царю) и метлы (чтобы выметать из страны изменников)





Опричники - люди составлявшие тайную полицию Ивана4, непосредственно осуществлявшие террор.

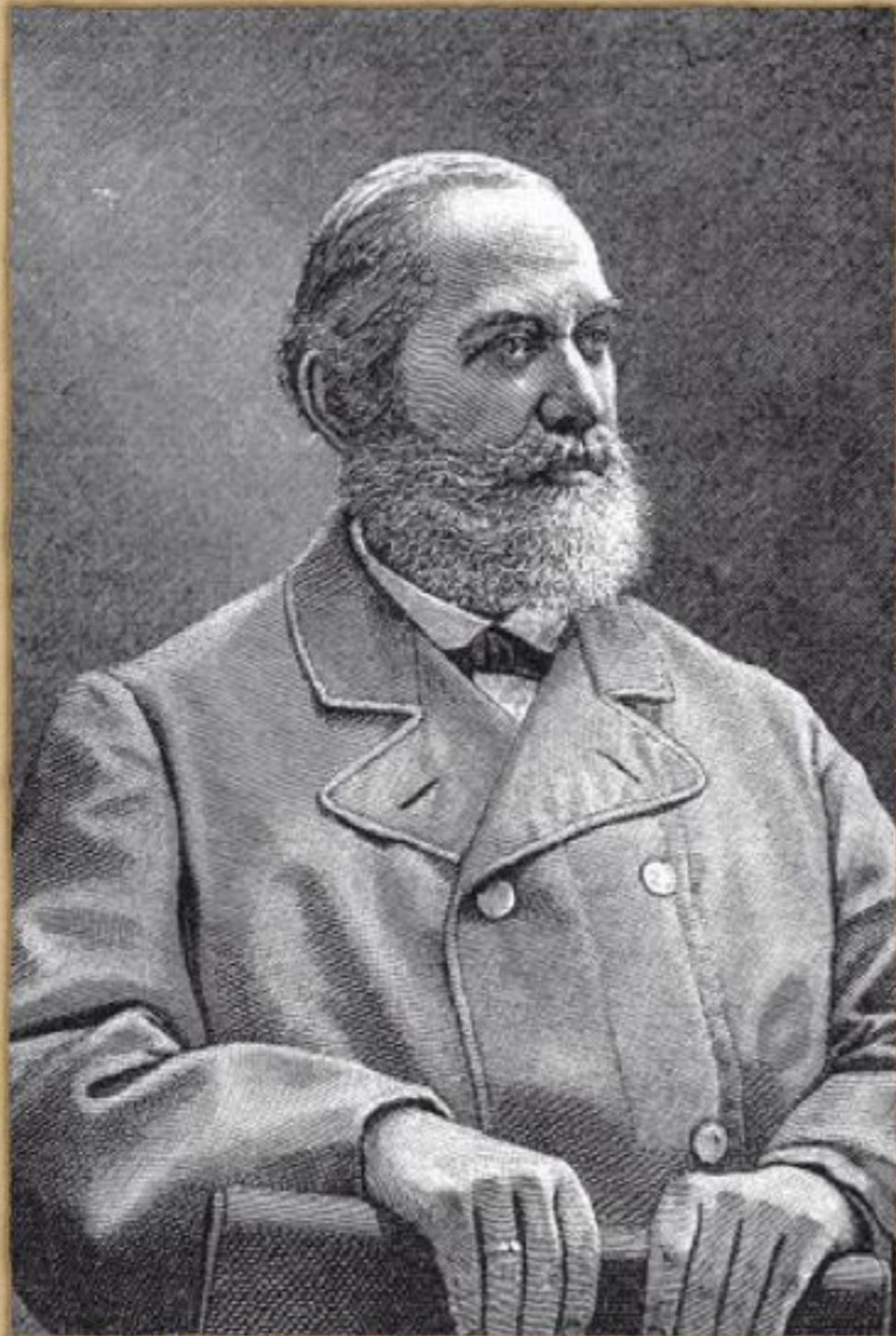
Н.М. Карамзин

Осуждал борьбу Грозного с боярством и противопоставлял опричнину мудрому правлению первых лет царствования Ивана.

Историк считал, что опричнина была следствием враждебного отношения царя к своим старым боярам.



С.М. Соловьев



Прогресс в утверждении
государственных начал
над родовыми

В.О. Ключевский

Гипертрофированная
централизация
государственной власти

Произведенное разделение
территории на «опричнину» и
«земщину»... способствовало
централизации государства, ибо это
деление было направлено своим
острием против боярской
аристократии и удельно-княжеской
оппозиции.





С.Ф. Платонов

Борьба нарождающегося
самодержавия с
аристократией

В.Б. Кобрин

«завершилось
превращение русских
дворян в холопов
самодержавия»

Экономически слабое и находящееся в прямой служебной зависимости от царя боярство не могло, да и не стремилось противопоставить себя централизованной монархической власти.



Вывод:

Опричнину можно рассматривать как форсированную централизацию, предпринятую без достаточных экономических и социальных предпосылок, а потому вылившуюся в массовый террор.

В целом это не была антибоярская политика. Скорее, это был конфликт внутри всего господствующего сословия, спровоцированный Иваном IV с целью укрепления своей власти (разделив сословие на две части и натравив их друг на друга).

Этот путь централизации был противоположен тому последовательному и плодотворному пути реформ, по которому шла Избранная Рада.

Спасибо за внимание!