



Русь и Литва

Характеристика противоположной
стороны в оценочных суждениях
русских и литовских летописцев

XIII – XVI вв.

Регина-Елизавета Кудрявцева,
11Б класс ГОУ Гимназия № 248
(Санкт-Петербург)

Русь и Литва

Посвящается 1000-летию первого упоминания
о Литве в письменных источниках

Inundatio. Subita ex nostris operibus insolita aquarum refusio facta est.
111. Id. Ianuarij, feria secunda, Luna x. multis damnum
inferens, vii. diebus in sua rabe persistit. Obijt Recharius
Paderbornensis episcopus. Cui successit Mettmoverck. Sanctus
Bruno qui cognominatur Bonifacius archiepiscopus et
monachus xi. sue conversionis anno in confinio Ruscie
et Litue a paganis capite plexus cum suis xviii,
vii. Id. Martij petijt coelos. Obijt Vuigbertus Merseburgen-
sis episcopus: Cui successit Thiatmarus. Sed et domi-
nica die palmarum gutta sanguinis in quibusdam locis
vestimentis hominum instillabant. Sol nebula horribili
ex colore stupendo mutatus, mirantibus intuentium

Страница Кведлинбургских анналов. Запись 1009 года о
гибели архиепископа Бруно (Бонифация) на границе Руси и
Литвы.

Актуальность темы

Исторически сложившиеся особенности восприятия русской и литовской сторонами друг друга оказывают существенное влияние на развитие современных русско-литовских контактов.



Объект исследования

Отражение контактов Руси и Литвы в русских и литовских исторических источниках XIII-XVI веков. Исследование посвящено анализу оценочных суждений в русских и литовских летописях XIII-XVI вв.



Битва под Оршей 1415 г.
Неизв. художник XVI в.

Предмет исследования

Образ противоположной стороны в источниках и его типичные черты, выраженные в оценочных суждениях.



К Брюллов, 1839 г. Осада Пскова королем Стефаном Баторием в 1581 году.

Цель исследования

Выявление закономерностей формирования процесса восприятия русскими и литовскими летописцами образа государства-соседа, который складывался на протяжении нескольких веков под влиянием оценок в русских и литовских летописях.



Оценка

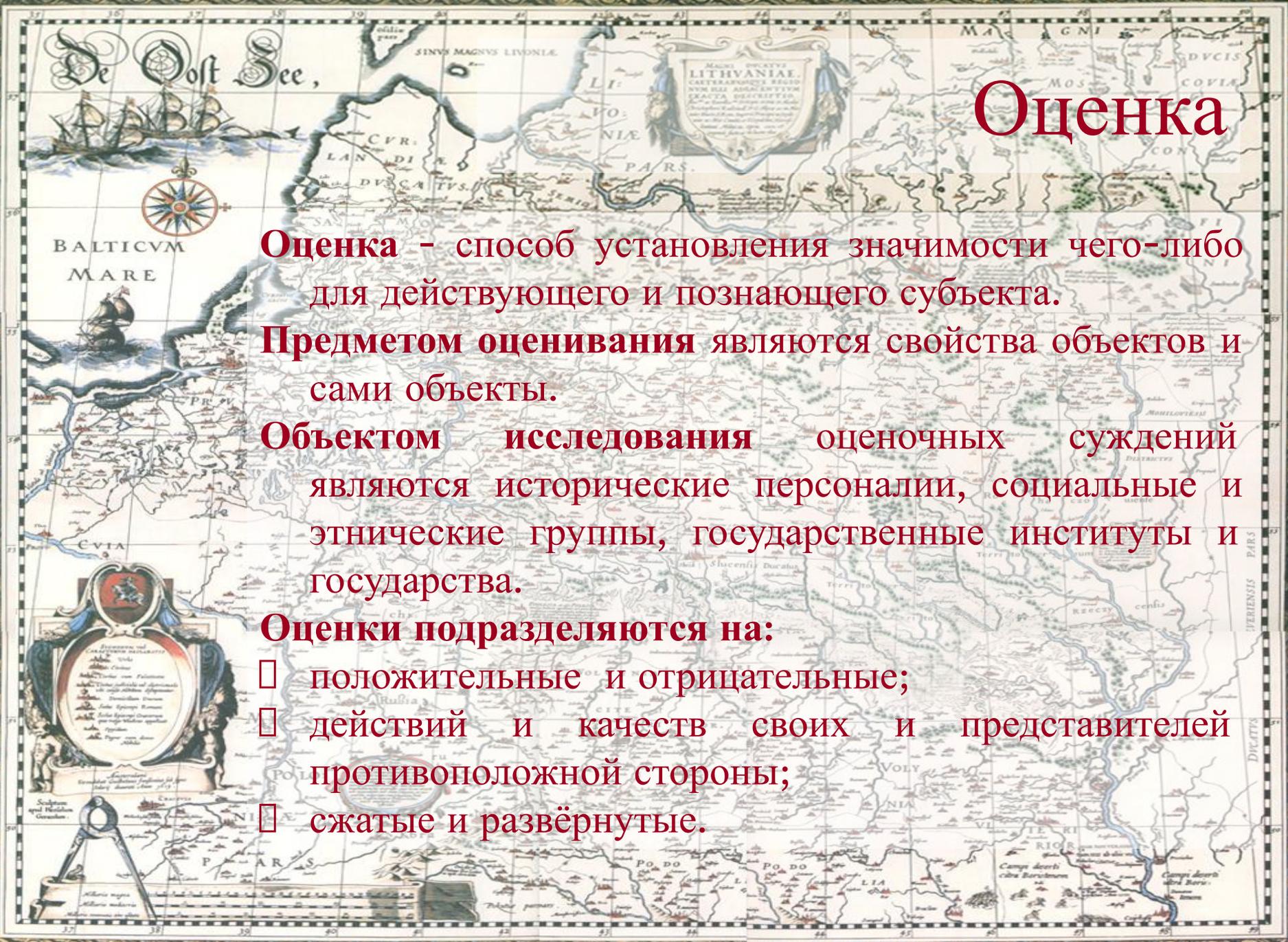
Оценка - способ установления значимости чего-либо для действующего и познающего субъекта.

Предметом оценивания являются свойства объектов и сами объекты.

Объектом исследования оценочных суждений являются исторические персоналии, социальные и этнические группы, государственные институты и государства.

Оценки подразделяются на:

- положительные и отрицательные;
- действий и качеств своих и представителей противоположной стороны;
- сжатые и развёрнутые.



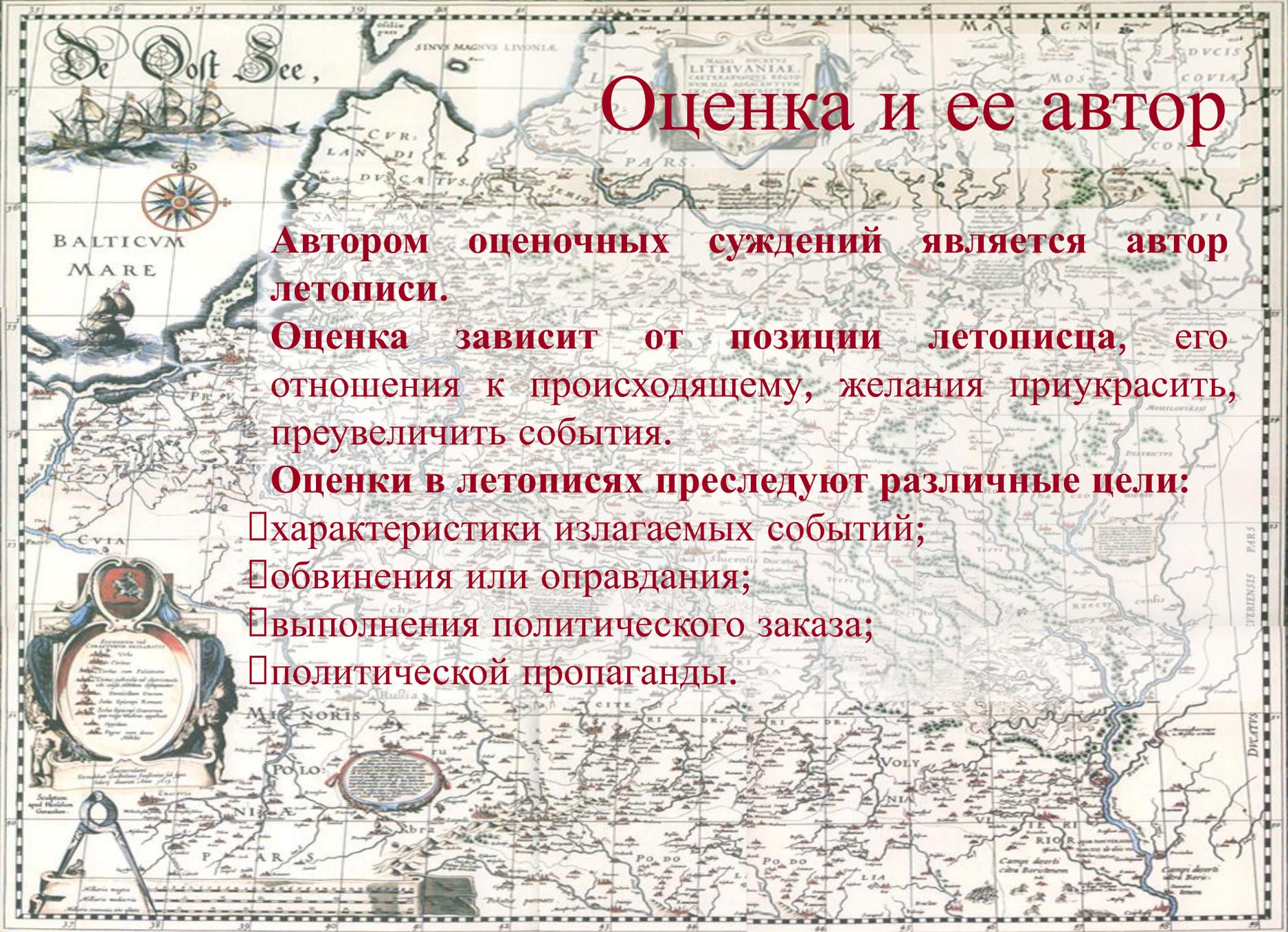
Оценка и ее автор

Автором оценочных суждений является автор летописи.

Оценка зависит от позиции летописца, его отношения к происходящему, желания приукрасить, преувеличить события.

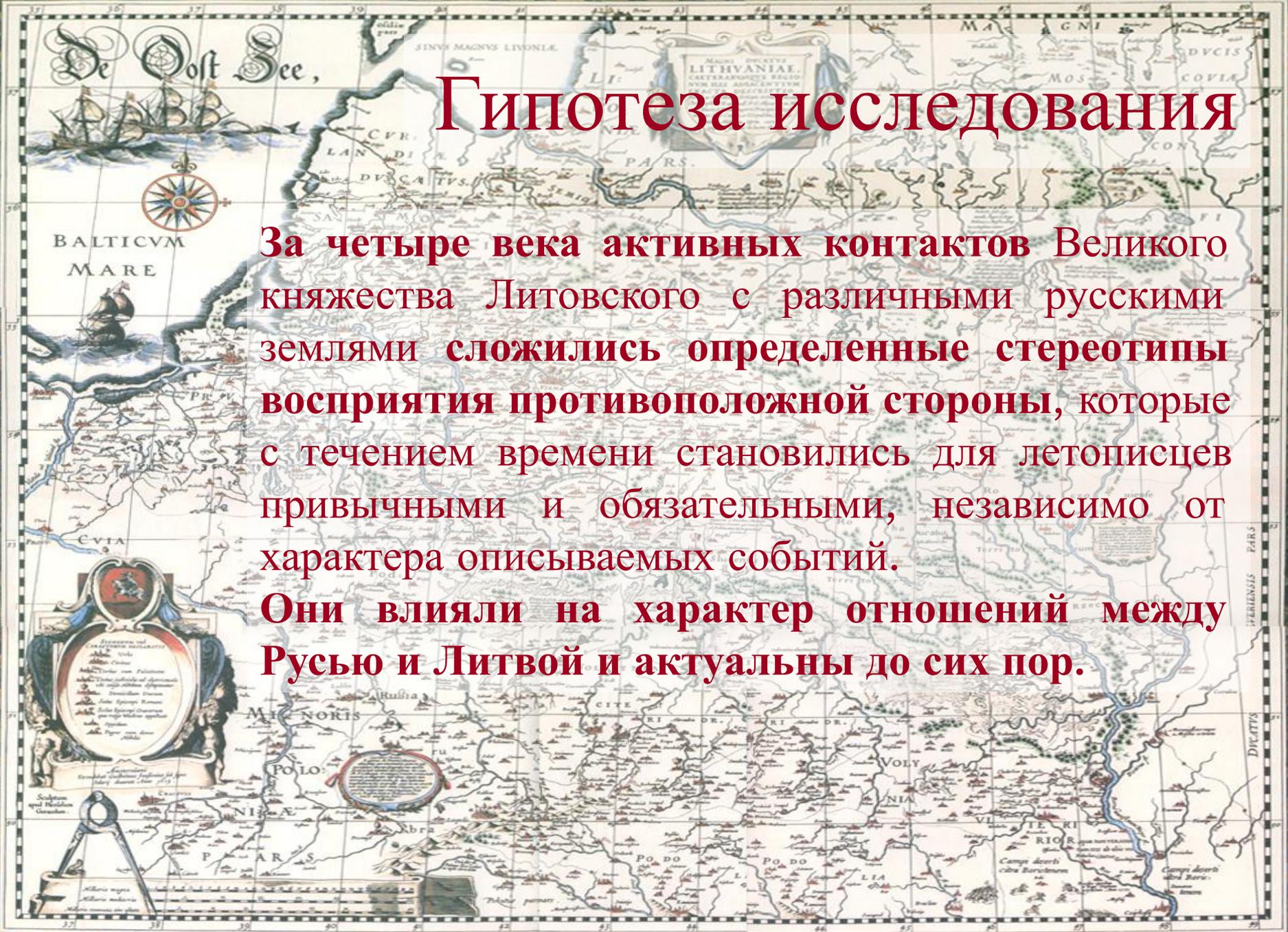
Оценки в летописях преследуют различные цели:

- характеристики излагаемых событий;
- обвинения или оправдания;
- выполнения политического заказа;
- политической пропаганды.



Гипотеза исследования

За четыре века активных контактов Великого княжества Литовского с различными русскими землями сложились определенные стереотипы восприятия противоположной стороны, которые с течением времени становились для летописцев привычными и обязательными, независимо от характера описываемых событий. Они влияли на характер отношений между Русью и Литвой и актуальны до сих пор.



Задачи исследования

- изучение оценочных суждений в русских и литовских источниках и литературных памятниках XIII-XVI веков;
- составление типологии оценочных суждений и их анализ;
- определение степени и формы влияния оценочных суждений на характер изложения в летописи исторических фактов;
- выявление закономерностей формирования оценочных суждений летописцев и стереотипных представлений о противоположной стороне;
- изучение влияния стереотипов восприятия противоположной стороны на содержание летописного повествования.

Методы исследования

□ отбор письменных источников по периоду исследования;

Типология русско-литовских межгосударственных контактов.	1. Письма архиепископа	2. Папиро-Вильнюсские летописи	3. Московский летописец	4. Литовская повесть о Куршском бегстве	5. Новгородская летопись	6. Новгородская первая летопись	7. Северо-русский летописный свод 1470-1475 гг.	8. Устюжский летописный свод	9. Хроника Литовских и Жемайских	10. Вильнюсские летописи	11. Хроника Вильнюс	12. Старый летописец	13. Фрунтинский летописный свод	14. Австрийская летопись	15. Летопись Архиепископского собора	16. Бургарбский летописец	17. Грмота Великого Папского Престола	18. Первое послание Курбского Ивану Грозному	19. Второе послание Ивана Грозного Курбскому	20. Сказание о Дювенте	21. Записки	22. Повесть о шведском Готском шле	23. Повесть о раскольниках Стефане Борятинском и Стефане Боре	24. Московский летописный свод	25. Новгородская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород	26. Житие Александра Невского
1.1. Походы русских на Литву:	-	3	-	-	-	3	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1	1
ВСЕГО: 10																										

□ информационный метод выявления оценочных суждений;

Типология русско-литовских межгосударственных контактов.	1. Письма архиепископа	2. Папиро-Вильнюсские летописи	3. Московский летописец	4. Литовская повесть о Куршском бегстве	5. Новгородская летопись	6. Новгородская первая летопись	7. Северо-русский летописный свод 1470-1475 гг.	8. Устюжский летописный свод	9. Хроника Литовских и Жемайских	10. Вильнюсские летописи	11. Хроника Вильнюс	12. Старый летописец	13. Фрунтинский летописный свод	14. Австрийская летопись	15. Летопись Архиепископского собора	16. Бургарбский летописец	17. Грмота Великого Папского Престола	18. Первое послание Курбского Ивану Грозному	19. Второе послание Ивана Грозного Курбскому	20. Сказание о Дювенте	21. Записки	22. Повесть о шведском Готском шле	23. Повесть о раскольниках Стефане Борятинском и Стефане Боре	24. Московский летописный свод	25. Новгородская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород	26. Житие Александра Невского
ВСЕГО ОЦЕНОК: 60	1	9	1	1	0	14	1	0	6	3	6	3	3	0	1	0	0	0	0	4	1	0	4	1	0	1

В русских летописях: 38 оценок
В литовских летописях: 23 оценки

□ разработка классификации оценок;

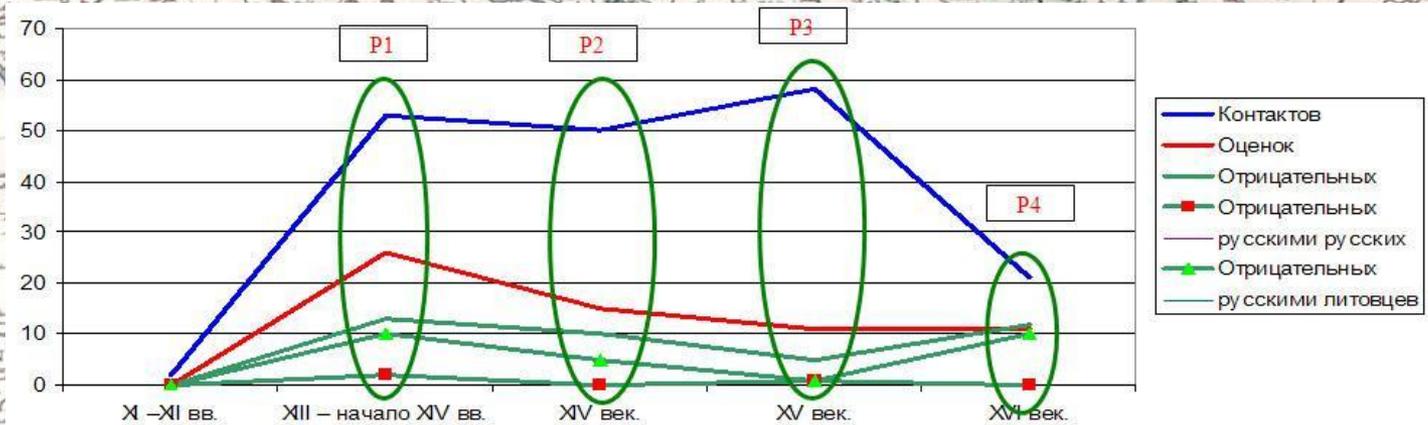
□ методы количественного анализа оценок.

Методы исследования

□ филологический анализ оценок;

Выразительное средство	Русские источники	Литовские источники
	1. КНЯЗЬ	
	1.1. УНИКАЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ КНЯЗЯ	
Гипербола – образное выражение, преувеличивающее какое-либо действие, предмет, явление.	<i>- Л «1370. Приде въдруше Олгердь Гедеминовичъ, князь литовскыи.....князь же великии Дмитрии Ивановичъ затворися въ граде.....къ тому же присель..Олег Рязанскій. То же слышавъ Олгердь и убоися и начатъ лира просити.»⁹⁵</i>	

□ графоаналитический анализ оценок.



A detailed historical map of the Baltic region, showing the Baltic Sea (BALTICVM MARE) and surrounding lands like Lithuania (LITHVANIA) and Poland (POLONIA). The map features a grid of latitude and longitude, a compass rose, and various geographical details like rivers and cities. A semi-transparent text box is overlaid on the map, containing the title and a list of sources.

Источники исследования

Всего изучено 30 письменных источников начала XIII – конца XVI веков:

- 8 русских летописей;
- 8 литовских летописей;
- а также государственных и частных актов и произведений художественной литературы:
- 11 русских;
- 3 литовских.

Типология оценочных суждений

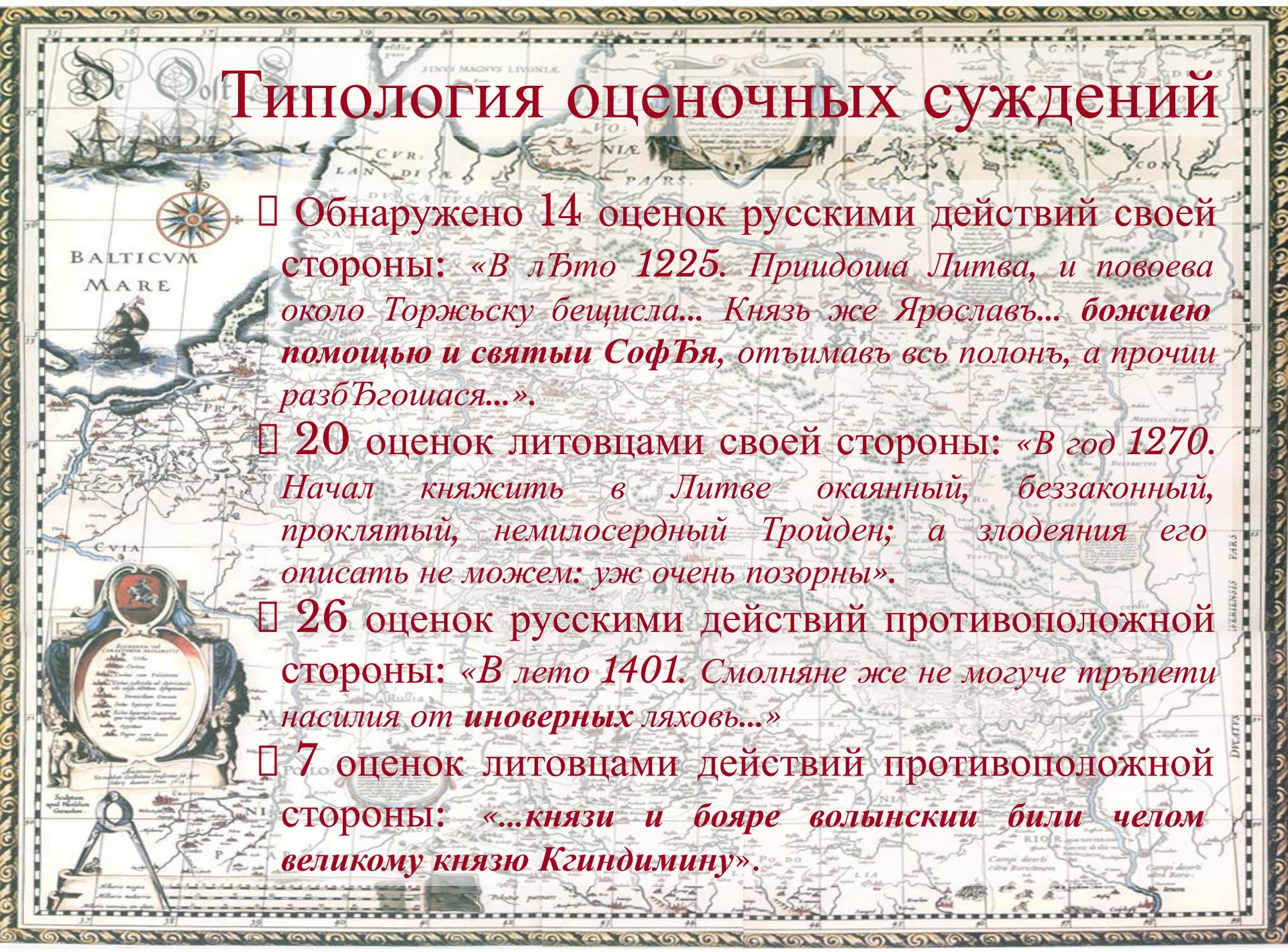
Выявление оценочных суждений и их анализ проводился на основе разработанной в 2007 году типологии русско-литовских контактов.

В 192 упоминаниях о русско-литовских контактах обнаружено 70 оценочных суждений:

- 40 отрицательных (29 – русских, 11 – литовских)
«В год 1248. Воевали ятвяги и... не выдержав натиска... обратились в бегство злые язычники».
- 30 положительных (15 – русских, 15 – литовских)
«В лето 1266. Радость великая во Пскове, и посадили его (Довмонта – прим. автора) мужи псковичи на княжение».

Больше оценок было найдено в русских летописях, но доля оценочной деятельности в литовских летописях выше – 2,56, чем в русских – 2,34. Следовательно оценки в литовских летописях интенсивнее.

Типология оценочных суждений

- 
- The background is a detailed historical map of the Baltic region, showing the Baltic Sea (BALTICVM MARE) and surrounding lands. The map includes various geographical features, rivers, and place names in Latin. Overlaid on the map are several text boxes containing historical accounts and evaluations. A compass rose is visible in the upper left, and a decorative cartouche is in the lower left. The map is framed by a decorative border.
- Обнаружено 14 оценок русскими действий своей стороны: *«В лѣто 1225. Приидоша Литва, и повоева около Торжьску бецисла... Князь же Ярославъ... божиею помощю и святыи Софѣя, отъимавъ весь полонь, а прочии разбѣгошася...».*
 - 20 оценок литовцами своей стороны: *«В год 1270. Начал княжить в Литве окаянный, беззаконный, проклятый, немилосердный Тройден; а злодеяния его описать не можем: уж очень позорны».*
 - 26 оценок русскими действий противоположной стороны: *«В лето 1401. Смолняне же не могуче трѣпети насилия от иноверных ляховъ...»*
 - 7 оценок литовцами действий противоположной стороны: *«...князи и бояре волынскии били челом великому князю Кгиндимину».*

Оценки летописцами своих князей



Ольгерд Литовский

«И князь великий Ольгерд сжалился, и милость свою оказал, и не добывал его из Москвы, и заключил мир с Дмитрием».



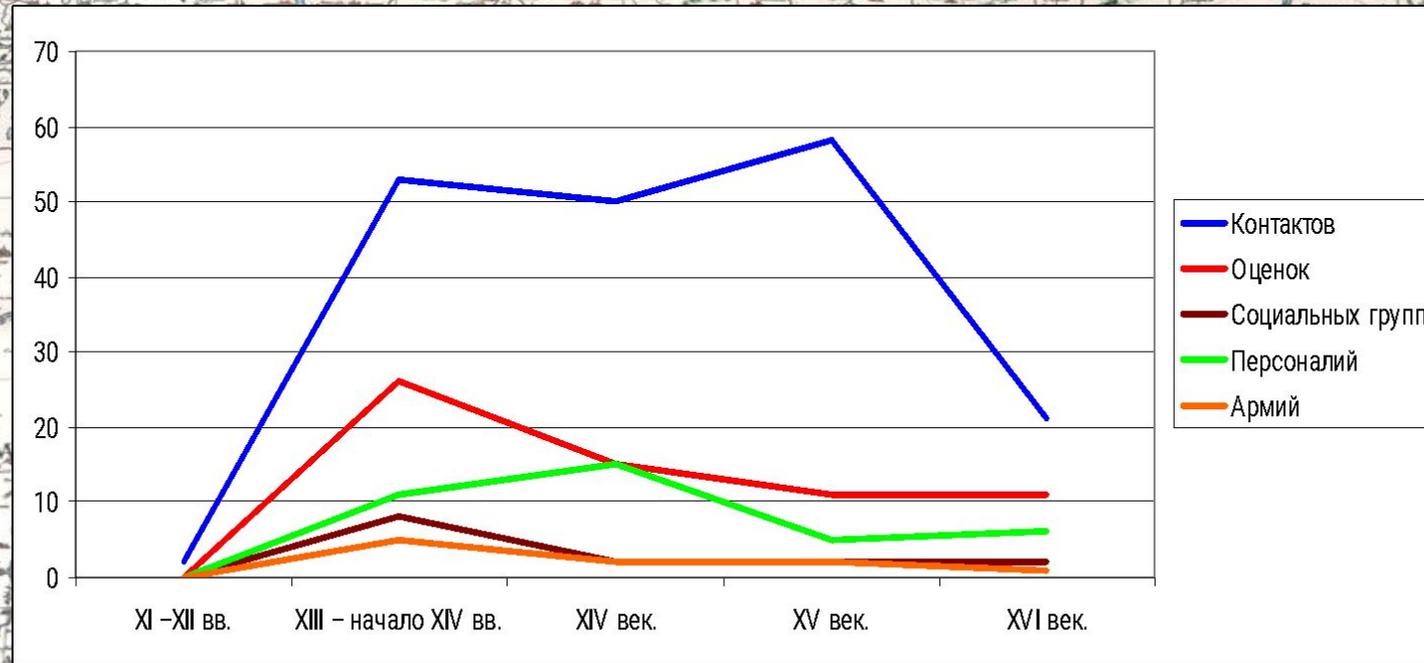
Дмитрий Донской

«... воззри на могучий город Москву, воспой славу великому князю Дмитрию Ивановичу и брату его, князю Владимиру Андреевичу».

Предметы оценки

Кроме князей, предметами оценок в русских и литовских летописях становились:

- Иные персоналии (воеводы, бояре, полководцы);
- Социальные группы;
- Армии (русских земель и ВКЛ).



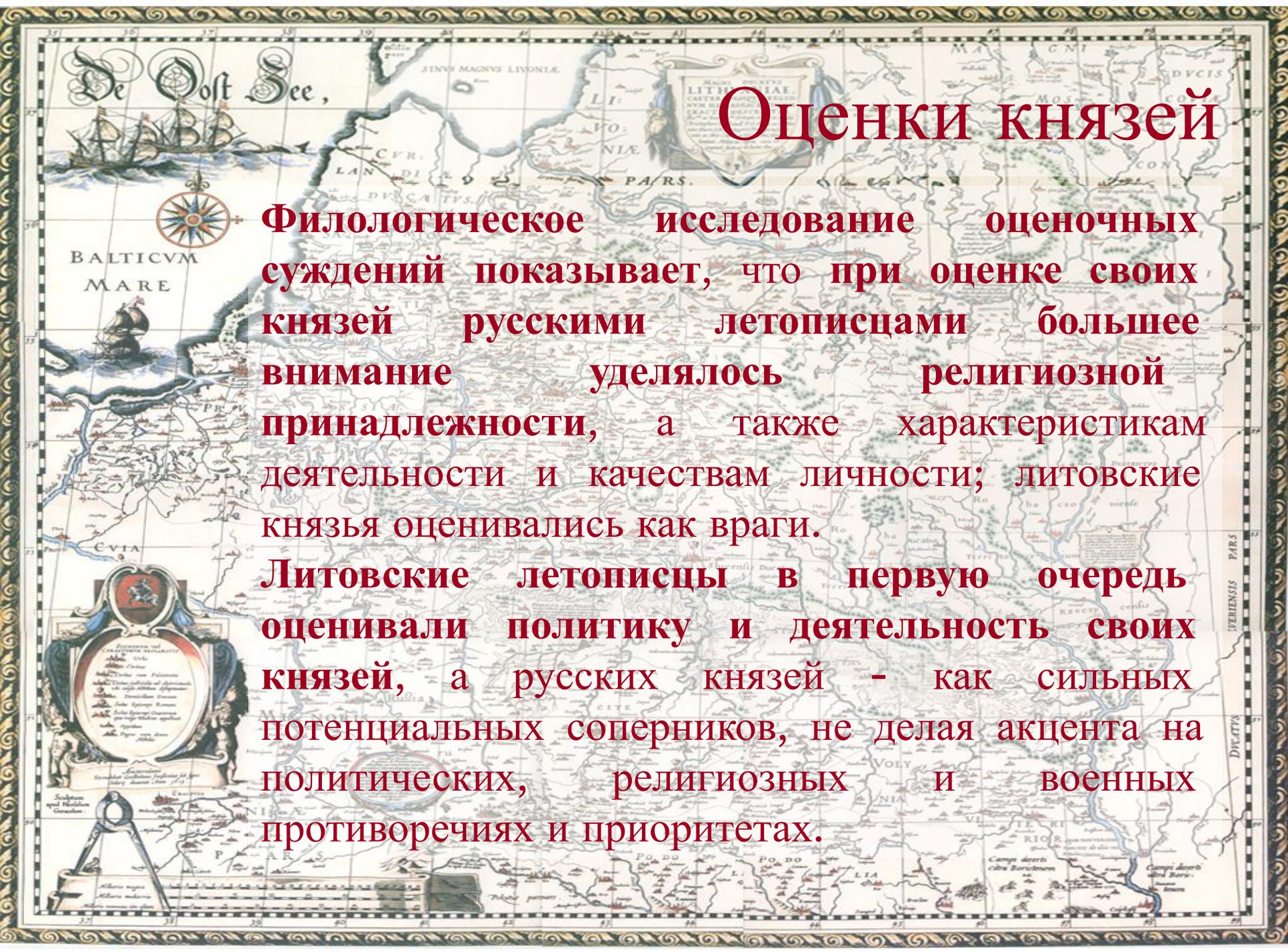
A detailed historical map of the Baltic region, showing the Baltic Sea (BALTICVM MARE) and the Lithuanian lands (LITHVANIAE). The map includes a compass rose, a sailing ship, and a decorative cartouche. The text is overlaid in red on the map.

Оценки противоположной стороны

Предмет оценок у русских и литовских летописцев в основном совпадает: князья, их деятельность и характер.

Противоположная сторона и русскими и литовскими авторами оценивалась как чуждая, враждебная.

Русские авторы оценивали положительно в большей степени своих князей, негативные оценки они оставляли для князей противоположной стороны, то есть, по их мнению, потенциальных врагов. Литовские летописцы более объективно оценивали и своих и чужих князей, опираясь на их деяния и личные качества.



Оценки князей

Филологическое исследование оценочных суждений показывает, что при оценке своих князей русскими летописцами большее внимание уделялось религиозной принадлежности, а также характеристикам деятельности и качеств личности; литовские князья оценивались как враги.

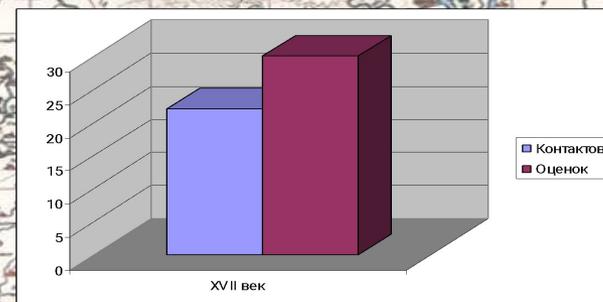
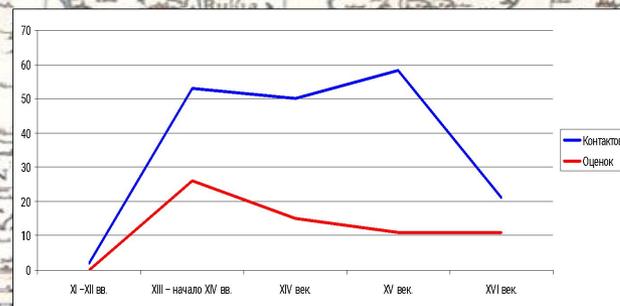
Литовские летописцы в первую очередь оценивали политику и деятельность своих князей, а русских князей - как сильных потенциальных соперников, не делая акцента на политических, религиозных и военных противоречиях и приоритетах.

Динамика оценок

В XIII – начале XIV века оценочная активность в русских и литовских летописях растет, пропорционально росту упоминаний о русско-литовских контактах.

В XV веке количество упоминаний о контактах в источниках увеличивается, число оценок — уменьшается.

В XVI веке оценочная деятельность стала активнее и к XVII веку количество оценок стало превосходить количество контактов.

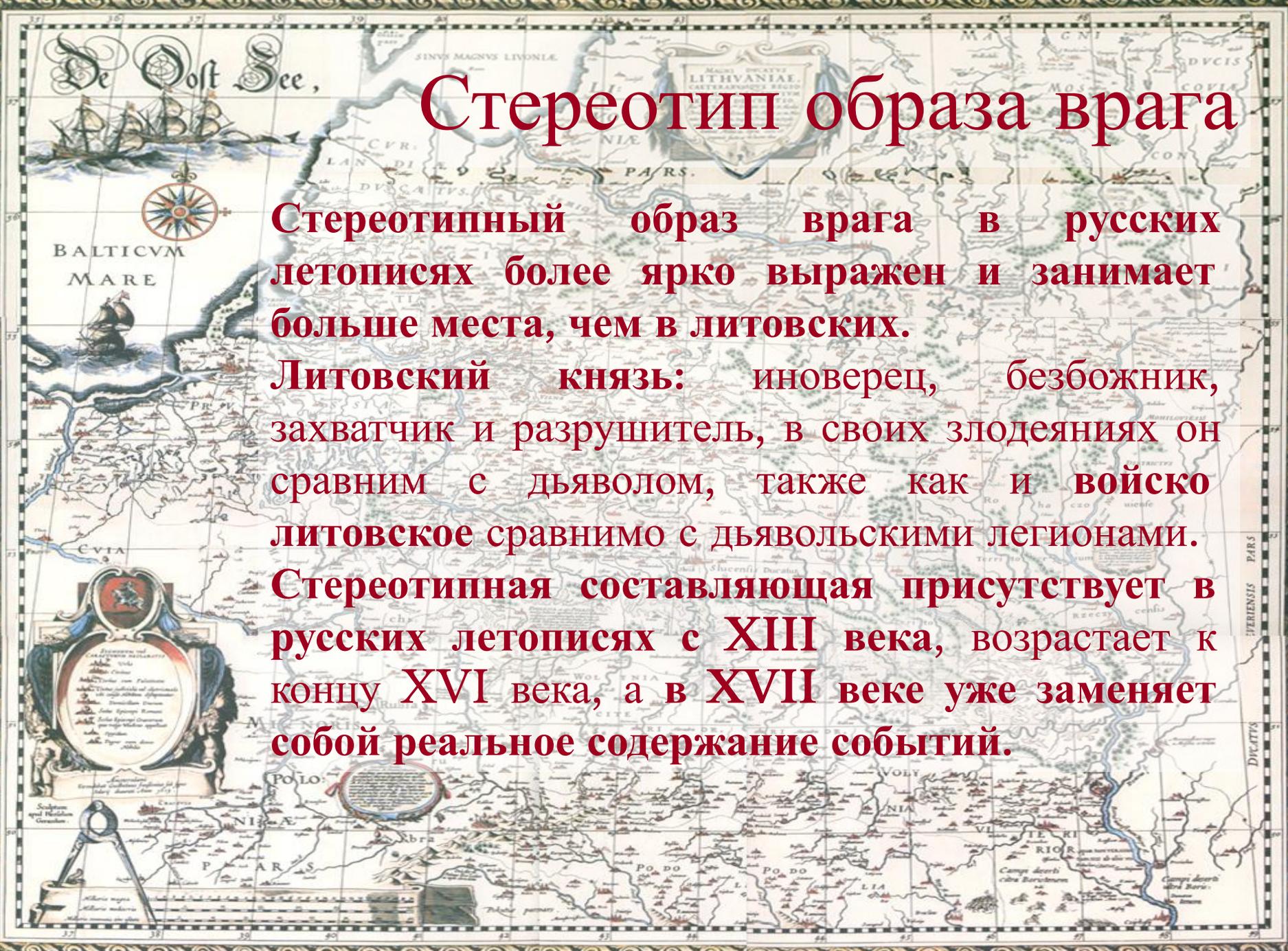


Стереотип образа врага

Стереотипный образ врага в русских летописях более ярко выражен и занимает больше места, чем в литовских.

Литовский князь: иноверец, безбожник, захватчик и разрушитель, в своих злодеяниях он сравним с дьяволом, также как и войско литовское сравнимо с дьявольскими легионами.

Стереотипная составляющая присутствует в русских летописях с XIII века, возрастает к концу XVI века, а в XVII веке уже заменяет собой реальное содержание событий.



Художественные средства в отражении стереотипа



«Знатные его (Стефана Батория) гетманы, эти волки, всегда готовые к кровопролитию, с подвластными им свирепыми воинами, мертвотрупоглодающими псами, обещали своему королю, неуголимому аспиду, совершить все по его повелению».

Повесть о приходе Батория на град Псков, XVI век.

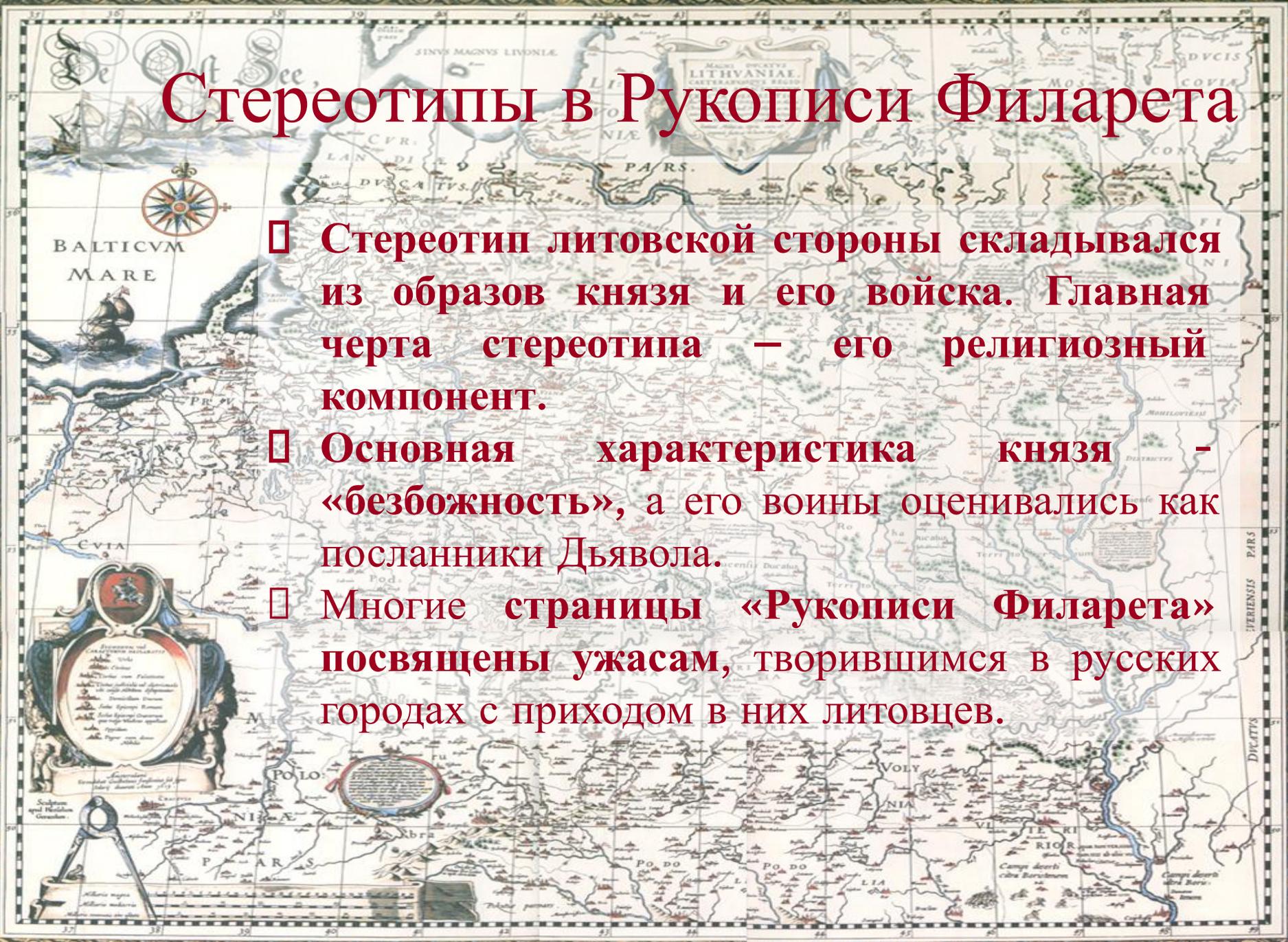
Исследование Рукописи Филарета

Анализ источника более позднего периода был предпринят с целью проверки выводов, полученных в ходе исследования.

Авторы «Рукописи Филарета» следовали стереотипу восприятия литовской стороны, который складывался веками в русских летописях, с целью показать, из какой пропасти поднялось русское государство в эпоху Смуты, какие страшные опасности ему угрожали и насколько велика была ценность сохранения государственной, национальной и религиозной независимости России.

Стереотипы в Рукописи Филарета

- Стереотип литовской стороны складывался из образов князя и его войска. Главная черта стереотипа — его религиозный компонент.
- Основная характеристика князя — «безбожность», а его воины оценивались как посланники Дьявола.
- Многие страницы «Рукописи Филарета» посвящены ужасам, творившимся в русских городах с приходом в них литовцев.



Отражение стереотипов в искусстве



*В.К. Демидов (I пол. XIX века)
Предсмертный подвиг князя М.К. Волконского
в Пафнутьевском монастыре в Боровске в 1610 г.*

Зачем были нужны стереотипы?

Летописная оценка являлась мощным инструментом для решения политических задач, она создавала нужный фон для политики будущего. Стереотип формировался и использовался, прежде всего, в политических целях.

Применение стереотипов в летописном повествовании влияло на отношение к государству-соседу современного поколения, а в последующем создавались новые летописи. Получался своеобразный замкнутый круг. Оценка в летописи — мнение современного поколения — стереотип.

Для достижения этой цели летописцы допускали серьезные изменения или даже искажения излагаемых ими событий.

Стереотип в историографии

Черты стереотипного восприятия противоположной стороны, созданного в летописях XIII – XVI вв., можно найти в произведениях русской классической историографии:

- Н.М. Карамзин: *«Сей Литовский государь (Ольгерд) купил славу Героя кровию бесчисленного множества людей и пеплом городов».*
- С.М. Соловьев: *«Доброго дела нельзя было достигнуть речами и, в начале 1563 года, Иоанн с большим войском двинулся к границам: целью похода был Полоцк».*
- В.О. Ключевский: *«У Москвы с Литвою прочного мира быть не может, пока московский князь не воротит своей отчины, всей Русской земли, что за Литвой, борьба будет перемежаться только перемириями для восстановления сил, чтобы перевести дух».*

Стереотип и современность

Поиск стереотипа осуществлялся в источниках информации, которыми пользуются все — в школьных учебниках истории:

□ Учебник советского времени (В.Ф. Антонов, История СССР 8 класс): *«Но вот зашевелились внешние враги. Когда Дмитрий в 1363 г. утверждал свою «волю» над некоторыми русскими князьями, на Западе Литовский князь Ольгерд Гедиминович «повоева» русские владения»*

□ Современные учебники (История России А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной): *«Литовский народ стремился к сотрудничеству с населением присоединенных к Литве русских земель... русские люди никогда не смотрели на литовцев как на иностранцев или завоевателей».*

Современные ученые и политики о судьбе русско-литовских стереотипов

Министр РФ А. Фурсенко: «взаимодействие позволит нам точнее понять нашу историю. У нас с Литвой есть огромное количество общих тем, представляющих общий исследовательский интерес и способных объединять научные усилия наших стран».

Профессор А. Никжентайтис: «Совместными усилиями мы сможем решить самые сложные проблемы, связанные с интерпретацией нашей совместной истории. Нашим детям нужно понять нашу историю, не только обвинять друг друга, но и выявлять позитивные стороны».

Источники:

1.1. древнерусские летописи:

1. «Галицко-Волынская летопись» (Памятники литературы Древней Руси, XIII век, М., 1981 г.)
2. «Повесть временных лет». (Повести древней Руси, Лениздат, 1983 г.)

1.2. московские летописи:

3. «Иоасафовская летопись» Изд. АН СССР, М. 1957 год.
4. «Московский летописец» - электронная версия <http://www.russiancity.ru/books/b60.htm> издания «Полное собрание русских летописей», т. 34, М. «Наука» 1978 г.
5. «Пространная летописная повесть о Куликовской битве» (О побоище, которое было дано и о том, как князь великий бился с ордою), Воинские повести Древней Руси, Лениздат, 1985 г.

1.3. Летописи Новгорода и других северорусских земель:

6. Новгородская первая летопись младшего извода (Академический список) <http://litopys.narod.ru/novglet/novg.htm>. Электронная версия текста выполнена по изданию: «Полное собрание русских летописей» т. 4., М. «Наука» 1975 г.
7. «Севернорусский летописный свод 1472 года», (Памятники литературы Древней Руси, вторая половина XV века, М., 1982 г.).
8. Устюжский летописный свод (Архангелогородский летописец), Изд. АН СССР, М-Л. 1950 год.



Источники:

1.4. литовские летописи (или белорусско-литовские):

9. Академическая летопись - <http://izbornyk.narod.ru/psrl3235>.
- «Полное собрание русских летописей» т. 35. «Летописи белорусско-литовские», М. «Наука» 1980 г.
10. Баркулабовская летопись - «Полное собрание русских летописей» т. 32. «Летописи белорусско-литовские», М. «Наука» 1975 г.
11. Виленская летопись - «Полное собрание русских летописей» т. 35. «Летописи белорусско-литовские», М. «Наука» 1980 г.
12. Краткая волынская летопись - «Полное собрание русских летописей» т. 35. «Летописи белорусско-литовские», М. «Наука» 1980 г.
13. Летопись Археологического общества - «Полное собрание русских летописей» т. 35. «Летописи белорусско-литовские», М. «Наука» 1980 г.
14. Слуцкая летопись - «Полное собрание русских летописей» т. 35. «Летописи белорусско-литовские», М. «Наука» 1980 г.
15. Хроника Быховца - «Полное собрание русских летописей» т. 17. «Летописи белорусско-литовские», М. «Наука» 1980 г.
16. Хроника Литовская и Жамойтская - «Полное собрание русских летописей» т. 35. «Летописи белорусско-литовские», М. «Наука» 1980 г.



Источники:

1.5. – иные исторические источники:

17. «Грамоты Великого Новгорода и Пскова», изд. АН СССР, М.-Л. 1949 год.

18. Духовная грамота Василия I. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. Подготовлено к печати Л.В.Черепниным. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1950. <http://18>.

18. Духовная грамота Василия I. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. Подготовлено к печати Л.В.Черепниным. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1950. <http://18>.

18. Духовная грамота Василия I. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. Подготовлено к печати Л.В.Черепниным. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1950. <http://www>.

18. Духовная грамота Василия I. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. Подготовлено к печати Л.В.Черепниным.



Литературные памятники:

1.6. – литературные памятники:

21. Гераічны эпас. Спевы Рыцараў і шляхты Вялікай Літвы (гістарычныя тэксты) Тэксты і коментарыі с дыска старіннай музыкі Вялікага княства Літоўскага беларускай групы “Стары Ольса”.

22. «Задонщина», Воинские повести Древней Руси, Лениздат, 1985 г.

23. Московская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород, (Памятники литературы Древней Руси, вторая половина XV века, М., 1982 г.)

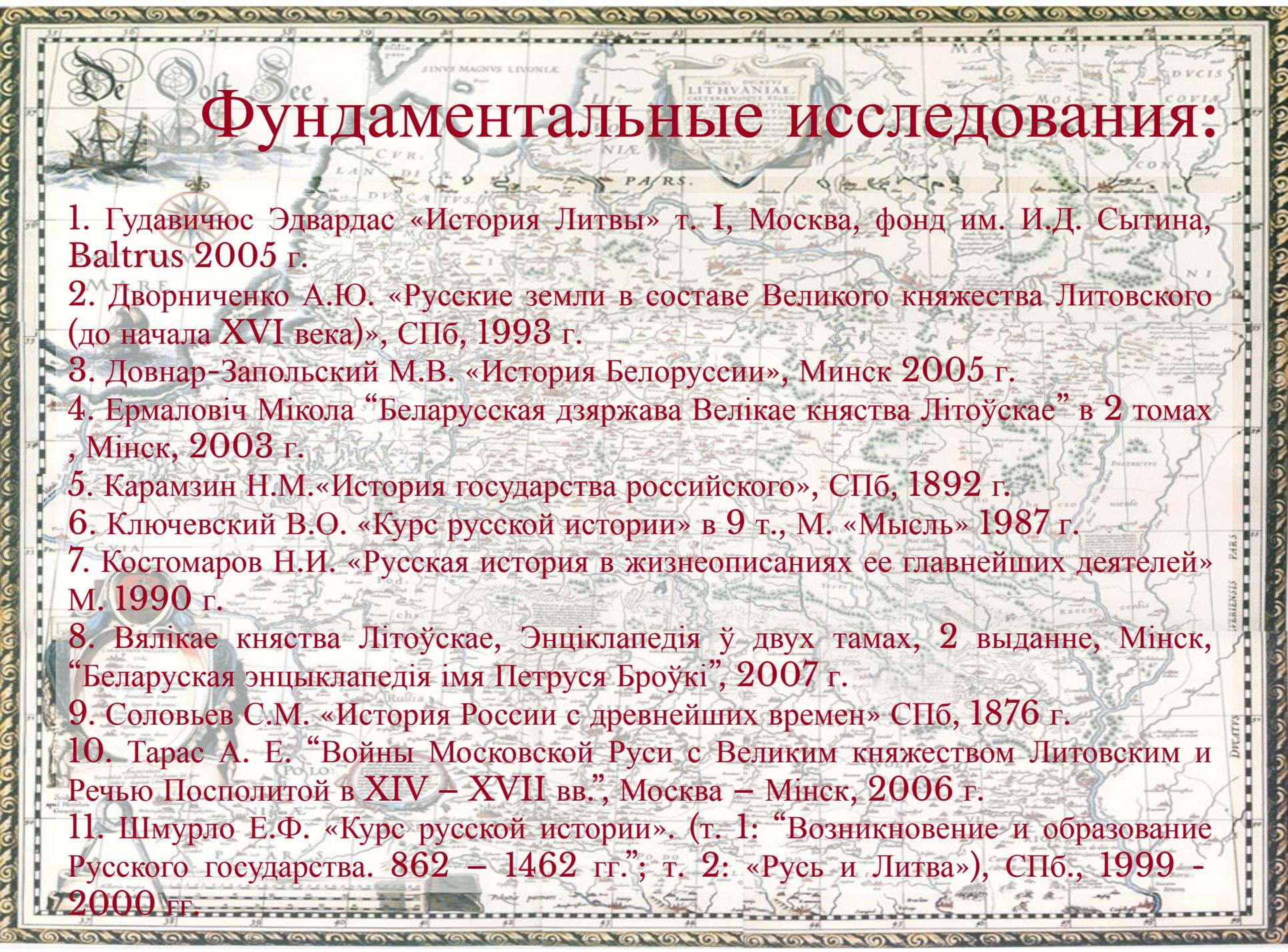
24. Новгородская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород, (Памятники литературы Древней Руси, вторая половина XV века, М., 1982 г.)

25. «Повесть о нашествии Тохтамыша» Воинские повести Древней Руси, Л. 1985 г.

26. «Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков», Воинские повести Древней Руси, Лениздат, 1985 г.

27. «Сказание о Довмонте», Воинские повести Древней Руси, Лениздат, 1985 г.

28. «Слово о погибели Русской земли» Воинские повести Древней Руси, Лениздат 1985 г.



Фундаментальные исследования:

1. Гудавичюс Эдвардас «История Литвы» т. I, Москва, фонд им. И.Д. Сытина, Valtrus 2005 г.
2. Дворниченко А.Ю. «Русские земли в составе Великого княжества Литовского (до начала XVI века)», СПб, 1993 г.
3. Довнар-Запольский М.В. «История Белоруссии», Минск 2005 г.
4. Ермаловіч Мікола “Беларуская дзяржава Велікае княства Літоўскае” в 2 томах, Мінск, 2003 г.
5. Карамзин Н.М. «История государства российского», СПб, 1892 г.
6. Ключевский В.О. «Курс русской истории» в 9 т., М. «Мысль» 1987 г.
7. Костомаров Н.И. «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей» М. 1990 г.
8. Вялікае княства Літоўскае, Энцыклапедыя ў двух тамах, 2 выданне, Мінск, “Беларуская энцыклапедыя імя Петруся Броўкі”, 2007 г.
9. Соловьев С.М. «История России с древнейших времен» СПб, 1876 г.
10. Тарас А. Е. “Войны Московской Руси с Великим княжеством Литовским и Речью Посполитой в XIV – XVII вв.”, Москва – Мінск, 2006 г.
11. Шмурло Е.Ф. «Курс русской истории». (т. 1: “Возникновение и образование Русского государства. 862 – 1462 гг.”; т. 2: «Русь и Литва»), СПб., 1999 - 2000 гг.

Школьные учебники истории:

1. Антонов В.Ф. “Книга для чтения по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII века”, Москва, 1988 г.
2. Ворожейкина Н.И., Соловьев В.М., Студеникин М.Т. “Рассказы по родной истории”, 5 класс, М., 1998 г.
3. Данилов А.А., Косулина Л.Г., История России с древнейших времён до конца XVI века, 6 класс, М., Просвещение, 2006 г.
4. Данилов А.А., Косулина Л.Г., Брандт М.Ю. «Россия и мир. Древность. Средневековье. Новое время», 10 класс, М. Просвещение, 2005 г.
5. Загладин Н. В. «Всемирная история России и Мира с древнейших времён до конца XIX века» 10 класс, Москва, 2002 г.
6. Кацва Л.А., Юрганов А.Л., «История России VIII – XV вв.», 7 класс, М. 1997 г.
7. Лебедева И.М., Ермолаева Л.К., Разбегаева Л.П. «История Отечества» 5 класс, СПб, 1996 г.
8. Лойка П.А. “Гісторыя Беларусі”, 7 класс, Мінск, “Народная асвета”, 1998 г.
9. Черникова Т.В. «История России XVII – XVIII вв.», М. 2002 г.
10. Штыхаў Г.В., Ракуць В.У. “Гісторыя Беларусі”, 6 класс,

Историческая литература:

1. Гумилев Л.Н., «От Руси к России», М. 2004 г.
2. Чаропка Вітаўт “Імя ў летапісе”, Мінск, 1994 г.
3. Чаропка Вітаўт “Лёсы ў гісторыі”, Мінск, 2005 г.
4. Широкопад А.Б. «Русь и Литва: Рюрикивичи против Гедиминовичей», М. 2004 г.



Ресурсы Internet:

1. Буллер А. «О предмете и методе теории исторического познания» (http://www.ruthenia.ru/logos/number/2001_5_6/12.htm)
2. Галенченко Г. ««Шляхетская демократия» в Великом княжестве Литовском XVI-XVIII вв.» (http://pawet.narod.ru/book/hist/szlachet_demokrat_ru.)
3. Данилевский И. «Легендарная Русь» (http://lants.tellur.ru/history/danilevsky/d04_1.)
4. Домрачева М.С. «Вече и княжеская власть в Киевской Руси» (http://monax.ru/history/00000909_0.)
5. Закшевский А. «Великое княжество Литовское в XIV – XVIII вв. Своеобразие права и государственного строя». (<http://www.historia.ru/2005/01/zakrzewski.>)
6. Ильин А. «Русская идея в Великом Княжестве Литовском». (<http://brama.brest.by>)
7. Информационные методы исторического исследования в российской историографии последней трети XX века (http://planetadisser.com/see/dis_58892.)
8. Литовское государство в перипетиях истории. (<http://nicbar.narod.ru/lietuva.>)
9. Лихачев Д.С. «Человек в литературе Древней Руси» (<http://likhachev.lfond.spb.ru/Articles/ch3.htm>)
10. Стефанович П.С. «Давали ли служилые люди клятву верности князю в средневековой Руси?» (<http://www.historia.ru/2006/01/klyatva.>)
11. Фроянов И.Я. «Начало христианства на Руси» (http://www.slavya.ru/trad/history/yaz_chr/froyanov1.)
12. Халтурин Ю. Л. «Структура исторического знания по Н. И. Карееву» (<http://virlib.eunnet.net/sofia/06-2003/text/0618.html>)

Автор благодарит:

1. **Светлану Альфонсовну Кудрявцеву-Караускайте** за научное руководство и помощь в поиске идей;
2. **Антон Викторовича Кудрявцева** за помощь в разработке методов исследования и критику;
3. **Павла Олеговича Лойко**, белорусского историка, одного из авторов современной исторической концепции Беларуси, за консультацию по истории Великого Княжества Литовского.

