Задача 1.

- 22 февраля 2009 г. ОАО «Ефимовский хлебозавод» и предприниматель Морозова подписали договор на поставку кондитерских изделий до 1 апреля 2009 г. с условием оплаты товаров в течение трех банковских дней с момента их получения. Поставщик отгрузил в адрес покупателя 100 кг сушек и 400 кг печенья «Юбилейное» по товарным накладным от 26 и 28 марта 2009 г.
- Хлебозавод, получив 12 апреля того же года лишь частичную оплату переданных товаров, обратился в арбитражный суд с иском к предпринимателю о взыскании оставшейся суммы долга за поставленные товары и предусмотренных договором пеней за просрочку их оплаты. Суд удовлетворил исковые требования в части взыскания основного долга, а во взыскании пеней отказал, указав в решении, что невозможно согласно договору от 22 февраля 2009 г. определить количество подлежащего передаче товара, поэтому договор поставки не считается заключенным.
- Поставщик обжаловал решение суда в апелляционную инстанцию, сославшись на то, что в договоре предусмотрен порядок определения количества и ассортимента подлежащего передаче товара – согласование их по телефону – что, по мнению истца, не противоречит норме п. 1 ст. 465 ГК РФ.
- *В каких случаях условие о количестве поставляемых товаров считается согласованным?*
- *Подлежит ли жалоба истца удовлетворению?*
- *Изменится ли решение, если по условиям договора наименование и количество поставляемых товаров определяются в спецификации?*

Задача 2.

- 16 ноября 2009 г. ООО «Прометей» направило ООО «Разрез Изыхский» заявку на отгрузку 6 вагонов (390 тонн) угля по цене 980 руб. за тонну до 1 января 2010 г. Получателями и плательщиками продукции в заявке указаны ООО «Золотая пирамида» (2 вагона, 130 тонн) и ООО «Рута» (4 вагона, 260 тонн).
- 22 ноября 2009 г. ООО «Разрез Изыхский» направило ООО «Прометей» телеграмму о принятии заявки, а 26 ноября того же года отгрузило уголь получателям.
- 28 декабря 2009 г., не получив оплату поставленных 420 тонн угля, ООО «Разрез Изыхский» обратилось в суд с иском о взыскании с ООО «Прометей» 411 600 руб. основного долга и 2 819 руб. процентов, рассчитанных по правилам ст. 395 ГК РФ.
- ООО «Прометей» против иска возражало, мотивируя отказ, во-первых, отгрузкой продукции в количестве, превышающем указанное в его заявке на 30 тонн, во-вторых, обязанностью оплаты угля ООО «Золотая пирамида» и ООО «Рута», являющихся плательщиками и надлежащими ответчиками. ООО «Разрез Изыхский» настаивал в суде на своих требованиях, полагая, что ООО «Прометей», как покупатель, должен оплатить и продукцию, поставленную сверх условий договора, по указанной в заявке цене, поскольку ни он, ни получатели продукции не известили его о поставке продукции в количестве, превышающем условия договора, и не возвратили излишки.
- *Какое решение вынесет суд?*

Задача 4.

- ООО «Исток» заключило договор поставки с ООО «Каравелла», по условиям которого обязалось поставить в период с мая по декабрь 2009 г. восемьдесят телевизоров «Sony». В июне, не получив в обусловленные договором сроки оплату за отгруженные в мае десять телевизоров, ООО «Исток» приостановило отгрузку телевизоров. Оплатив оставшиеся товары в июле того же года, ООО «Каравелла» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с поставщика договорной неустойки за просрочку поставки, считая, что у последнего не было права приостанавливать исполнение договора. Кроме того, по мнению истца, поставщик не имел права на отгрузку товаров частями.
- *Какое решение вынесет суд?*

Задача 1:

- Сельскохозяйственный кооператив заключил договор с мукомольным комбинатом, по которому обязался два раза в неделю, начиная с 1 сентября, своим транспортом поставлять по 20 тонн выращенной им пшеницы. До наступления срока действия договора кооператив известил комбинат о том, что поставлять пшеницу сможет лишь с 15 сентября, поскольку весь транспорт занят на уборке урожая. Грузовики, на которые рассчитывал производитель, подлежат ремонту, а во время уборки на его осуществление нет свободных работников.
- Не имея возможности вывозить пшеницу своим транспортом, мукомольный комбинат заключил подобный договор с другим производителем на поставку 80 тонн пшеницы с 1 по 15 сентября с тем, чтобы обеспечить исполнение графиков поставки муки. В связи с этим он уведомил кооператив об отказе от принятия в дальнейшем пшеницы в количестве 80 тонн, которая должна быть поставлена кооперативом до 15 сентября. Кроме того, комбинат потребовал возмещения убытков, вызванных заключением договора с другим производителем по более высокой цене.
- *Правомерны ли требования мукомольного комбината?*
- *Изменится ли решение, если невозможность своевременной поставки пшеницы была связана с природными факторами, обусловившими более позднее её созревание?*

Задача 2:

- По договору с маслобойным заводом фермер Евдокимов обязался передавать семечки из выращенного им подсолнуха ежедневно по 10 тонн. При этом в договоре было предусмотрено, что заготовитель обязан возвращать фермеру по обусловленной цене жмых, полученный от переработки его семечек.
- Заготовитель своевременно осуществлял вывоз продукции, но в течение срока действия договора не возвратил ни одной партии жмыха. По окончании срока договора Евдокимов потребовал предоставления ему обусловленных договором отходов в полном объёме. Завод отказал в передаче жмыха, ссылаясь на то, что в период действия договора фермер ни разу не потребовал возврата отходов. Поэтому заготовитель уже заключил договор купли-продажи данного жмыха, отказ от исполнения которого повлечет взыскание с него значительной суммы неустойки. Фермер предъявил иск о передаче ему спорной партии жмыха.
- *Какое решение должен вынести суд?*

Задача 3:

- Продовольственная корпорация «Зерно Поволжья», выступая в роли государственного заказчика, заключила договор с рядом фермерских хозяйств о передаче до 20 августа выращенной ими 3 тыс. тонн мягкой продовольственной пшеницы 3 класса по цене 2 тыс. рублей за одну тонну. Поскольку своевременно переданная продукция не была оплачена до 1 сентября, как было предусмотрено договором, хозяйства обратились 15 октября в юридическую консультацию за разъяснением, могут ли они потребовать уплаты неустойки, в каком размере и порядке.
- *Дайте мотивированный ответ.*

Задача 1.

- ЗАО «Астраханьэнерго» обратилось в арбитражный суд с иском к МУП «Коммунэнерго» Октябрьского района г. Астрахани о расторжении договора энергоснабжения.
- Исковые требования заявлены в связи с тем, что ответчик сис тематически не исполняет обязательства по оплате получаемой элек троэнергии.
- Своим решением арбитражный суд Астраханской области в иске АО отказал, поскольку спорный договор является публичным.
- В соответствии с п. 3 ст. 426 ГК РФ, отказ от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю услуги не допускается, кроме того, доля электроэнергии ЗАО «Астра ханьэнерго» на рынке Астраханской области составляет более 35%.
- В апелляционной жалобе ЗАО просит решение отменить, так как право отказа электроснабжающей организации от исполнения Договора в одностороннем порядке предоставлено п. 1 ст. 546 ГК РФ при неоднократном нарушении сроков оплаты поставки электроэнергии.

Разберите доводы сторон, руководствуясь Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует решить спор?

Задача 2.

В арбитражный суд обратилась энергоснабжающая организация с иском к ОАО о внесении изменений в договор о пользовании электроэнергией, касающихся включения в него условий об ответственности за просрочку оплаты потребленной энергии в виде пеней в размере 0,5% неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Свои требования энергоснабжающая организация мотивировала тем, что в договоре не были предусмотрены условия об ответственности потребителя за просрочку оплаты электроэнергии.

Суд иск удовлетворил.

Правильно ли решение арбитражного суда? Дайте аргументированный ответ.

Задача 3.

16 октября из филиала ЗАО «Тверьэнерго» — «Тверские электрические сети» в адрес учреждения ИЗ-69/1 ГУИН Министерства юстиции РФ поступила телефонограмма о прекращении подачи электрической энергии в связи с наличием задолженности следственного изолятора.

В соответствии с выделенными лимитами бюджетных обязательств на текущий год, оплата потребления электрической энергии для государственного учреждения ИЗ-69/1 предусмотрена в сумме 1 260 900 руб.

По состоянию на 30 октября средств по данной статье израсходовано на сумму 944 000 руб.

Вправе ли энергоснабжающая организация в данном случае прекратить или ограничить подачу электроэнергии?

В каких случаях запрещается прекращать подачу электроэнергии абоненту?

Задача 4.

В арбитражный суд обратилось акционерное общество с иском к муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства о взыскании предусмотренного сторонами в договоре штрафа за неподачу электроэнергии.

Ответчик возражал против исковых требований, ссылаясь на то, что причиной неподачи электроэнергии явилось уклонение акционерного общества при заключении договора от согласования коли-

чества ежемесячной и ежеквартальной поставки энергии, поэтому энергоснабжающая организация полагает, что договор не заключен.

Арбитражный суд исковые требования акционерного общества удовлетворил.

Является ли решение суда правильным?

Разберите доводы сторон.

Задача 5.

ООО «Восток» обратилось в арбитражный суд с иском к энергоснабжающей организации о взыскании ущерба, причиненного истцу в результате перерыва в подаче электроэнергии без соответствующего предупреждения.

Арбитражный суд, рассмотрев дело, в удовлетворении исковых требований отказал, сославшись на то, что перерыв в подаче электроэнергии был связан с невыполнением потребителем ООО «Восток» предписания государственного энергетического надзора об устранении недостатков в электроустановках.

В каких случаях возможен перерыв в подаче электроэнергии в одностороннем порядке?

Является ли решение арбитражного суда правильным?