

# «Дипломное руководство: сценарии и проблемы»

А.М. Перлов, доцент МУНЦ  
«Высшая школа европейских  
культур» РГГУ

# В основе презентации - статья

- <http://base.spbric.org/main/getfile/237> <http://base.spbric.org/main/getfile/237>,  
<http://www.aperlov.narod.ru/diplomruk.doc> - Полный (и поэтому - с рабочими пометками и несделанными сносками) текст статьи.
- Частично статья была опубликована: Руководство (гуманитарным) дипломным проектом как коммуникация и обучение коммуникации: постановка проблемы и типология сценариев // Коммуникативные стратегии культуры и гуманитарные технологии. СПб., 2007. Несколько искусственное обращение к теме "коммуникации" и в опубликованном, и в полном вариантах статьи, связано с тем, что статья писалась по соответствующему гранту

# Поиск шаблона для рефлексии дипломного руководителя – исходная проблема:

- Очень часто успешный и востребованный специалист, и хороший научный руководитель, видит поле своей самореализации, в первую очередь, в научном исследовании, во вторую – в аудиторном преподавании, и только в третью – в руководстве дипломниками... В итоге возникает ситуация, когда, во-первых, крайне незначительна теоретическая рефлексия процессов дипломного руководства, и, во-вторых, несколько огрубляя, руководят и учат люди, которые не задумываются, как они это делают, а также не имеют времени и сил на то, чтобы делать это иначе, чем по инерции

# Что хотелось получить

- не теоретическое исследование о коммуникации, а довольно практический справочник для дипломного руководителя. Ближайшие аналоги: справочник фельдшера или, если угодно, Э. Берн «Игры, в которые играют люди» (см. стр. 4)
- способом избавиться от проблемы чистого листа может быть модель диплома как составления, многоэтапного переписывания информации из одной формы в другую: из источника – в протокол безответственных расторможенных впечатлений по его поводу, из набора конспектов источников и литературы – в сводный конспект с единой логической иерархией и четкой разметкой голосов, из развернутого плана в черновик, беловик и окончательный текст

# Статья - набор такого рода диалогов, объединенных структурой типологии

- Группировка алгоритмов и трудностей дипломно-руководительского (см. тезисная схема).
- Первый блок – «сценарии дипломного руководства». Выделение сценариев я считаю необходимым, потому что, если задумываться о дипломном руководстве, а не заниматься им по инерции, или в свободное от исследовательской и аудиторной работы время, то начинать надо именно с оценки того, на что дипломник реально может быть способен и чего вы хотите от него добиться.



# «Дипломный» сценарий

Схема, разумеется, условна

← «Стиральная машина»

«Стереоскопизация  
и правка

→ «Проблематизация»

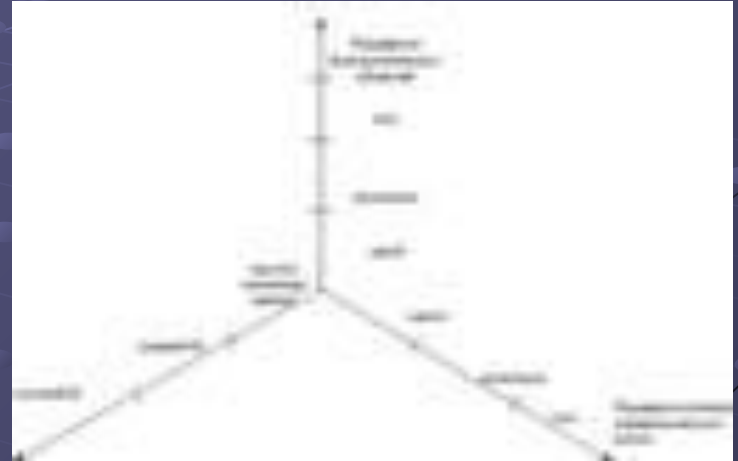
2.2.1. Исходная модель работы над дипломом – «Стиральная машина». В студента закладывается выборка источников, методологические образцы их трактовки, постановка проблемы – результат полностью предсказуем для преподавателя или хуже.

2.2.2. Модели/стадии/формы улучшения «Стиральной машины».

- Простые (но достаточные для создания ординарного научного продукта) формы: 1) стереоскопизация (сопоставление нескольких источниковых совокупностей, методологических перспектив – конструктивный конфликт интерпретаций) и 2) пристальная многократная правка текста.
- Более продвинутые формы: 3) Показать сложность простого и простоту (при помощи теории) сложного. 4) учить уметь ставить вопросы и определять алгоритмы поиска ответов.

## II. Проблемы дипломного руководства

Иная пространственная метафора – не шкалы, но трехмерного пространства, в котором любая проблема описывается как точка или область, определяемая координатами



Авторитета,  
Компетентности  
Обстоятельств.



## *III.1. Проблемы «авторитета» (доверия конкретным системам правил)*

III.1.1. Неуверенность в себе и в качестве своей работы испытывает дипломник

III.1.2. Дипломник отказывается в доверии «второй стороне социального контракта»:

III.1.2.1. Конкретному научному руководителю (принимая предлагаемые им правила за произвол, самоутверждение и т.п.)

III.1.2.2. Конкретному научному сообществу (которому противопоставляются другие научные сообщества, знакомые дипломнику, или им выдуманные)

III.1.2.3. Требованиям научного сообщества вообще. Типовые формы оспаривания научных правил: графомания (содержание и объем позволяют пренебрегать формой), халтура («сойдет и так», «никому не нужно»), релятивизм (III.1.2.3.3.1. политический и поэтический (студент спекулирует (осознанно или интуитивно) на понимании условности научных правил как инструмента социальной борьбы или эстетической борьбы новации и традиции), III.1.2.3.3.2. – социальный и экзистенциальный = сомнение в существовании «истины»).

## III.2. Проблемы «компетентности»

- Развернутый пример. Меня не устраивало даже то, что дипломник включал в свой конспект источник; мне казалось, что то, что выделял бы в качестве тривиального и проблематичного я, было бы совершенно иным.
- «Универсальный совет» руководителю: попробовать установить и отрефлексировать ту практику, которая позволяет ему видеть работу дипломника как «ошибку». В данном случае: опыт семинаров, на которых студентам кафедры медиевистики ист. ф-та систематически задавались задания по сопоставлению источника и развернутых интерпретаций, находящихся между собой в конвенциональном споре, сформировал у меня навык чтения исследовательской литературы и определенный стандарт гуманитарной работы.

# III.3. Проблемы времени (пример «проблем обстоятельств»)

1. Проблемы организации времени. Сочетание циклической и линейной временных разверток, взаимозависимость временных планов дипломника и руководителя.
  2. Проблема «когда остановиться». Диалектика творчества и квалификации.
  3. Проблемы длительности усвоения навыков и устаревания знаний
  4. Проблема изменения за время дипломного руководства правил научной работы, транслируемых преподавателем
- Для многих проблем, связанных со временем, эффективным оказывается требование предварительного детального планирования. Разумеется, планы придется все время корректировать, но для этого они должны быть. Составление плана – «не ответ, а решение», не нахождение самого удачного алгоритма, но выбор, который лучше сделать чуть хуже, чем колебаться или работать наобум.

# Ограничения

1.1. Ограниченность эмпирической выборки и теоретического подхода.

Сделанное в целях понятности методических рекомендациях упрощающее допущение о том, что различные сценарии и проблемы дипломной коммуникации даны словно бы «в чистом виде», не пересекаясь и не будучи тесно связанными друг с другом. В реальности – множество промежуточных форм, взаимосвязей и переходов друг в друга.

1.2. Диплом или диссертация – не столько квалифицирующая, сколько обучающая практика.

1.3. Ограничение согласием с основной предпосылкой текста – руководитель активно и добровольно вовлекается в работу над дипломным проектом.

# Дальнейшая логика размышлений

- Огрубляя: в условиях, когда высшее образование стало настолько массовым, мы на самом деле работаем в 11-12-13-14-м классах школы. То, что преподаватели при этом хотят ощущать себя университетскими, и осознанно, но гораздо в большей мере - неосознанно сохраняют модель обучения предмету, профессии и добродетелям интеллектуального характера, а также считают по-настоящему достойными (внимания и рефлексии) лишь интеллектуальные аспекты преподавательского процесса и свободу суждения, убеждения и спора – существенно снижает КПД освоения средней массой студентов за несколько лет новых знаний и навыков.

Обсуждать, возможно, продуктивнее, исходя из следующих перспектив:

- Как думаете о дипломном руководстве Вы? В какой системе координат, при помощи каких категорий?
- Полезно ли, с Вашей точки зрения, об этом задумываться?