



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

«ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ГЕРМАНИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ИТАЛИИ, АВСТРИИ ПО ВОПРОСАМ СООТНОШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЫ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ И ВЫСШИХ НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДОВ»

Автор: Валерий Новиков

Факультет права, магистерская программа «публичное право»

- практику ЕСПЧ необходимо учитывать при интерпретации норм национального права, включая положения Конституции;
- избегание конфликтов между национальным и международным правом на начальном этапе рассмотрения дела в национальном суде

Такая позиция обусловлена защитой национального суверенитета

*Постановления Федерального Конституционного суда Федеративной Республики Германия от 11 октября 1985 года, от 14 октября 2004 года и от 13 июля 2010 года относительно «ограниченной правовой силы постановлений Европейского Суда по правам человека» и Определение от 29 мая 1974 по делу 2 BvL 52/71 (BVerfGE 37, 271) ["Solange-I"].



- позиции ЕСПЧ «принимаются во внимание»;
- исполнение решений ЕСПЧ возможно, если нет противоречия внутренним

Позиция обусловлена необходимостью вступления в диалог с ЕСПЧ

По практике ЕСПЧ:

- *Дело «Manchester City Council v. Pinnock» от 3 ноября 2010 года;
- *Дело «Secretary of State for the Home Department v. AF» от 10 июня 2009 года.
- *История реформирования британских военных трибуналов и дело **Morris v. the United Kingdom** от 26 февраля 2002 года.
- *Дело «Херст (Hirst) против Соединенного Королевства (N 2)» от 6 октября 2013 относительно проблемы избирательных прав заключенных





ОПЫТ ИТАЛИИ

- противоречие решения ЕСПЧ конституционным принципам итальянского права делает невозможным исполнение такого решения, возникает «чрезвычайная ситуация»
- положения Конвенция о защите прав человека и основных свобод должны расширять гарантии основных прав и свобод при условии надлежащего соотношения с иными, связанными конституционными положениями

***Постановление Конституционного Суда Итальянской Республики от 19 ноября 2012 года по делу № 264/2012**

Дело в ЕСПЧ «Маджо (Maggio) и другие против Италии» от 31 мая 2011 года

***Постановление Конституционного Суда Итальянской Республики от 22 октября 2014 года N 238/2014 в связи с решением Международного Суда ООН по делу о юрисдикционных иммунитетах государств (Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy: Greece Intervening), Judgment, I.C.J. Reports 2012)**





ОПЫТ АВСТРИИ

- применение конвенционных положений в истолковании ЕСПЧ, противоречащем нормам национального конституционного права, невозможно

*Постановление Конституционного суда Австрии от 14 октября 1987 года по делу Geschäftszahl VfGH B267/86



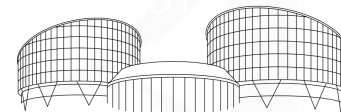
ПРОТОКОЛ № 16 К ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ

10 июля 2013 года Комитет Министров Совета Европы одобрил Протокол № 16 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и принял решение открыть его 02 октября 2013 года для подписания. До этого, 28 июня 2013 года, положительное Заключение на Протокол № 16 было дано Парламентской ассамблеей Совета Европы.

Протокол № 16 к Конвенции касается только одного вопроса: на его основании высшие суды и трибуналы государств — членов Совета Европы получают возможность запрашивать у Европейского Суда по правам человека консультативные заключения по вопросам интерпретации и применения прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, в контексте дел, рассматриваемых указанными судами и трибуналами на национальном уровне.

Подписали: Албания, Азербайджан, Армения, Грузия, Финляндия, Франция, Италия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Словакия, Словения и Сан-Марино, Румыния, Турция, Украина, Эстония.

Ратифицировали: Албания, Грузия, Литва, Сан-Марино, Словения, Финляндия.





НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо
за внимание!

