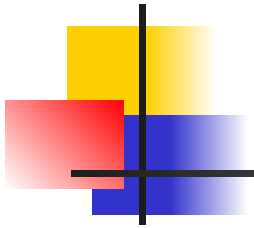
Тема 4.1. Социально-психологический портрет личности

Раздел 4. Социальная психология личности



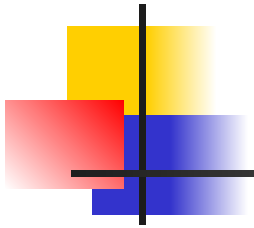
- Личность является объектом изучения многих наук: философии, социологии, этики, эстетики, права, педагогики, медицины, и этот список далеко не исчерпывающий.
- Каждая из этих наук изучает личность в своем, специфическом аспекте, точно так же, как и психология с ее различными отраслями.

Для социально-психологического анализа личности следует четко разграничить понятия «личность», «индивид», «индивидуальность»

- **Индивид** - это отдельный человек в группе или обществе в целом (хотя ни группа, ни общество не являются только суммой индивидов).
- **Индивидуальность** также относится к человеку и как к организму (без этого не надо было бы индивидуализировать лечение и обучение, трудовые и спортивные нагрузки), и как к личности. Ведь без этого были бы не нужны ни живопись, ни фотография. Нельзя понятие индивидуальности ставить ни рядом, ни над личностью.
- **Личность** (и притом каждая личность) - это всегда неповторимая индивидуальность, что соответствует вполне справедливой формулировке: «личность неповторима». Но индивидуальность есть и у коллективов, и у животных, и даже у вещей.

Личность

- Как понятие имеет очень много определений.
- Большинство из них определяют человека в целом, например как существо «в совокупности его социальных качеств, формирующихся в различных видах общественной деятельности», или как «продукт общественного развития, субъект труда, общения и познания».
- Из всех определений личности наиболее четко отграничивает ее от понятия «человек» следующее:
- **личность** - это человек как субъект активной деятельности, преобразующий мир, а следовательно, носитель сознания и самосознания.

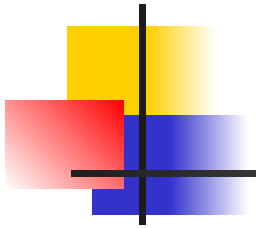


- У личности, взятой, как целое, есть также две взаимо проникающие стороны, две структуры: *психологическая,* определяющая ее индивидуальность, и *социальная,* определяемая ее социальными ролями и опытом деятельности в определенной социальной среде.
- Элементами психологической структуры личности являются ее психологические свойства и особенности, обычно называемые «чертами личности». Их очень много.
- Так, в «Словаре русского языка» С. И. Ожегова, содержащем 51 333 слова, около 1500 слов означают свойства личности.
- В грузинском языке их около 4000, в болгарском - 2500.
- А ведь далеко не все свойства личности могут быть названы одним словом. Но все это труднообозримое число свойств личности психологи уже давно пытаются уложить в некоторое число подструктур.

- Сформулировать ответ на поставленный вопрос можно, опираясь на принятое определение предмета социальной психологии, а также на понимание личности, предложенное А. Н. Леонтьевым. Социальная психология не исследует специально вопрос о социальной обусловленности личности не потому, что этот вопрос не является для нее важным, а потому, что он решается всей психологической наукой и в первую очередь общей психологией. Социальная психология, пользуясь определением личности, которое дает общая психология, выясняет, *каким образом, т.е. прежде всего в каких конкретных группах, личность, с одной стороны, усваивает социальные влияния (через какую из систем ее деятельности), а с другой - каким образом, в каких конкретных группах она реализует свою социальную сущность (через какие конкретные виды совместной деятельности)*

- Отличие такого подхода от ***социологического*** заключается не в том, что для социальной психологии не важно, каким образом в личности представлены социально-типические черты, а в том, что она выявляет, как сформировались эти социально-типические черты, почему в одних условиях они проявлялись в полной мере, а в других возникли какие-то иные вопреки принадлежности личности к определенной социальной группе. Для этого в большей мере, чем в социологическом анализе, здесь делается акцент на *микросреду* формирования личности, хотя это не означает отказа от исследования и макросреды ее формирования. В большей мере, чем в социологическом подходе, здесь принимаются в расчет такие регуляторы поведения и деятельности личности, как вся система межличностных отношений и их эмоциональная регуляция.

- От ***общепсихологического*** подхода названный подход отличается не тем, что здесь изучается весь комплекс вопросов социальной детерминации личности, а в общей психологии - нет. Отличие заключается в том, что социальная психология рассматривает поведение и дея тельность «социально детерминированной личности» в *конкретных* реальных социальных группах, индивидуальный *вклад* каждой личности в деятельность группы, *причины,* от которых зависит величина этого вклада в общую деятельность. Точнее, изучаются два ряда таких причин: коренящихся в характере и уровне развития тех групп, в ко торых личность действует, и коренящихся в самой личности, например в условиях ее социализации.



- Самое главное - это выявление тех закономерностей, которым подчиняются поведение и деятельность личности, включенной в определенную социальную группу.
- для реализации этой задачи надо по существу возвратиться ко всем тем проблемам, которые решались для группы, т.е. «повторить» проблемы, рассмотренные выше, но взглянуть на них с другой стороны - не со стороны группы, а со стороны личности. Тогда это будет, например, проблема лидерства, но с тем оттенком, который связан с личностными характеристиками лидерства как группового явления; или проблема аттракции, рас смотренная теперь с точки зрения характеристики некоторых черт эмоциональной сферы личности, проявляющихся особым образом при восприятии другого человека. Короче говоря, специфически социаль но-психологическое рассмотрение проблем личности рас - *другая сторона рассмотрения проблем группы.*

- ряд специальных проблем, которые в меньшей степени затронуты при анализе групп и которые тоже входят в понятие «социальная психология личности». Для выявления того, через посредство каких групп осуществляется влияние общества на личность, важно изучение конкретного *жизненного пути* личности, тех ячеек микро-**и** макросреды, через которые он проходит [Психология развивающейся личности, 1987]. Говоря традиционным языком социальной психологии, это проблема ***социализации.*** Несмотря на возможность выделения в этой проблеме социологических и общепсихологических аспектов, это - специфическая проблема именно социальной психологии личности.

- важно проанализировать, каков же результат, получившийся не в ходе пассивного усвоения социальных воздействий, но в ходе *активного освоения* ею всей системы социальных связей. Как личность действует в условиях активного общения с другими в тех реальных ситуациях и группах, где протекает ее жизнедеятельность, эта проблема на традиционном языке социальной психологии может быть обозначена как проблема ***социальной установки.*** Это направление анализа также достаточно логично укладывается в общую схему представлений социальной психологии о взаимоотношениях личности и группы. Хотя и в этой проблеме часто усматривают и социологические, и общепсихологические грани, она как проблема входит в компетенцию социальной психологии.

- Итогом исследования проблем личности в социальной психологии следует считать интегрирование личности в группе: выявление тех качеств личности, которые формируются и проявляются в группе, возникающее на основе рефлексии этих качеств чувство групповой принадлежности. На языке традиционной социальной психологии эта проблема называется проблемой ***социальной идентичности*** личности. Как и в первых двух случаях, несмотря на наличие в проблематике социологических и общепсихологических аспектов, в своем полном объеме - это проблема *социальной* психологии.

- проанализировать реальное поведение личности в системе связей с другими людьми, принадлежащими прежде всего к той же самой группе. Без этого социально-психологический подход к изучению личности окажется незавершенным, ибо фокус этого подхода — рассмотрение личности в условиях совместной деятельности и общения.
- Такой подход не претендует на исчерпывающее исследование личности, она остается предметом изучения и в общей психологии, где в последние годы наметились новые линии анализа, в том числе фиксирующие и социально-психологический аспект.

- В. А. Петровский выделяет три возможных аспекта исследования личности, когда личность рассматривается как свойство: 1) погруженное в пространство индивидуальной жизни субъекта; 2) существующее в пространстве межиндивидуальных связей; 3) находящееся за пределами интериндивидного пространства (т.е. как «погружение» в другого, «вклад» в другого, как «персонализация»). Легко видеть, что второй аспект точно совпадает с тем фокусом интереса, который выделен в социальной психологии. (Что же касается третьего аспекта, то и внутри него, очевидно, возможна дальнейшая, более детальная социально-психологическая проработка.) Сохраняется аспект изучения личности и в социологии, где проблема идентичности решается в ключе, весьма близком к социально-психоло гическому.

- Для социальной психологии важно понять личность как *взаимодействующего* и *общающегося* субъекта. Все приобретенное личностью в процессе социализации, все сформированные у нее социальные установки не являются чем-то застывшим, но подвергаются постоянной коррекции, когда личность действует в реальном социальном окружении, в конкретной группе. Роль именно реальной, конкретной группы очень велика: социальные детерминанты более высокого порядка (общество, культура) как бы преломляются через ту непосредственную «инстанцию» социального, каковой выступает группа.

- Принцип, гласящий, что *«личностью не рождаются, а личностью становятся»,* должен быть также конкретизирован: личностью становятся и поэтому для личности небезразлично, в каких именно группах осуществляется ее становление, в частности с какими другими личностями она взаимодействует. Если бы можно было осуществить такое лонгитюдное исследование, в котором удалось бы проследить весь жизненный путь личности, то на поставленный вопрос был бы дан исчерпывающий ответ. При этом можно было бы выявить, насколько значимо для становления личности «прохождение» ее через группы, предположим, высокого (или низкого) уровня развития, богатые межличностными конфликтами или, напротив, относительно бесконфликтные и т.п. Интересно, что в повседневной жизни, в обыденной практике эти факторы фиксируются.

- Так, например, при выяснении причин противоправного поведения подростка изучается характер отношений и в родительской семье, и в школьном классе, и в группе сверстников по месту проживания. Точно так же рассматривается в этом случае и вопрос о том, какое место занимал интересующий нас субъект в системе отношений данных групп. Однако очевидная для практики важность обозначенной проблемы не нашла до сих пор своего исчерпывающего теоретического и, еще более, экспериментального объяснения.

- На языке фундаментального исследования проблема должна быть сформулирована таким образом: *какова зависимость формирования определенных качеств (свойств) личности от «качества» групп, в которых осуществляется процесс социализации и актуально разворачивается ее деятельность?*Другая сторона этой проблемы: *какова зависимость формирования определенных «качеств» группы (т.е. ее психологических характеристик) от психологических характеристик личностей, ее составляющих?*При решении этой стороны проблемы встает принципиальной важности вопрос о соотношении социальной и дифференциальной психологии.

- Исследование качеств (черт, свойств) личности имеет весьма солидную традицию как в обшей, так и в социальной психологии. Начиная с перечисления различных качеств личности через описание их структуры, социальная психология пришла к выводу о необходимости понимания *системы* качеств личности. Но принципы построения такой системы до сих пор не вполне разработаны. В общем плане решение содержится, в частности, в работах А. Н. Леонтьева. Рассматривая личность как системное качество, он полагал, что такой подход должен диктовать психологии и новое измерение для исследования личности: *«это* ***исследование того, что, ради чего и как использует человек врожденное ему и приобретенное им?»***

- *Первый* из доводов заключается в том, что результат активности каждой личности, продукт ее деятельности дан прежде всего не вообще, а там, где он непосредственно произведен, осуществлен, т.е. выступает как некоторая реальность. Такой реальностью является группа: здесь более всего очевидна мера участия каждой личности в общем усилии. Поэтому личность неизбежно ***оценивается*** другими членами группы.
- Но такая оценка предполагает некоторые нормативы, с помощью которых она осуществляется. Значит, существуют такие личностные качества, которые особенно значимы для *данной* группы, для *данных* условий деятельности. Будучи закреплены в оценках, они в определенном смысле как бы «предписываются» членам группы. Выделяются четыре процесса, в которых развертывается межличностное оценивание: 1) *интериоризация* (т. е. усвоение личностью оценок со стороны других членов группы); 2) *социальное сравнение* (прежде всего с другими члена- ми группы); 3) *самоатрибуция* (т.е. приписывание себе качеств, выполняемое на основе двух предшествующих процессов); 4) *смысловая интерпретация жизненного* переживания .

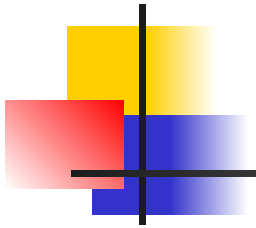
- Конкретный вид этих процессов обусловлен характеристиками группы: самооценка каждого члена группы зависит от *группового мнения* (но лишь определенным образом: самооценка может идти и вразрез с мнением группы, что порождает сеть конфликтных ситуаций, например в условиях школьного класса и т.п.); социальное сравнение предполагает наличие кого-то *«среднего»* как точки отсчета, а это представление о «среднем» также формируется в группе и т.д. Экспериментальные исследования межличностного оценивания в малых группах подтверждают, что характер его различается, например, в группах высокого и низкого уровней развития. Сами ***эталоны*** оценки оказываются различными, причем даже внутри одной и той же группы эталоны неоднозначны, поскольку группа неоднородна по составу: ее члены обладают различными индивидуальными психологическими особенностями. Наличие такого эталона означает, что группа *предписывает* своим членам некоторые «желательные» для нее качества.

- *Второй* довод заключается в том, что всякая совместная деятельность в группе предполагает набор обязательных ситуаций взаимодействия, в ходе которых усилия каждой личности ***сопрягаются*** *с* усилиями других членов группы. В этих ситуациях проявляются также определенные качества личности, которые она «демонстрирует» группе, что особенно наглядно видно, например, в ситуациях конфликта. Группа же определенным образом — позитивно или негативно — «реагирует» на них, осуществляя таким образом «контроль» посредством приложения к качествам групповых критериев. Именно это также способствует наделению личности «нужными» группе качествами. При нятие или непринятие личностью такой формы *группового контроля* зависит от степени ее *включенности* в группу, от *меры значимости* для нее групповой деятельности. Но так или иначе положение личности в группе обусловливает и с ее стороны «отбор» тех качеств, которые адекватны условиям групповой жизнедеятельности.

Социально-психологические качества личности

- — это качества, которые формируются в реальных социальных группах, в условиях *совместной деятельности* с другими людьми, а также *в общении с* ними

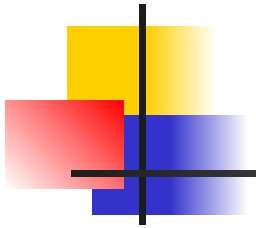
- Качества, непосредственно проявляющиеся в *совместной деятельности,* в своей совокупности обусловливают эффективность деятельности личности в группе. Категория «эффективность деятельности» обычно используется для характеристики группы. Вместе с тем вклад каждой личности является важной составляющей групповой эффек тивности. Этот вклад определяется тем, насколько личность умеет взаимодействовать с другими, сотрудничать с ними, участвовать в принятии коллективного решения, разрешать конфликты, соподчинять другим свой индивидуальный стиль деятельности, воспринимать нововведения и т.д. Во всех этих процессах проявляются определенные качества личности, но они не предстают здесь как элементы, из которых «складывается» личность, а именно лишь как *проявления* ее в конкретных социальных ситуациях.



- Эти проявления определяют как направленность эффективности личности, так и ее уровень. Группа вырабатывает свои собственные критерии эффективности деятельности каждого из своих членов и с их помощью либо позитивно принимает эффективно действующую личность (и тогда это признак благоприятно развивающихся отношений в группе), либо не принимает ее (и тогда это сигнал о назревании конфликтной ситуации). Та или иная позиция группы в свою очередь влияет на эффективность деятельно сти каждой отдельной личности, и это имеет огромное практическое значение: позволяет увидеть, стимулирует ли группа эффективность деятельности своих членов или, напротив, сдерживает ее.

- Качества личности, проявляющиеся **в общении** (коммуникативные качества), описаны гораздо полнее, особенно в связи с исследованиями социально-психологического тренинга. Однако и в этой области существуют еще достаточно большие исследовательские резервы. Они, в частности, состоят в том, чтобы перевести на язык социальной психологии некоторые результаты изучения личности, полученные в общей психологии, соотнести с ними некоторые специальные механизмы перцептивного процесса. В качестве примеров можно привести следующие.

- Анализ социально-психологических качеств личности необходим для того, чтобы более конкретно понять, каким образом личность «вписывается» в группу, осознает свою принадлежность к ней, иными словами, идентифицируется с группой. Проблема идентичности личности — одна из центральных проблем социальной психологии. Родоначальником постановки этой проблемы считают У. Джемса, который впервые упоминает о двух аспектах осмысления личностью своей самотождественности: личностной и социальной. Если *личностная* идентичность — самоопределение в терминах физических, интеллектуальных и нравственных черт индивида, то *социальная* идентичность — самоопределение в терминах отнесения себя к определенной социальной группе.



- Принципы построения перечня качеств различны:
- это могут быть качества, изучаемые при помощи личностных тестов (прежде всего тестов Г. Айзенка и Р. Кеттела),
- или индивидуально-психологические особенности человека,
- или вообще полный набор самых разнообразных черт и свойств человека.

- иногда выделяется какая-то особая группа качеств, которые более определенно относятся к «социально-психологическим» и рассматриваются как «вторичные» по отношению к «базовым» свойствам, изучаемым в общей психологии.
- Они сведены в четыре группы:
- 1) обеспечивающие развитие и использование социальных способностей (социальной перцепции, воображения, интеллекта, характеристик межличностного оценивания);
- 2) формирующиеся во взаимодействии членов группы и в результате ее социального влияния;
- 3) более общие, связанные с социальным поведением и позицией личности (активность, ответственность, склонность к помощи, сотрудничеству);
- 4) связанные с общепсихологическими и социально-психологическими свойствами (склонность к авторитарному или демократическому способу действия и мышления, к догматическому или открытому отношению к проблемам и т.д.).

1. Белинская Е.П. Социальная психология личности / Е.П. Белинская, О.А. Тихомандрицкая. – М.: Аспект пресс, 2007. – 301 с.