

Основные виды ответственности в обязательственном праве.

Кучина Яна
Ю-101

План

- Введение
- Список литературы
- Ответственность по обязательствам
- Условия наступления ответственности по обязательствам
- Вывод



Введение

Цель работы: Исследовать виды ответственности в обязательственном праве.

Список литературы:

- Маслова И.С. Римское право: Учебное пособие. / И.С. Маслова.-М.: ИМЦ ГУК МВД России,2006.
- Новицкий И. Б. Римское право: учебник для ВУЗов / И. Б. Новицкий.-М.: ИКД Зерцало,2004.
- Омельченко О.А. Римское право/О.А. Омельченко.-М.:ТОН-Осторожье,2004
- Черниловский З.М. Римское частное право: Элементарный курс./З.М. Черниловский. - М.: Юрист, 2006.

Ответственность по обязательствам

Должник, не исполнивший или ненадлежаще исполнивший обязательство, возмещал вызванный этим убыток, ущерб (а также нес отрицательные последствия, вытекавшие из обеспечения обязательства). Нормы об ответственности за ущерб имели общее значение - распространяли свое действие и на ответственность за вред, причиненный неправомерно, по деликту.

Условия наступления ответственности по обязательствам:

- Противоправность, т.е. совершение неправомерного действия, нарушающего договор, или же несоответствие действия "добрым нравам": соглашение, противоречащее "доброй совести" (*bona fides*) и "добрым нравам" (*boni mores*), не имеет силы.
- Наличие ущерба, под которым понимается как прямой, реальный ущерб ("положительные потери", т.е. потеря того, что уже входило в состав имущества кредитора), так и упущенная выгода, т.е. неполученные доходы, которые кредитор получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. То и другое вместе составляют подлежащий возмещению "интерес". Так, при гибели раба по вине нанимателя цена раба - реальный ущерб наймодателя, а недополученная им за оставшееся время договора наемная плата - упущенная выгода. При возмещении ущерба во внимание принимается не только ущерб, но и выгода, которую наймодатель вправе взыскать с нанимателя.

Наличие вины (*culpa*). "Вина имеет место тогда, когда не было предусмотрено то, что могло быть предусмотрено "заботливым человеком". В римском праве различались следующие формы вины:

- умысел (*dolus*) - за умысел должник отвечал всегда и независимо от вида договора; более того, соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение договора признавалось недействительным;
- неосторожность (небрежность): а) грубая небрежность, грубая вина (*culpa lata*), т.е. "непонимание того, что все понимают"; грубая вина приравнивалась к умыслу, поэтому, как и при умысле, должник отвечал по любому договору; б) легкая небрежность (*culpa levis*) - такое поведение, которое не допустил бы заботливый хозяин; за легкую небрежность должник отвечал только в тех договорах, которые нельзя было считать заключенными только в интересах кредитора;
- случай (*casus*) - это то, что заранее никто не может предвидеть: "За случай никто не отвечает". Практически это означало, что отрицательные последствия случайной гибели вещи нес ее собственник, а должник освобождался от ответственности, так как в происшедшем не было его вины;
- непреодолимая сила (*casus major*) - это чрезвычайное обстоятельство (землетрясение, наводнение, извержение вулкана, кораблекрушение, война и т.д.); если нарушение условий договора было вызвано действием непреодолимой силы, то должник также освобождался от ответственности.

Наличие причинной связи между виновными действиями должника и ущербом кредитора. "Требование об убытках от правонарушения должно быть связано с тем самым обстоятельством, от которого понесен ущерб, без привнесения другой причины извне".

Например, в том случае, когда продавец продал, но не передал покупателю пшеницу, и его рабы заболели и умерли от голода, продавец не нес ответственность за гибель рабов, так как она - результат нераспорядительности владельца рабов и не связана непосредственно с несдачей пшеницы.

Лишь при наличии всех четырех указанных выше условий лицо, нарушившее договор или причинившее ущерб в силу деликта (правонарушения), несло ответственность. В некоторых случаях она ограничивалась уплатой "действительной цены" утраченной вещи. В развитом праве чаще предусматривалось возмещение всего "интереса". А как следствие нарушения договора - четко выработаны права кредитора и обязанности должника возместить убытки (вред), возникшие у кредитора:

кредитор был вправе требовать от должника как возмещения реального ущерба, так и упущенной выгоды;

- помимо убытка кредитор вправе был взыскать с должника и проценты;
- проценты взыскивались в случае просрочки должником срока исполнения договора;
- при просрочке должник отвечал "за случайно наступивший вред".

Вывод

Таким образом, должник отвечал перед кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Если должник не исполнит обязательство по своей вине, то он несет ответственность, установленную законом. В современной цивилистике такую ответственность называют контрактной. В римском праве контрактная ответственность - это ответственность за нарушение личного права кредитора (а не права любого лица как такового).