

# Формирование классической школы политической экономии

Механизм рынка, или идея «невидимой руки»

Собственность (Джон Локк)

Пессимизм Томаса Гоббса

Басня о пчелах Бернарда Мандевиля

Принцип «Laissez faire, laissez passer» (Адам Смит)

Общественный договор и критерии благосостояния

Богатство - результат производства, а не торговли

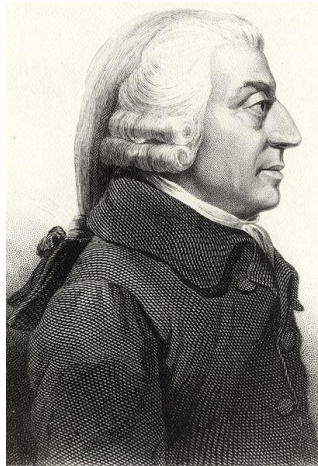
Понятие ренты (Уильям Петти)

Доктор Кенэ и его таблица - прообраз метода «затраты-выпуск»

Физиократы ( Франсуа Кенэ, Робер Жак Тюрго )

- С возникновением *классической политической экономии* экономика получила признание в качестве науки.
- Это значит, что экономическая мысль перестала довольствоваться знаниями на уровне здравого смысла, попыталась увидеть то, что **недоступно** обыденному взгляду.
- Одновременно формирование классической политэкономии было частью еще одного, более масштабного процесса. В XVIII в. речь шла не только о новой *науке*, но и о новой *идеологии*, переоценке самого места экономических ценностей в жизни общества. Купцы, фермеры, промышленники — социальные слои, взращенные рыночной экономикой, — уже вышли на авансцену истории, но в общественном сознании все еще оставались **«третьим сословием»**, людьми сомнительного происхождения и малопочтенных профессий. (Третье сословие (фр. Tiers état), податное население Франции 15—18 веков (купцы, ремесленники, крестьяне, позднее также буржуазия, рабочие). Называлось третьим в отличие от первых двух сословий — духовенства), податное население Франции 15—18 веков (купцы, ремесленники, крестьяне, позднее также буржуазия, рабочие). Называлось третьим в отличие от первых двух сословий — духовенства и дворянства), податное население Франции 15—18 веков (купцы, ремесленники, крестьяне, позднее также буржуазия, рабочие). Называлось третьим в отличие от первых двух сословий — духовенства и дворянства, которые не облагались податями), податное население Франции 15—18 веков (купцы, ремесленники, крестьяне, позднее также буржуазия, рабочие). Называлось третьим в отличие от первых двух сословий — духовенства и дворянства, которые не облагались податями (в XVIII веке — лишь небольшим общегосударственным налогом).

● Особое место в истории экономической мысли по праву принадлежит Адаму Смиту (1723—1790). Именно его знаменитая книга **«Исследование о природе и причинах богатства народов»**, вышедшая в свет в 1776 г., принесла новой науке широкое общественное признание. Шотландский профессор *моральной философии* стал первым классиком *экономической науки*. В фигуре А.Смита символически пересеклись две линии в развитии экономической мысли: как философ-моралист он вобрал в себя многовековую аристотелевскую традицию этического осмысления хозяйственных явлений; как экономист — удачно обобщил идеи своих предшественников и современников и стал основоположником новой традиции экономической мысли, названной впоследствии **классической школой политической экономии**.



**Ада́м Смит** ([англ.](#) *Adam Smith*); крещён и возможно родился 5 июня ([16 июня](#)); крещён и возможно родился 5 июня (16 июня) [1723](#)); крещён и возможно родился 5 июня (16 июня) 1723, [Керколди](#)); крещён и возможно родился 5 июня (16 июня) 1723, Керколди — [17 июля](#)); крещён и возможно родился 5 июня (16 июня) 1723, Керколди — 17 июля [1790](#)); крещён и возможно родился 5 июня (16 июня) 1723, Керколди — 17 июля 1790, [Эдинбург](#)); крещён и возможно родился 5 июня (16 июня) 1723, Керколди — 17 июля 1790, Эдинбург) — [шотландский](#)); крещён и возможно родился 5 июня (16 июня) 1723, Керколди — 17 июля 1790, Эдинбург) — шотландский экономист, философ-этик; один

«Классическая политическая экономия» — термин общепринятый, но это не исключает разночтений в его толковании. Эти разночтения коренятся в неоднородности самой классической политэкономии, которая вобрала в себя разные идейные традиции и была ориентирована на решение одновременно идеологических и научных задач. Классическая школа сложилась как единств двух начал:

• **теории обмена (рынка)** • и **теории производства (богатства)**.

Обе теории имели общие истоки: они выросли из идей памфлетистов XVI — XVII вв. и утвердились в полемике с этими идеями, имели сходный круг авторов и приверженцев. Тем не менее каждая из двух теорий имела свою предметную область, свой подход к ее изучению, **свои линии размежевания с меркантилизмом**.

**Теория обмена** развивала идеи **рыночного саморегулирования** в противовес практике **государственного протекционизма**, расчищая тем самым дорогу идеологии **либерализма**;

**теория производства** отвергала меркантилизм за его переоценку роли торговли, стремясь за внешними проявлениями богатства (прежде всего в торговле и денежном обращении) выявить его истинную природу.

- Поначалу — в XVIII в. — обе теории развивались в общей связке, затем — еще в рамках классической школы — наметились расхождения (линия Сэя и линия Рикардо), наконец, в ходе «маржиналистской революции» 70-х годов XIX в. произошло их размежевание.
- Разночтения в периодизации классической школы отразили разногласия в оценке относительной значимости этих теорий:
  - для Маркса главной была теория производства, а ключевыми персонажами — Петти, Кенэ и Рикардо;
  - для западной, особенно англосаксонской, традиции важнее была теория обмена и, соответственно, фигура А. Смита, в сравнении с которой даже Кенэ остался на втором плане.

*По версии К. Маркса начало классического периода связано с именами У. Петти и*

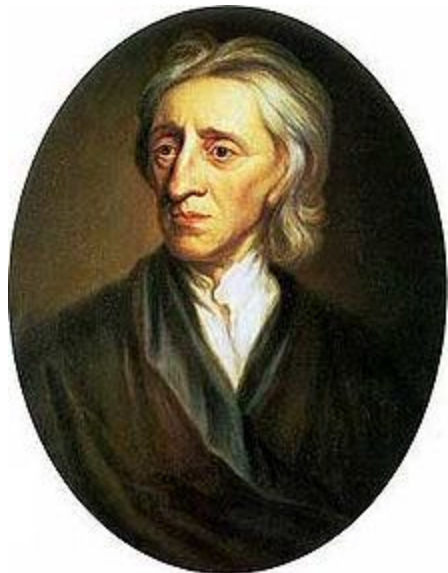
*П. Буагильбера (конец XVII в.), а его завершение — с именами Д. Рикардо и С. де Сисмонди (первая треть XIX в.).*

*В западной литературе стандартный подход относит «классическую школу» ко второй половине XVIII в. и первой половине XIX в.: от А. Смита до Дж. Ст. Милля (иногда: от физиократов до К. Маркса).*

# Механизм рынка, или идея «невидимой руки»

Спрос на идеологию, способную морально оправдать торгово-экономическую деятельность, снять с нее печать второсортности, затрагивал не только экономику.

- Это был вопрос о месте человека в обществе, о его правах и свободах, в том числе о правах в сфере хозяйственной деятельности, т.е. прежде всего о *праве собственности*. В разработке этой проблемы ведущую роль сыграл крупнейший английский философ **Джон Локк** (1632—1704). Локк выдвинул *трудовую теорию собственности*. Каждый человек, рассуждал он, наделен собственностью уже постольку, поскольку владеет и распоряжается **собственным телом**. Это его *естественное* право, данное от рождения. Но, владея своим телом, человек тем самым владеет и *трудом* своего тела, *работой* своих рук.
- Применение же труда к продуктам природы есть не что иное, как их *присвоение* — **так возникает собственность**. Она появляется естественным путем, в ее основе лежит собственный труд человека. Согласно Локку *собственность — это естественное право человека*. Собственность **предшествует власти**, первична по отношению к ней, поэтому правительство, делал вывод Локк, **не вправе** произвольно распоряжаться тем, что принадлежит гражданам.



**Джон Локк** ([англ. John Locke](#); [29 августа](#); 29 августа [1632](#); 29 августа 1632, [Рингтон](#); 29 августа 1632, Рингтон, [Сомерсет](#); 29 августа 1632, Рингтон, Сомерсет, [Англия](#); 29 августа 1632, Рингтон, Сомерсет, Англия — [28 октября](#); 29 августа 1632, Рингтон, Сомерсет, Англия — 28 октября [1704](#); 29 августа 1632, Рингтон, Сомерсет, Англия — 28 октября 1704, [Эссекс](#); 29 августа 1632, Рингтон, Сомерсет, Англия — 28 октября 1704, Эссекс, [Англия](#); 29 августа 1632, Рингтон, Сомерсет, Англия — 28 октября 1704, Эссекс, Англия) — британский [педагог](#);

Родился [29 августа](#) Родился 29 августа [1632](#), [Англия](#) Родился 29 августа 1632, Эссекс, в небольшом городке Рингтон, [Англия](#) западной Англии, педагог [Брисфоллс](#); 29 августа провинциального адвоката 1632, Рингтон, Сомерсет, Англия — 28 октября 1704, В [1646 году](#) В 1646 году — Эссекс, Англия и британский адвокат (фторозой во время гражданской войны в Ирландии [смит-парламентской армии](#) в [Кромвеля](#)) зачислен в Вестминстерский университет, Англия — 28 октября 1704, Эссекс, Англия) — В [1652 году](#) В 1652 году — британский педагог и философ, представитель в [Оксфордский университет](#) в рамках [либерализма](#); 29 августа в [Школе Блэк](#) поступает в Оксфордский университет, Англия [1658 году](#) В 1658 году Эссекс, Англия) и учеников школы, Локк поступает в Оксфордский университет, Англия [1667 год](#) — Локк принимает участие в [Шефтсбери](#)) занять место в парламенте и активно приобщается к политической деятельности в [Вестминстер](#); 29 августа 1632, Рингтон,

- Локк считается отцом западного либерализма, теоретиком конституционной монархии и разделения властей на законодательную, исполнительную (включая судебную) и федеративную (внешних сношений), которые находятся в состоянии динамического равновесия в правильно устроенном государстве. ● Для этого, согласно Локку, путем общественного договора создается политическое общество, формирующее правительство, ответственное перед народом. Локк был решительным противником теорий божественного происхождения королевской власти. Элементы его политической философии легли в основу идеологии и практики американской и Великой французской революций.
- В колониальной Америке [Томас Пейн](#) В колониальной Америке Томас Пейн, [Томас Джефферсон](#) В колониальной Америке Томас Пейн, Томас Джефферсон и [Джон Адамс](#) убедили своих соотечественников восстать во имя *жизни, личной свободы и стремления к счастью* — почти цитата Локка, но с одной важной поправкой: Джефферсон заменил слово «собственность» у Локка «стремлением к счастью». Тем самым главной целью революции стала [республика](#), но с одной важной поправкой: Джефферсон заменил слово «собственность» у Локка «стремлением к счастью». Тем самым главной целью революции стала республика, основанная на личной свободе и правлении с согласия управляемых. [Джеймс Мэдисон](#), но с одной важной поправкой: Джефферсон заменил слово «собственность» у Локка «стремлением к счастью». Тем самым главной целью революции стала республика, основанная на личной свободе и правлении с согласия управляемых. Джеймс Мэдисон полагал, что для обеспечения эффективного самоуправления и защиты прав экономических меньшинств необходима система противовесов и сдержек. Она нашла



## Общественный договор

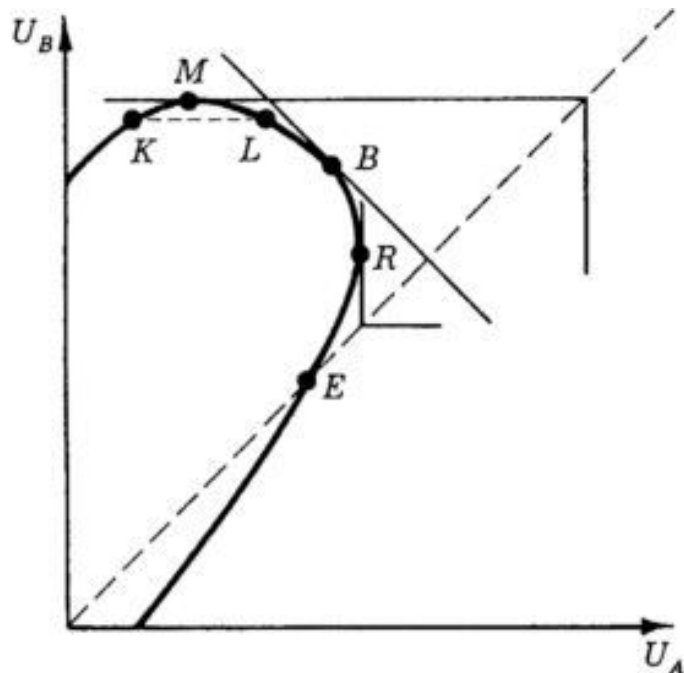
Томас Гоббс Томас Гоббс (1651), Джон Локк Томас Гоббс (1651), Джон Локк (1689) и Жан-Жак Руссо (1762) являются самыми известными философами теории **общественного договора**. Однако, они сделали очень отличающиеся выводы из этого исходного положения. Гоббс защитил авторитарную монархию. Однако, они сделали очень отличающиеся выводы из этого исходного положения. Гоббс защитил авторитарную монархию, Локк защитил либеральную монархию, в то время как Руссо защитил либеральный республиканизм. Однако, они сделали очень отличающиеся выводы из этого исходного положения. Гоббс защитил авторитарную монархию, Локк защитил либеральную монархию, в то время как Руссо защитил либеральный республиканизм. Их работа обеспечила теоретическую основу конституционной монархии. Однако, они сделали очень отличающиеся выводы из этого исходного положения. Гоббс защитил авторитарную монархию, Локк защитил либеральную монархию, в то время как Руссо защитил либеральный республиканизм. Их работа обеспечила теоретическую основу конституционной монархии, либеральной демократии. Однако, они сделали очень отличающиеся выводы из этого исходного положения. Гоббс защитил авторитарную монархию, Локк защитил либеральную монархию, в то время как Руссо защитил либеральный республиканизм. Их работа обеспечила теоретическую основу конституционной монархии, либеральной демократии и республиканизма. Однако, они сделали очень отличающиеся выводы из этого исходного положения. Гоббс защитил авторитарную монархию, Локк защитил либеральную монархию, в то время как

## Общественный договор

- **Теории процедурной справедливости.** Все рассмотренные нами в лекции 43 критерии благосостояния учитывали исключительно **состояния** экономики, возникающие как **результат** процесса. В отличие от этого теории процедурной справедливости подчеркивают роль **самого процесса** перераспределения.
- Эти теории восходят к контрактным теориям государства в работах Гоббса и Локка, согласно которым человек обладает естественным правом на плоды своего труда, а государство заключает своеобразный контракт с гражданином.
- В современном виде этот подход наиболее ярко представлен Р. Нозиком. По мнению Нозика, в обществе с равными возможностями, т. е. при отсутствии каких-либо ограничений на занятие определенной профессией или получение образования, роль государства должна быть минимальной - поддерживать законность и порядок, обеспечивать безопасность граждан. При таком подходе государство выступает в роли "**ночного сторожа**", и его функции крайне ограничены. Если государство предпринимает действия, выходящие за пределы перечисленных выше функций, оно неизбежно принуждает граждан платить излишние налоги и, таким образом, нарушает их индивидуальные свободы.
- Конечно, подход Нозика представляет одну из крайностей. Ключевую роль в нем играет предположение о справедливости первоначального распределения (исходной точки). Справедливость первоначального распределения отнюдь не означает равенства.

## Общественный договор

- Сам Нозик приводит следующий пример с неравным распределением возможностей. Некий человек имеет талант к игре в баскетбол, обладая при этом требующимися физическими данными. Он становится преуспевающим игроком и получает ренту за свой талант. Справедливо ли это и должно ли государство вмешаться и через прогрессивный подоходный налог изъять "излишний" доход?
- Безусловно, существующее положение дел справедливо - зрители добровольно готовы платить больше за посещение игр с участием этого баскетболиста, и, предполагая справедливость первоначального распределения талантов, государство не должно вмешиваться в добровольный обмен.
- Теперь представим себе, что речь идет не о справедливости распределения талантов, а о неравном распределении материальных и финансовых благ. Исходное положение наследника Билла Гейтса отличается от положения ребенка в бедной семье. Именно в подобных ситуациях теория процедурной справедливости сталкивается с наиболее серьезным неприятием в обществе.
- Но, допустив возможность сокращения неравенства в первоначальном распределении благ путем принудительного перераспределения, мы отойдем от принципа процедурной справедливости. Если индивиды могут добровольно платить больше за баскетбольный матч с участием звезд, то почему они не могут использовать свои деньги другим образом и превратить их в сбережения для своих детей и внуков?



• Было показано, что при заданной кривой возможных полезностей нахождение оптимальной точки зависит от **конкретной формы функции общественного благосостояния**, отражающей определенное **ценностное суждение** о том, какое распределение дохода может считаться справедливым.

Совместим все полученные нами решения на одном графике (рис. 10).

Если мы будем перечислять обсуждаемые критерии с точки зрения их политической окраски, то на правый фланг будет помещена теория

процедурной справедливости (Р. Нозик), признающей справедливым любой результат, если был справедливым процесс достижения этого результата. Его можно представить как некую произвольно выбранную точку  $K$  на кривой возможных полезностей. Эта точка  $K$  будет отражать справедливое распределение по Нозику, любое вмешательство государства будет означать отход от справедливости. Единственно возможный случай для улучшения - согласие богатого гражданина на добровольный трансферт в пользу бедняка (участок  $KL$ ). Но выбранная нами точка  $K$  неэффективна по Парето. Переход в любую точку участка  $KL$  был бы парето-улучшением. И если отказаться от критерия Нозика, то перемещение из точки  $K$  в другую точку этого участка может осуществляться на основе вмешательства государства в процесс перераспределения. Это

изменение, согласно критерию Парето, будет и справедливым.

Следующим в нашем списке будет оптимум, соответствующий максимаксной функции благосостояния, точка  $M$  (справедливым считается распределение, максимизирующее полезность наиболее обеспеченных членов общества).

Ближе к левому флангу относится утилитаристский принцип (точка  $B$ ), постулирующий, что справедливым считается решение, максимизирующее суммарное благосостояние всех членов общества. Далее идет критерий Роулза (максимизировать следует благосостояние наименее обеспеченных членов общества, точка  $R$ ), а "крайним слева" окажется платоновский эгалитарный принцип (точка  $E$ ), когда справедливым признается только равное распределение полезности между всеми членами общества.

См. [Функции общественного благосостояния](#) (ЭШ, лекция 43.2)

Обоснование Джоном Локком «естественности» права частной собственности было важной, необходимой, но **не достаточной** предпосылкой для утверждения либеральных ценностей. Оставался вопрос о том, как люди смогут **распорядиться** своими естественными правами. В XVII в. на этот счет преобладал скорее **пессимизм**.

- Старший современник Джона Локка - знаменитый философ **Томас Гоббс** исходил из предпосылки, что люди в своем поведении следуют принципу **«человек человеку волк»**. Отсюда он делал вывод, что общество, в котором люди предоставлены самим себе, неизбежно превратится в *арену «войны всех против всех»*. Именно поэтому, доказывал Гоббс в своей книге **«Левиафан»** (1651), обществу не обойтись без мощного **государства — Левиафана** (от имени мифологического чудовища), способного держать в узде разрушительные человеческие страсти.

Другой известный мыслитель того времени **лорд Шефтсбери** возлагал надежды на моральное совершенствование человека. Он противопоставлял **гармоничность** природы и **дисгармоничность** общественной жизни, полагая, что изменить положение и преодолеть эту дисгармонию могут только добродетельные люди.



Томас Гоббс . ЛЕВИАФАН  
ГЛАВА XVII

Почему некоторые создания, несмотря на то что у них нет разума и речи, живут в обществе без всякой принудительной власти.

Некоторые живые существа, как, например, пчелы и муравьи, живут, правда, дружно между собой (поэтому **Аристотель** и причислил их к общественным созданиям), а между тем каждое из них руководствуется лишь своими частными суждениями и стремлениями, и они не обладают способностью речи, при помощи которой одно из них могло бы сообщить другому, что оно считает необходимым для общего блага. Поэтому кто-нибудь, вероятно, захочет узнать, почему род человеческий **не может жить точно так же**. На это я отвечаю:

**Во-первых**, люди непрерывно соперничают между собой, добиваясь почета и чинов, чего указанные существа не делают, и, следовательно, на этом основании среди людей возникают **зависть и ненависть**, а в итоге и война, чего среди тех не бывает.

**Во-вторых**, среди указанных существ общее благо **совпадает** с благом каждого индивидуума, и, будучи от природы склонными к преследованию своей частной выгоды, они тем самым творят общую пользу. Человеку же, самоуслаждение которого состоит в сравнении себя с другими людьми, может приходиться по вкусу **лишь то**, что возвышает его над остальными.



## Томас Гоббс . ЛЕВИАФАН ГЛАВА XVII

**В-третьих**, указанные существа, не обладая (как люди) разумом, не видят и не думают, что видят какие-нибудь Ошибки в управлении их общими делами, между тем как среди людей имеются многие, которые **считают себя** более мудрыми и более способными управлять государственными делами, чем другие, и поэтому стремятся реформировать и обновлять государственный строй; одни - одним путем, другие - другим; и этим вносят в государство **расстройство** и гражданскую войну.

**В-четвертых**, хотя указанные существа и обладают некоторой способностью пользоваться своим голосом, чтобы дать знать друг другу о своих желаниях и страстях, однако они лишены того искусства слова, при помощи которого некоторые люди умеют представить другим **добро злом**, а зло добром и преувеличить или преуменьшить по своей воле видимые размеры добра и зла, внося **беспокойство** в душу людей и смущая их мир.

**В-пятых**, неразумные существа не умеют делать различие между неправомомерностью и материальным ущербом, и поэтому, до тех пор пока им хорошо живется, они живут в мире со своими сотоварищами, между тем как человек становится **наиболее беспокойным именно тогда**, когда ему лучше всего живется, так как тогда он любит показывать свою мудрость и контролировать действия тех, которые управляют государством.

## Томас Гоббс . ЛЕВИАФАН ГЛАВА XVII

**Наконец**, согласие указанных существ обусловлено **природой**, согласие же людей - соглашением, являющимся чем-то **искусственным**. Вот почему нет ничего удивительного в том, что, для того чтобы сделать это согласие постоянным и длительным, требуется еще кое-что (кроме соглашения), а именно общая власть, **держущая людей в страхе** и направляющая их действия к общему благу.



**Левиафán** (ивр. לִוְיָתָן (чит. *ливьятán*) «скрученный, свитый») — чудовищный морской змей, упоминаемый в Ветхом Завете, иногда отождествляемый с сатаной, в современном иврите — КИТ.

# Томас Гоббс . ЛЕВИАФАН

## ГЛАВА XVII

### О ПРИЧИНАХ, ВОЗНИКНОВЕНИИ И ОПРЕДЕЛЕНИИ ГОСУДАРСТВА

Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим таким образом, как если бы каждый человек сказал другому: я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передашь ему свое право и санкционируешь все его действия. Если это совершилось, то множество людей, объединенное таким образом в одном лице, называется государством, по-латыни - civitas. Таково рождение того великого **Левиафана** или, вернее (выражаясь более почтительно), того смертного Бога, которому мы под властью бессмертного Бога обязаны своим миром и своей защитой. Ибо благодаря полномочиям, отданным ему каждым отдельным человеком в государстве, указанный человек или собрание лиц пользуется такой огромной сосредоточенной в нем силой и властью, что внушаемый этой силой и властью страх делает этого человека или это собрание лиц способным направлять волю всех людей к внутреннему миру и к взаимной помощи против внешних врагов.

## Басня о пчелах

**Альтернативное решение** пришло с неожиданной стороны.

- Его автором оказался **Бернард Мандевиль** (1670—1733), врач по профессии и литератор, опубликовавший сначала, в 1705 г., небольшую сатирическую брошюру, а позже развернутый памфлет, получивший известность как **«Басня о пчелах, или пороки частных лиц — блага для общества»** .
- Пессимизму Гоббса и Шефтсбери Мандевиль **противопоставил** не оптимизм, а **сарказм**. В «Басне...» повествовалось о жизни пчелиного улья, но, как и во всякой басне, это было иносказание об отношениях в обществе. Мандевиль показывал, что внешне благополучный пчелиный рой насквозь погряз в пороках, что в нем процветали обман, корыстолюбие и эгоизм. Каждый в стремлении заработать навязывал свои услуги, даже если в них не было никакой необходимости, не разбираясь при этом в средствах, не гнушаясь подтасовок, охотно потакая слабостям и низменным склонностям клиентов.
- В конце концов пчелиный рой возроптал и обратился к Всевышнему, чтобы тот избавил их от пороков. Всевышний услышал ропот и **избавил** рой от грехов.

- Пчелы стали добродетельными, и тут произошло неожиданное:

Сравните улей с тем, что было:

Торговлю честность погубила.

Исчезла роскошь, спесь ушла,

Совсем не так идут дела.

Не стало ведь не только мота, Что тратил денежки без счета:

Куда все бедняки пойдут, Кто продавал ему свой труд?

Везде теперь один ответ:

Нет сбыта и работы нет!

Все стройки прекратились разом,

У кустарей — конец заказам.

Художник, плотник, камнерез — Все без работы и без средств.

(Перевод А.В. Аникина: Юность науки. М., 1971. С. 128.)

Мандевиль Б. Басня о пчелах. М.: Мысль, 1974.

(См. прозаический перевод этой басни:

[ВОЗРОПТАВШИЙ УЛЕЙ, ИЛИ МОШЕННИКИ, СТАВШИЕ ЧЕСТНЫМИ](#)



**Бернард де Мандевиль** ([англ. Bernard de Mandeville](#); [1670](#); 1670, [Роттердам](#); 1670, Роттердам — [21 января](#); 1670, Роттердам — 21 января [1733](#); 1670, Роттердам — 21 января [1733](#), Хакни близ [Лондона](#); 1670, Роттердам — 21 января 1733, Хакни близ Лондона) — английский философ, сатирический писатель и экономист. Учился в [Лейденском университете](#); 1670, Роттердам — 21 января 1733, Хакни близ Лондона) —

английский философ, сатирический писатель и экономист. Учился в Лейденском университете. «Ропщущий улей, или Мошенники, ставшие честными» (The Grumbling Hive: Or knaves turn'd honest, 1705), переизданной под названием «[Басня о пчёлах](#), или Частные пороки — общественные выгоды» (The Fable of the Bees: Or private vices, publick benefits, 1714, русский перевод [1924](#)). В этих произведениях доказывается в аллегорической форме, что общество, решившее ради сбережений расстаться с роскошью и сократить вооружения, ждёт печальная участь. Решением суда присяжных английского графства [Мидлсекс](#)). В этих произведениях доказывается в художественной форме М. выразил идею, что расточительность есть порок способствующий торговле, напротив, жадность, вредит коммерции в Решением суда присяжных английского графства Мидлсекс в [1723 году](#) басня была признана [вредной](#).

- Когда исчезли порочные склонности, когда отпало стремление к роскоши и прекратились попытки обманывать друг друга, тогда пчелиный рой стал приходить в упадок.

Мораль басни Мандевиля сводилась к тому, что сама природа современного ему общества такова, что без порока оно жить уже не в состоянии. Но в образе пчелиного улья содержалась и другая мысль, прямо противостоявшая воззрениям и Гоббса и Шефтсбери:

- когда грешные люди предоставлены самим себе, общество отнюдь не **погибает** — напротив, оно **процветает**.

Памфлет Мандевиля отразил реалии жизни и задел «за живое» британскую публику. Многие восприняли его как вызов общественному мнению.

- **Наиболее полный ответ** на этот вызов появился спустя более чем **полвека**.

Его дал А. Смит. Сначала в прямой форме в работе «Теория нравственных чувств» (1759), затем — в «Богатстве народов». В последней книге не было прямой полемики с Мандевилем — это был ответ на более фундаментальном уровне.

Смит как бы **переворачивает** аргументацию: раз следование частным интересам обеспечивают общественное благо, значит, эти интересы

Смит верил, что каждый человек лучше других знает свои интересы и вправе свободно им следовать. Подтверждением жизненности этих либеральных убеждений служили для Смита законы рынка:

*«...не от благожелательности мясника, пивовара и булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов»*

● Обобщая эту мысль, Смит писал, что человек, преследующий свои интересы, *«часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится служить им»*.

Таков смысл знаменитого образа **«невидимой руки»**, направляющей человека *«к цели,*

*которая совсем и не входила в его намерения»*. Идея «невидимой руки» стала обобщенным выражением той мысли, что вмешательство в экономику со стороны государства, как правило, **излишне** и потому должно быть ограничено.

Вместе с тем сама *теория* обмена, лежавшая в основе принципа «невидимой руки», оставалась пока **неразвитой**, не выходящей за рамки обыденного сознания. В сущности это было представление о саморегулирующем действии механизма **спроса и предложения** на рынке.



- Смит знал, что если спрос растет, то растет и цена, и это позволяет направлять на удовлетворение соответствующих потребностей больше ресурсов; и наоборот — если спрос падает, то изданной сферы будет стимулироваться отток ресурсов. Однако до сколько-нибудь строгого доказательства, что такого рода движение капитала способно привести экономику в состояние равновесия, было еще далеко.
- Дело не только в силе аргументов: Смит не очень и стремился к подобным доказательствам. Это было связано с особенностями образа мысли, характерного для его эпохи. Так, известно, что Смит был хорошо знаком с физикой Ньютона, которая служила ему образцом в работе над его экономической теорией. Но он следовал за Ньютоном и в общем отношении к науке. А это отношение исходило из религиозной идеи, что задача науки — познавать мир как проявление божественной мудрости и продукт божественного творения.
- Бог не мог создать нечто несовершенное, *поэтому* доказывать, что общество в конечном счете приходит в некое гармоничное состояние, было для него излишним. Если и можно говорить об *обосновании* «невидимой руки» рынка, то оно было скорее *теологическим*. Идея «невидимой руки» была органичной частью *религиозного* мировоззрения Смита.

## Принцип «Laissez faire, laissez passer»

- В русской транслитерации: «лэссэ фэр, лэссе пассэ». С французского: **позволять, не мешать**, «пусть все идет, как идет».
- Слова французского экономиста и откупщика Венсена де Гурнэ (1712—1759) из речи, которую он произнес (1758) на собрании экономистов-физиократов (сторонников свободной торговли). В ней он доказывал, что для процветания ремесел и торговли правительству не следует вмешиваться в сферу предпринимательства.
- Государству отводят роль «**ночного сторожа**» — установление правил взаимодействия экономических агентов на рынке и наблюдение за их исполнением, но никак не самостоятельного субъекта рынка.
- Современная наука считает принцип Laissez-faire идеальной мысленной конструкцией, которая не встречается в реальном мире, но которая является базисом, на котором строится микроэкономическая теория.

## Критика

- Экономисты классической школы не раскрывали процесс достижения

экономикой равновесного состояния, исследовалось само состояние равновесия. В то же время, согласно [паутинообразной модели](#) (которая показывает, как рынок приходит в состояние равновесия из неравновесного положения путём последовательных итераций, изменяя цену и количество) существуют такие неравновесные состояния рынка, которые не приводят в конечном итоге к равновесию.

- С другой стороны, принцип невмешательства критикуют за некоторую асоциальность. В случаях, когда в результате объективных экономических причин резко снижается величина заработной платы, экономика постепенно придёт в новое равновесие, но в нём окажется меньше населения, предлагающего свои руки на рынке труда.
- Сторонники идеи Laissez-faire однако считают, что сохранение этих рабочих мест при государственных дотациях вызовет несправедливое снижение доходов производительной части населения через увеличение налогов.

## Развитие идеи

- [Первая](#) и [вторая](#) теоремы благосостояния вместе отвечают на наиболее справедливую критику в адрес классической экономической школы и соответственно принципа Laissez-faire, то есть экономистами был показан механизм и условия достижения эффективности при помощи конкуренции на

- Впоследствии современная теория сосредоточилась на провалах рынка  
Впоследствии современная теория сосредоточилась на провалах рынка и провалах государства

*В ходе изучения микроэкономики мы убедились в существовании провалов рынка, т. е. ситуаций, когда взаимодействие людей, максимизирующих значения своих функций полезности, не обеспечивает некоторых теоретически возможных парето-улучшений.*

*Когда "невидимая рука" рынка работает не вполне удовлетворительно, появляется искушение прибегнуть к помощи государства (общественного сектора экономики). Следует, однако, помнить, что в сфере принятия и реализации политических решений действуют люди с **такими же эгоистическими интересами**, как и те, кто выступает продавцами и покупателями на рынке. Их рациональное поведение, реализующее собственные интересы, не обязательно обеспечивает наивысшую эффективность функционирования общественного сектора.*

## Тайна богатства

- В чем же состояла тогда задача Смита как *ученого*? Чтобы ответить на этот вопрос, придется обратиться к другой части интеллектуального наследия классической школы — к тому, где и как искали классики политической экономии основания для объяснения явлений хозяйственной жизни.

- Их претензии на создание научной теории в экономике — подчеркнем это еще раз — были связаны отнюдь не с «невидимой рукой» рынка.

- Экономическая наука родилась из стремления понять и объяснить *тайну богатства*.

- Творцы новой науки не могли удовлетвориться объяснением, что богатство — это деньги, а его источник — торговля. Этот взгляд выглядел логичным до тех пор, пока торговля представлялась своего рода «холодной войной» за богатство-золото:

- кто продает товар и выручает деньги, тот обретает богатство,

- кто покупает товар — тот богатство растрчивает.

- Напротив, если торговля — дело взаимовыгодное и добровольное, если торговая сделка — **всего лишь** смена владельцев соответствующих благ, то и деньги, вырученные от такой сделки, **не могут быть** источником богатства.

- Страна тем богаче, чем больше создает *продукта*. Вспомним знаменитую пушкинскую «экономическую строфу» из «Евгения Онегина», в которой лаконично и точно выражен конфликт взглядов на природу богатства: *золото или «простой продукт»* — герой поэмы:

...был глубокий эконоом,  
то есть умел судить о том,  
как государство богатеет,  
и чем живет, и почему  
Не нужно золото ему,  
когда *простой продукт* имеет.

- Речь шла об осознании того, что источник богатства следует искать не в торговле, не в обмене, а в самом производстве, что именно развитие производства — основа хозяйственного благополучия нации. Одним из пионеров этого взгляда был англичанин **Уильям Петти** (1623—1687), у которого мы находим знаменитую формулу

**«Труд — отец и активный принцип богатства, Земля — его мать».**

Труд и земля — таковы два источника богатства. Петти даже объяснял, как разграничить вклад каждого из этих источников:

- если сравнить продукт невозделанной трудом земли и аналогичный продукт, выращенный на возделанной земле, то первый можно считать «чистым продуктом земли», а приращение продукта во втором случае — «чистым продуктом труда».
- Этот анализ подводит Петти к объяснению «*таинственной природы... денежной ренты*»: если земледелец, работающий исключительно собственными руками «... из жатвы вычтет зерно, употребленное им для обсеменения, а равно и все то, что он потребил и отдал другим в обмен на платье и для удовлетворения своих естественных и других потребностей, то остаток хлеба составляет естественную и истинную земельную ренту этого года».
- Определив ренту как избыток продукта над затратами на его создание, Петти дал новое объяснение природе богатства — объяснение, вокруг которого **вскоре начала выстраиваться** теория классической политической экономии.
- Новаторский дух Петти ярко проявился и в его «**Политической арифметике**», написанной в 70-е годы XVII в. и опубликованной посмертно в 1690 г. От этой книги ведут свою родословную статистика и эконометрия.

См. [Достославный сэр Уильям Петти](#) (А.В.Аникин)

См. «ЭШ». Лекция 36. Экономическая рента. [Экономическая рента как](#)

- Пользуясь скудными и отрывочными данными, Петти проявлял чудеса изобретательности в стремлении дать количественную оценку хозяйственным явлениям своего времени. Ему принадлежат первые попытки оценить величину национального дохода, скорость обращения денег, демографические показатели.



**Уильям Петти** (*Вильям Петти*; [англ. William Petty](#); [1623](#); 1623—[1687](#); 1623—1687) — английский статистик и экономист, один из основоположников-первопроходцев классической [политической экономики](#); 1623—1687) — английский статистик и экономист, один из основоположников-первопроходцев классической политической экономики в [Англии](#)<sup>[1]</sup>; занимался торговлей, служил в королевском флоте, изучал медицинские науки, читал физику и анатомию в [Оксфорде](#);



# Физиократы

**Первая** научная школа экономической мысли — **школа физиократов** (от греч. *физиократия* — власть природы). В названии школы нашла отражение центральная идея о природной силе земли как главном факторе богатства.

Сами физиократы называли себя «*экономистами*» — так в середине XVIII в. впервые появился термин, возвестивший рождение новой профессии. Физиократы-«экономисты» были научной школой в узком и самом строгом смысле этого слова: это была группа людей, объединенная общими идеями и руководимая учителем-лидером.

- Таким лидером был **Франсуа Кенэ** (1694—1774) — придворный врач французского короля Людовика XV. Круг Кенэ, ученики и пропагандисты его идей, принадлежали к элите тогдашнего французского общества.

Один из его последователей **Жак Тюрго** (1727-1781) в первые годы правления Людовика XVI стал даже министром финансов Франции и пытался проводить идеи физиократов в жизнь.

- Воображение врача помогло Ф. Кенэ создать знаменитую **Экономическую таблицу** (1758), в которой хозяйственные процессы были представлены по **анalogии** с кровообращением в живом организме.



**Франсуа Кенэ**, [4 июня](#), 4 июня [1694](#), 4 июня 1694, [Мер](#), 4 июня 1694, Мер, вблизи [Парижа](#), 4 июня 1694, Мер, вблизи Парижа — [16 декабря](#), 4 июня 1694, Мер, вблизи Парижа — 16 декабря [1774](#), 4 июня 1694, Мер, вблизи Парижа — 16 декабря 1774, [Версаль](#), 4 июня 1694, Мер, вблизи Парижа — 16 декабря 1774, Версаль) — знаменитый [французский](#), 4 июня 1694, Мер, вблизи Парижа — 16 декабря 1774, Версаль) — знаменитый французский [экономист](#), 4 июня 1694, Мер, вблизи Парижа — 16 декабря 1774, Версаль) — знаменитый французский экономист, основоположник

школы [физиократов](#). Сын земледельца<sup>[1]</sup> только в 12 лет научился читать и писать. В 17 лет уехал в Париж, где несколько лет работал помощником гравёра и одновременно получал образование. В [1710 году](#) начал изучать медицину<sup>[2]</sup>. Энергичный и трудолюбивый, в [1718 году](#) он получил степень доктора хирургии и стал главным врачом больницы в г. [Мант](#). Местная аристократия стала пользоваться его услугами:

Как врач мадам де Помпадур, он получил доступ ко двору и в 1752 году стал лейб-медиком короля Франции Людовика XV. В его салоне сходились люди самых разнообразных партий — Д'Аламбер, Дидро, [Дюкло](#) Как врач мадам де Помпадур, он получил доступ ко двору и в 1752 году стал лейб-медиком короля Франции

- Кенэ показал, что основу экономической жизни составляет постоянно повторяющийся *кругооборот общественного продукта* и денежных доходов. Продукт, произведенный различными классами общества, обменивается и распределяется между ними **таким образом**, чтобы каждый класс имел все необходимое для продолжения своей деятельности снова и снова.
- Экономическая таблица стала первым опытом моделирования экономических процессов, а образ экономики как кругооборота продукта и доходов во многом predetermined характер и направление развития политической экономии.
- Экономическая таблица Кенэ моделирует распределение годового продукта между тремя классами общества: земельными собственниками, сельскими производителями (фермерами) и городскими производителями.
  - Сельское хозяйство, согласно учению физиократов, — единственная отрасль, где создается «*чистый продукт*» (*produit net*) — источник общественного богатства. Выбор годового продукта в качестве объекта анализа привязан к годовому циклу сельскохозяйственного производства.
- Труд горожан физиократы считали непроизводительным: ремесленников, промышленников, торговцев они называли *бесплодным* или *стерильным* классом, т.е. классом, который не производит «чистого продукта».

Общая сумма воспроизводства: 5 млрд.

**Авансы**  
ежегодные  
производи-  
тельного  
класса

**Доходы**  
владельцев  
земли,  
государя  
и получателей  
десятины

**Авансы**  
бесплодного  
класса



Издержки  
на ежегодные  
авансы      2 млрд.

Итого: 5 млрд.

Итого: 2 млрд.

- Физиократы, конечно, не отрицали, что в городах производятся **полезные блага**; логика их рассуждений состояла в том, что люди, не работающие на земле, могут лишь **преобразовывать** данный им исходный материал, например, сырье, поставляемое сельским хозяйством. Горожане могут себя прокормить за счет обмена своих продуктов на необходимые им блага, но у них нет условий, чтобы участвовать в создании **нового богатства**.

- В своей Экономической таблице Кенэ исходит из того, что продукт сельского хозяйства составляет **5 млрд ливров в год** и распадается на три части:

- **2 млрд** — это «*чистый продукт*»;

- **1 млрд** — часть продукта, идущая на возмещение израсходованных за год «*первоначальных авансов*» (*инвентаря и построек*), а оставшиеся

- **2 млрд** — это доход самих фермеров, покрывающий расходы «*годовых авансов*» (прежде всего семян и жизненных средств).

- Предполагается также, что городские ремесленники и промышленники производят 2 млрд ливров, что в точности покрывает их расходы на закупку жизненных средств и сырья.

● Мысль о том, что часть общественного продукта должна идти на возобновление «первоначальных» и «годовых авансов» и, более того, что такое возобновление составляет неперемненное условие создания «чистого продукта» и нормального хода экономических процессов, — **одно из главных теоретических достижений Кенэ**. Речь шла об осмыслении экономической роли *капитала* и, соответственно, о введении в научный оборот понятий, которые позднее терминологически закрепились как «*основной и оборотный капитал*».

Процесс кругооборота годового продукта складывается, по Кенэ, следующим образом.

**Первый шаг:** получив после продажи своего продукта «чистый доход» (2 млрд ливров), фермеры передают его земельным собственникам **в виде ренты** за пользование землей.

**Второй шаг:** земельные собственники на эту ренту закупают продовольствие — у фермеров (1 млрд) и мануфактурные товары — у бесплодного класса (1 млрд).

**Третий шаг:** на деньги, вырученные от продажи своих товаров земельным собственникам, бесплодный класс (горожане) покупает у фермеров продовольствие (1 млрд).

Наконец, **четвертый шаг**, фермеры покупают у бесплодного класса оборудование взамен изношенного на 1 млрд ливров, который, однако, возвращается фермерам за сырье, из которого горожане производят свои товары.

- В результате всех этих взаимодействий к началу нового сельскохозяйственного года ситуация возвращается к своему исходному пункту:

- у фермеров есть необходимый для продолжения работы оборотный капитал, а также 3 млрд ливров, чтобы уплатить ренту и возместить основной капитал, бесплодный класс располагает жизненными средствами и сырьем для продолжения своего производства.

- Роль, которую Кенэ отвел в своей модели земельным собственникам, соответствует **функции сердца** в системе кровообращения. Это своего рода «клапан», проталкивающий деньги по каналам экономического кругооборота. С этим связан один из важнейших практических выводов, который делает Кенэ на основе своей таблицы: **если** земельные собственники **не будут** расходовать свою ренту целиком, то общественный продукт не будет полностью реализован, фермеры недополучат доходы и не смогут в следующем году обеспечить прежний объем производства, а значит, и выплачивать ренту на неизменном уровне.

- В вопросах экономической политики физиократы, также как позднее Смит, выступали за ограничение государственного вмешательства в экономику и снижение таможенных пошлин.
- Считается, что именно в ходе этих дискуссий родился знаменитый лозунг экономического либерализма «*laissez/faire, laissez passer*» — требование свободы действий для предпринимателей и свободного (без обложения пошлинами и сборами) передвижения для их товаров. ● Истины ради стоит оговориться, что Франция того времени была страной промышленного протекционизма, и в этих условиях требование снизить налоги и пошлины могло быть не только вопросом принципа, но и выражением интересов земельных собственников и аграрных производителей. Концепция физиократов, отводившая сельскому хозяйству особую роль в создании «чистого продукта», ориентировала скорее на смену приоритетов в экономической политике, чем на отказ от активной политики вообще. Нет сомнения, что деятельность физиократов способствовала утверждению принципов либерализма, однако считать их последовательными либералами было бы, вероятно, некоторым **преувеличением**.

См. [Теория воспроизводства Франсуа Кенэ](#).

Блауг М. [ФИЗИОКРАТИЯ](#)



## О таблице Кенэ подробнее

- Кенэ научил экономическую мысль различать две категории затрат: **единовременные** и **текущие**.

Применительно к земледельческому труду Кенэ называет их соответственно "**первоначальными авансами**" и "**ежегодными авансами**".

- Первое — это то, что нужно затратить сразу и на много лет вперед. Чтобы можно было хозяйствовать на земле, нужно купить скот, плуг, борону, семена... Построить коровники, сараи... Прорыть каналы, проложить трубы... Нанять работников... По сути дела, речь идет о создании фермерского капитала.

"**Первоначальные авансы**", по Кенэ, — **это инвестиции**, или капитальные вложения. Они содержат вложения как в основную, так и в оборотную часть капитала. Прежде чем вложить эту сумму в землю, ее нужно иметь.

- "**Ежегодные авансы**", по Кенэ, — это постоянно требуемые расходы на ведение хозяйства: на содержание скота, оплату труда работников, ремонт техники, зданий и сооружений... Это издержки производства, которые составляют себестоимость продукта. Для них не требуется дополнительно привлекать деньги извне, они возмещаются в цене продукта производства при его продаже.

- И прежде люди, конечно, чувствовали разницу между инвестициями и издержками производства. Но четкое их разделение и выявление экономического различия между двумя категориями — бесспорная научная заслуга Кенэ.

## Экономическая Таблица

Доктор Кенэ не имел ученой степени "доктора экономических наук". Он был врачом. Первая статья, которую написал молодой Франсуа Кенэ, была посвящена методике кровопускания. Он знал об открытии Гарвеем системы кровообращения, которая работает независимо от разума или желания. Возможно, это впоследствии подсказало ему блестящую идею о круговороте общественных продуктов и встречном круговом потоке доходов, притом оба потока движутся без участия государства.

Соответствующие идеи сложились у Кенэ в форме, как он ее назвал, "Экономической Таблицы" (см. рис. 12-1). Это изобретение Кенэ поначалу может показаться трудным для понимания. На самом деле там все очень просто, если разбираться по порядку.

## Постулаты Экономической Таблицы

- Экономическая Таблица Кенэ — это, конечно, схема. И как всякая схема, она сильно упрощает реальность, для того чтобы видны были важнейшие закономерности. Вот эти упрощения:

- 1) цены неизменны в течение года;
- 2) все доходы расходуются на потребление (это значит, что инвестиции не растут по годам);
- 3) покупки и продажи внутри каждого класса не принимаются во внимание;
- 4) внешняя торговля не принимается во внимание;

б) нет различия между фермерами и их наемными работниками, между промышленниками и их рабочими.

- Подобные предпосылки вполне допустимы. От любой из них автор может потом отказаться, при этом схема немного усложнится, но общие закономерности из-за этого не изменятся.

- Что же показывает Экономическая Таблица Кенэ?

- Она показывает, как распределяется между классами совокупный общественный продукт;

- из чего складываются доходы трех классов общества;

- как между классами доходы обмениваются на продукты;

- как возмещаются расходы каждого класса.

- То, что показывает Таблица, называется процессом общественного воспроизводства (в течение года).

- Если бы схема принимала во внимание инвестирование какой-то части доходов (увеличение капитала), она показывала бы расширенное воспроизводство.

В данном виде она показывает простое воспроизводство (капитал общества остается постоянным).

## Исходные условия Экономической Таблицы

Кенэ принимает такие исходные данные:

1. Первоначальные авансы производительного класса  
(в потоках не участвуют) – 10 млрд. ливров
2. Ежегодные авансы производительного класса – 2 млрд. ливров
3. Годовой продукт производительного класса – 5 млрд. ливров  
в том числе: промышленное сырье – 1 млрд. ливров  
продовольствие – 4 млрд. ливров

- В Таблице отражен момент окончания сбора урожая. Если вычесть из готового продукта ежегодные авансы, остается 3 млрд. ливров, которые и поступают на рынок (в том числе: сырье на 1 млрд. и продовольствие на 2 млрд.).

Из них один млрд. должен возместить долю первоначальных авансов, а два остальных представляют собой **чистый продукт**.

### В этот начальный момент

- бесплодный класс (промышленность и торговля) располагает изделиями на 2 млрд.,
- а земельные собственники располагают денежными средствами на 2 млрд. (это то, что они получили за прошлый год от производительного класса в качестве арендной платы).

## Реализация продуктов, доходы и расходы

- Теперь начинается движение (см. рис. 12-2).
- Землевладельцы покупают у фермеров продовольствие на 1 млрд. Значит, обмен: первые получают зерно и пр. на 1 млрд., а вторые — эту сумму деньгами.
- Другой 1 млрд. деньгами землевладельцы отдают бесплодному классу, а взамен получают от него промышленные товары на эту сумму.
- Бесплодный класс обменивает все эти деньги на продовольствие, в результате чего фермеры получают еще 1 млрд.
- Этот второй 1 млрд. фермеры отдают назад бесплодному классу, получая взамен промышленные товары на эту сумму.
- У бесплодного класса теперь 1 млрд. на руках. Эти деньги в обмен на сырье для ремесленного производства поступают к фермерам, у которых и остаются.
- Обмен закончен, весь общественный продукт реализован, все доходы распределены.

## Что же получилось в итоге?

**Землевладельцы** купили на 1 млрд. продовольствия и на 1 млрд. промтоваров для потребления.

**Бесплодный класс** продал свои изделия на 2 млрд., и получил в обмен: продовольствие – на 1 млрд и сырье – на 1 млрд.

**Производительный класс** продал продовольствия на 2 млрд. и сырья на 1 млрд. Получил он за это промтовары на 1 млрд. и 2 млрд. деньгами

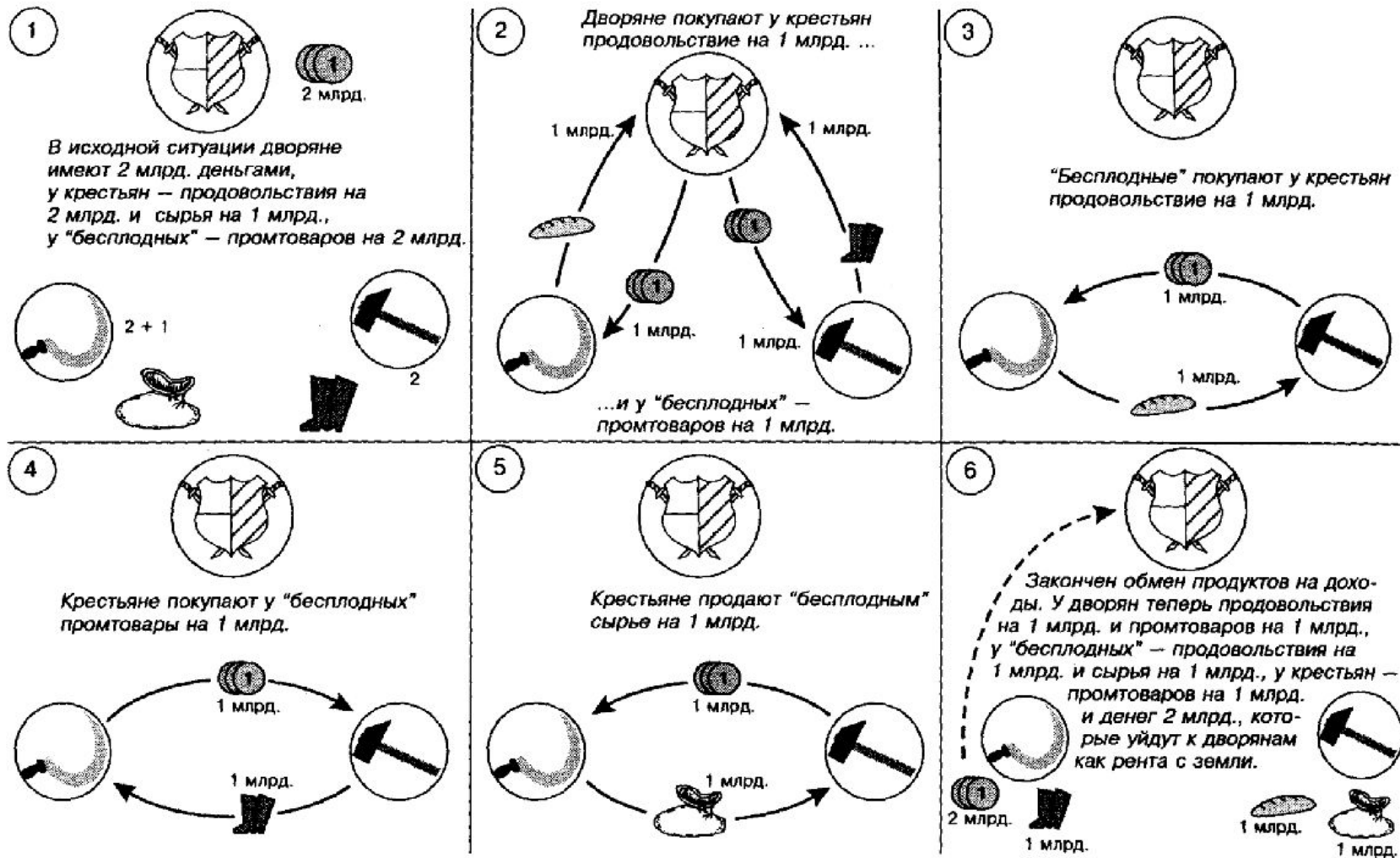


Рис. 12-2. Товарно-денежные потоки между тремя классами общества согласно Экономической Таблице Кенэ

Эти последние 2 млрд. — денежное выражение чистого продукта — поступили владельцам земли в качестве арендной платы.

**Вот и все.**

Мы видим теперь, почему землевладельцы, которые не создают чистого продукта, не были отнесены к бесплодному классу.

Тратя свой доход на продовольствие и сырье, они, по мнению Кенэ, выполняют важную экономическую функцию, участвуя в реализации продукта как производительного, так и бесплодного класса.

### **Значение Экономической Таблицы Кенэ**

- До Кенэ мы не видим, чтобы экономические писатели рассматривали экономику страны как **единый** целостный организм, в котором все взаимосвязано. Никто не задавался мыслью о том, что общественное воспроизводство имеет определенные, притом сбалансированные, **пропорции**. Никто не представлял себе строение экономики как **кругового потока** продуктов и доходов.
- Отметим одну интересную особенность Таблицы. Если отказаться от доктрины бесплодности промышленно-торгового класса, его доход должен оказаться суммой заработной платы рабочих и прибыли предпринимателей.

## Таблица Кенэ как таблица «затраты - выпуск»

- Модель «затраты - выпуск» или модель межотраслевого баланса (input—output analysis or interindustry analysis), — изучение и эмпирическое измерение структурных взаимосвязей между секторами производства внутри хозяйства (экономики). Техника анализа была разработана **Василием Леонтьевым** (р. 1906) для измерения количества факторов производства, необходимых различным отраслям для достижения данного объёма выпуска.
- Каждому сектору экономики для выпуска продукции необходимы ресурсы, производимые другими секторами, будь то сырьё, промежуточные продукты и услуги или трудовые ресурсы. Взаимосвязи между отраслями производства, или секторами, носят не линейный характер, а комплексный.
- Другими словами, один сектор не производит, скажем, уголь для других секторов независимо от потребностей угольной промышленности в ресурсах, выпускаемых другими секторами. Уголь является конечным продуктом для угледобывающей промышленности, но он же является ресурсом для электроэнергетики.
- В то же время угольной промышленности необходимы ресурсы (включая электричество) для производства угля. Этот простой пример демонстрирует комплексность экономики.

[См. Дэниел А. Грэм. Метод затраты – выпуск и линейное программирование](#)



## Современное представление о богатстве

- **wealth** (богатство): Все, что имеет рыночную ценность (value) и может быть обменено на деньги (money) или блага, может рассматриваться как богатство.
- Оно включает в себя физические блага и активы (assets), финансовые активы, навыки, умения, т.е. все, что может приносить доход. Все эти элементы рассматриваются как богатство тогда, когда они могут продаваться и покупаться на товарных или денежных рынках (market).
- Богатство может быть разделено на два основных вида — вещественное богатство, воплощенное в физических и финансовых активах, называемое капиталом (capital),
- и неимущественное богатство, называемое человеческим капиталом (human capital). Все виды богатства обладают основным свойством, состоящем в его способности приносить доход (income), который является отдачей от богатства.
- Таким образом, богатство является **запасом**, а доход — **потоком**.
- Дисконтированная ценность (present value) потока дохода составляет ценность (value) запаса богатства.

См.:

[Капитализация](#) (лекция 38)

# Кругооборот денег и экономических благ в современном виде



**Потребители** продают принадлежащие им ресурсы, чтобы купить на рынке товары и удовлетворить свои потребности. **Производители** покупают ресурсы, чтобы продать произведенные товары и получить прибыль.

Через систему цен на рынке товаров и услуг определяется - что

производить, а на рынке ресурсов - как производить.

**Факторы** производства представляют собой затраты, включающие услуги труда, землю, машины, инструменты, здания и сырье, используемые для производства товаров и услуг.

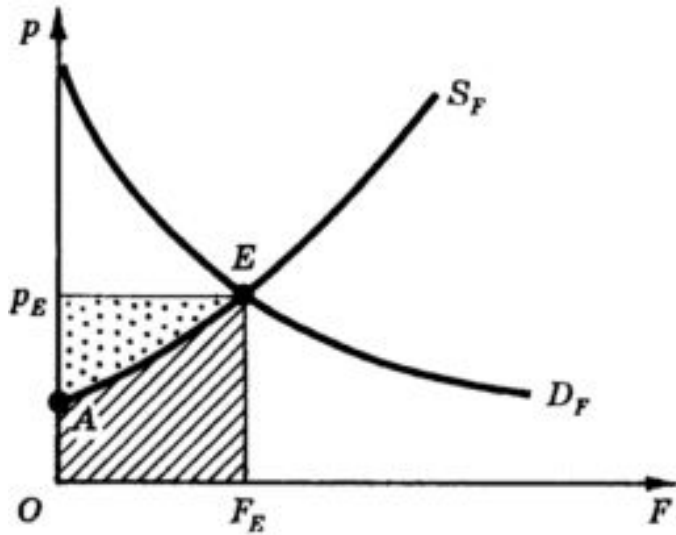
**Домашние хозяйства** получают доход, продавая сырье и услуги труда, сдавая в аренду принадлежащую им землю и средства производства (машины, инструменты и здания).

Хотя большая часть земли, зданий и оборудования в экономике принадлежит фирмам, но все фирмы в конечном счете принадлежат домашним хозяйствам.

**Иначе говоря**, они продают фирмам услуги своих факторов производства и используют свои доходы, состоящие из зарплаты, ренты и прибыли, для покупки производимых фирмами товаров и услуг.

## Экономическая рента как часть дохода фактора

Каждому фактору производства - **труду, капиталу, предпринимательству** - соответствует определенный вид дохода - **зарплата, процент, прибыль**. Доход с земли традиционно называется рентой. Однако в **современной** экономической теории существует понятие **экономической ренты** как составной части дохода от **любого** другого фактора.



Любой фактор производства в некоторой сфере его применения удерживается тем, что он получает за свои услуги оплату, покрывающую его альтернативную стоимость, т. е. его доход при наилучшем альтернативном использовании. В противном случае он перешел бы в другую сферу, так как там он получит большую выручку за оказываемые услуги.

Наименьшая оплата услуг фактора, достаточная, чтобы удержать его в данной области применения,

и предотвратить переход в другую, называется **удерживающим доходом**.

**Экономическая рента** есть превышение оплаты услуг фактора над удерживающим доходом. На рис. показаны линии спроса и предложения некоторого фактора производства. Площадь фигуры  $OAEF_E$  соответствует **удерживающему доходу**, площадь  $AP_E E$  - **экономической ренте**. Экономическая рента является на рынке факторов **аналогом излишка производителя на рынке товаров**. Она показывает, на сколько оплата фактора выше той суммы, которой достаточно для привлечения его в данную сферу.

## Домашнее задание:

- Написать своими словами небольшое эссе (2-3 стр.), где нужно отметить главное и непонятное, при этом знать значение применяемых терминов. Эссе служит материалом для краткого выступления на семинаре. В электронном виде высылается по адресу: [hse111.116.2012@gmail.com](mailto:hse111.116.2012@gmail.com)

- Темы эссе по презентации 03:

1. Адам Смит. Из книги: “Исследование о природе и причинах богатства народов” (главы 1-3): <http://seinst.ru/page383/>

2. Томас Гоббс. Левиафан, гл. 17 [О причинах, возникновении и определении государства](#)

3. Джон Локк. Второй трактат о правлении (гл. 7-9):  
[http://www.inliberty.ru/library/classic/two\\_treatises/](http://www.inliberty.ru/library/classic/two_treatises/)

4. [Басня о пчелах](#) (Бернард Мандевиль)

4. Достославный сэр Уильям Петти ( [А.В.Аникин, гл. 3](#) )

5. А.В.Аникин. Юность науки. [Доктор Кенэ и его секта](#)

6. Е.М.МАЙБУРД. ГЛ.13. [ГЕНИАЛЬНЫЕ ПОДСКАЗКИ](#)

7. **СПРАВЕДЛИВОСТЬ** (ЛЕКЦИЯ 43.0-5):

[HTTP://MIKHAILIVANOV.ORG/SE5/THE\\_CONTENT\\_OF\\_THE\\_FIFTH\\_EDITION\\_OF\\_THE\\_JOURNAL\\_THE\\_SCHOOL\\_OF\\_ECONOMICS.PHP](http://mikhaivanov.org/se5/the_content_of_the_fifth_edition_of_the_journal_the_school_of_economics.php)

- Уметь отвечать на вопросы к семинару

## Вопросы к семинару:

- Механизм рынка, или идея «невидимой руки»
- Собственность (Джон Локк)
- Пессимизм Томаса Гоббса
- Басня о пчелах Бернарда Мандевиля
- Принцип «Laissez faire, laissez passer» (Адам Смит)
- Общественный договор и критерии благосостояния
- Богатство - результат производства, а не торговли
- Понятие ренты (Уильям Петти)
- Доктор Кенэ и его таблица - прообраз метода «затраты-выпуск»
- Физиократы ( Франсуа Кенэ, Робер Жак Тюрго )

## Литература:

Томас Гоббс . ЛЕВИАФАН. ГЛАВА XVII [О ПРИЧИНАХ, ВОЗНИКНОВЕНИИ И ОПРЕДЕЛЕНИИ ГОСУДАРСТВА](#)

А.В.Аникин. Юность науки. [Парадоксы доктора Мандевиля](#)

Мандевиль Б. [Басня о пчелах](#)

А.В.Аникин. Юность науки. [Доктор Кенэ и его секта](#)

[Теория воспроизводства](#) Франсуа Кенэ.

Адам Смит. "[Исследование о природе и причинах богатства народов](#)"

[ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕНТА](#) (economic rent) – определение

«ЭШ». Лекция 36. [Экономическая рента](#)

Запасы и потоки – богатство и доход: [Капитализация](#) (лекция 38)

[Неравенство и его измерение](#) (лекция 44.2)

[Дэниел А. Грэм. Метод затраты – выпуск и линейное программирование](#)

Жак Тюрго. [Похвальное слово Венсану Де Гурнэ](#)

А.В. Аникин. [Мыслитель, министр, человек: Тюрго](#)

Е.М.МАЙБУРД. ГЛ.13. [ГЕНИАЛЬНЫЕ ПОДСКАЗКИ](#)

М. БЛАУГ. [ФИЗИОКРАТИЯ](#)

## Термины:

[Словарь основных терминов](#) Словарь основных терминов (термины см. также: [словарь по экономике](#) Словарь основных терминов (термины см. также: словарь по экономике и [справочник по математике для экономистов](#) Словарь основных терминов (термины см. также: словарь по экономике и справочник по математике для экономистов, а также [имена и термины](#) )