

Трансформация научного знания о мозге в сексизм на примере псевдонауки

Алексей 'Alexa Tim' Тимошенко

студент 1 курса магистратуры по специальности

«гендерные исследования»

(Европейский гуманитарный университет; Вильнюс, Литва)

В 2000-2007 учился на физфаке МГУ, закончил его по программе специалиста со специальностью «биохимическая физика». Работал до 2007 года в НИИ нормальной физиологии в отделе системогенеза; с 2009 по 2015 — научный журналист. Область интересов: нейросексизм и эволюция сексуальности.

Примечание для скачавших

Презентация была сделана специально к докладу на зимней сессии проекта HESP ReSET Outcomes Consolidations Projects в Вильнюсе, 18 декабря 2015 года. Однако я постарался внести сюда достаточно информации, чтобы и читательницы, не обладающие должным контекстом, могли составить полноценное представление о предмете.

Мой адрес: queer.gender.theory@gmail.com

Нейросексизм

Предположение, что существующие гендерные различия обусловлены в первую очередь различным строением мозга и что эти различия «естественны» и нуждаются в защите.

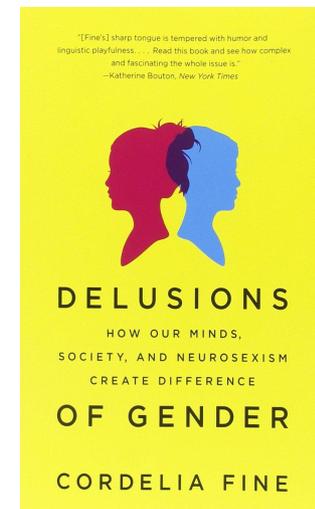
Тем не менее, так часто и происходит. Нейросексизм идет в комплекте с консерватизмом.

Стоп-стоп-стоп. Если они естественны, то зачем их защищать?!

Откуда данное слово?

Из книги Корделии Файн *Delusions of Gender*.
Нейробиолог по образованию, она
опубликовала популярную книгу с критическим
разбором ряда подобных утверждений.

**How our minds, society, and
neurosexism create
difference**



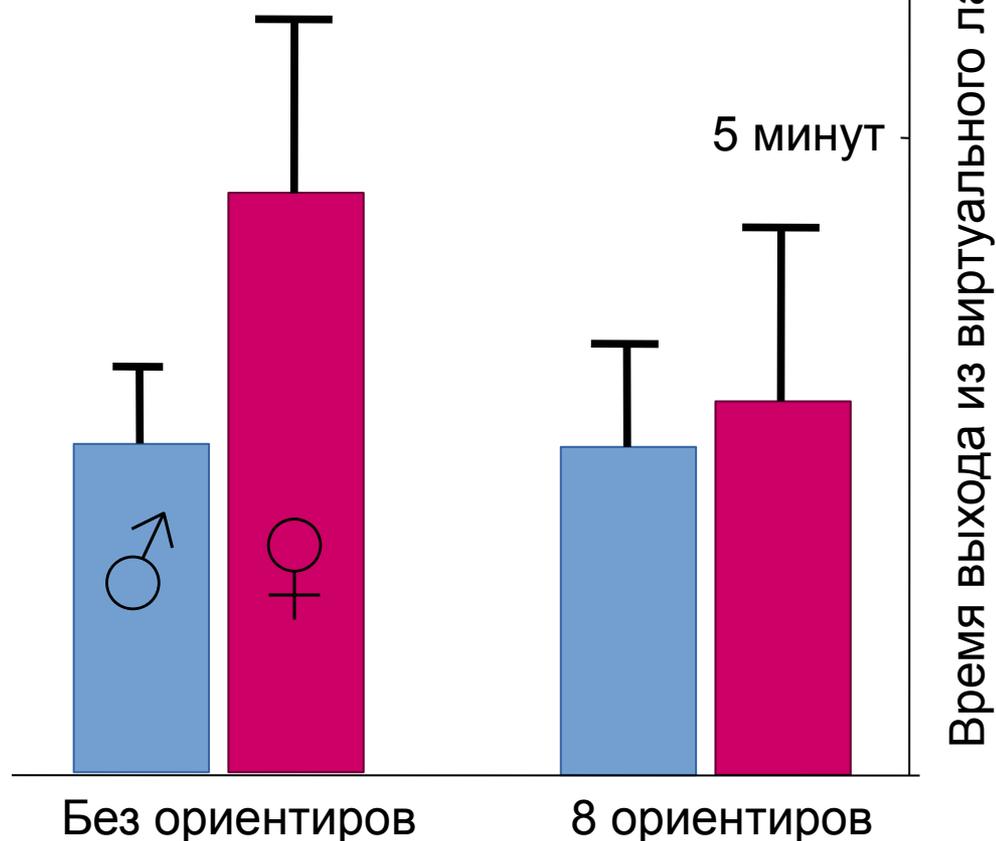
А что, различий нет?

Конечно, есть. Например, мужской мозг обычно тяжелее женского — равно как и мужское тело в целом. Еще у мальчиков чаще диагностируют аутизм и есть целый ряд данных о том, что мужчины несколько лучше в пространственных тестах.



Вот с них мы и начнем

Источник: N.E. Andersen et al. /
*Neurobiology of Learning and
Memory* 97 (2012) 81–89



*«Слабая сторона большинства
женщин – ориентация в
пространстве. Тесты ученых
Азии с использованием
лабиринтов показали, что у
мужчин – 92% успешных решений,
а у женщин – только 8%!»*

Из популярного текста
http://emosurf.com/post/1527/Chem_muzhchiny_otlichayutsya_ot_zhenshchin.html

~~Из научной статьи~~

Тезис нейросексистов: «Мозги разные

+

**Эти различия по-настоящему значимы всегда
и всюду»**

Так ведь правые столбики разные!

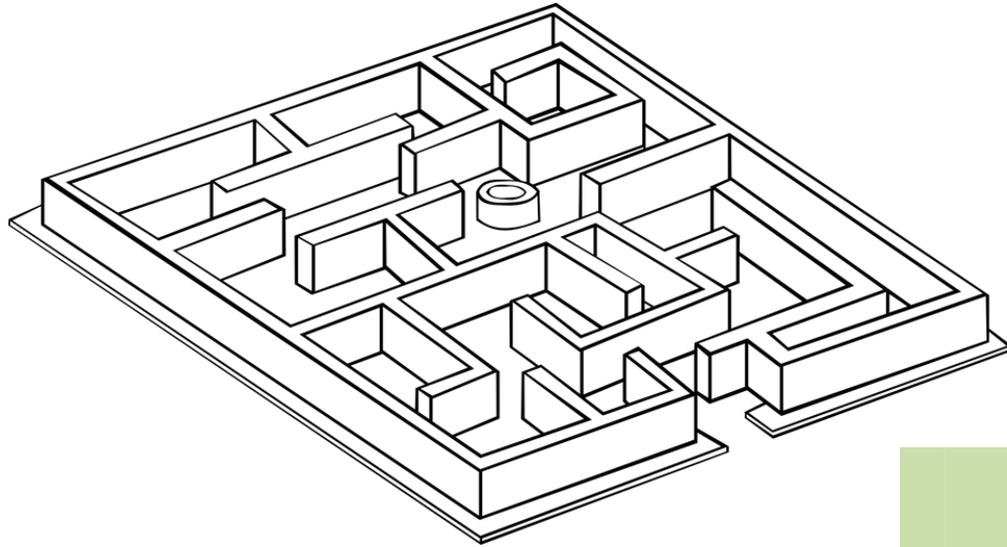
Разные. Однако при интерпретации подобных результатов всегда стоит задавать два вопроса.

Первый: что именно измеряется в эксперименте?

«Способность женщин и мужчин ориентироваться на местности»

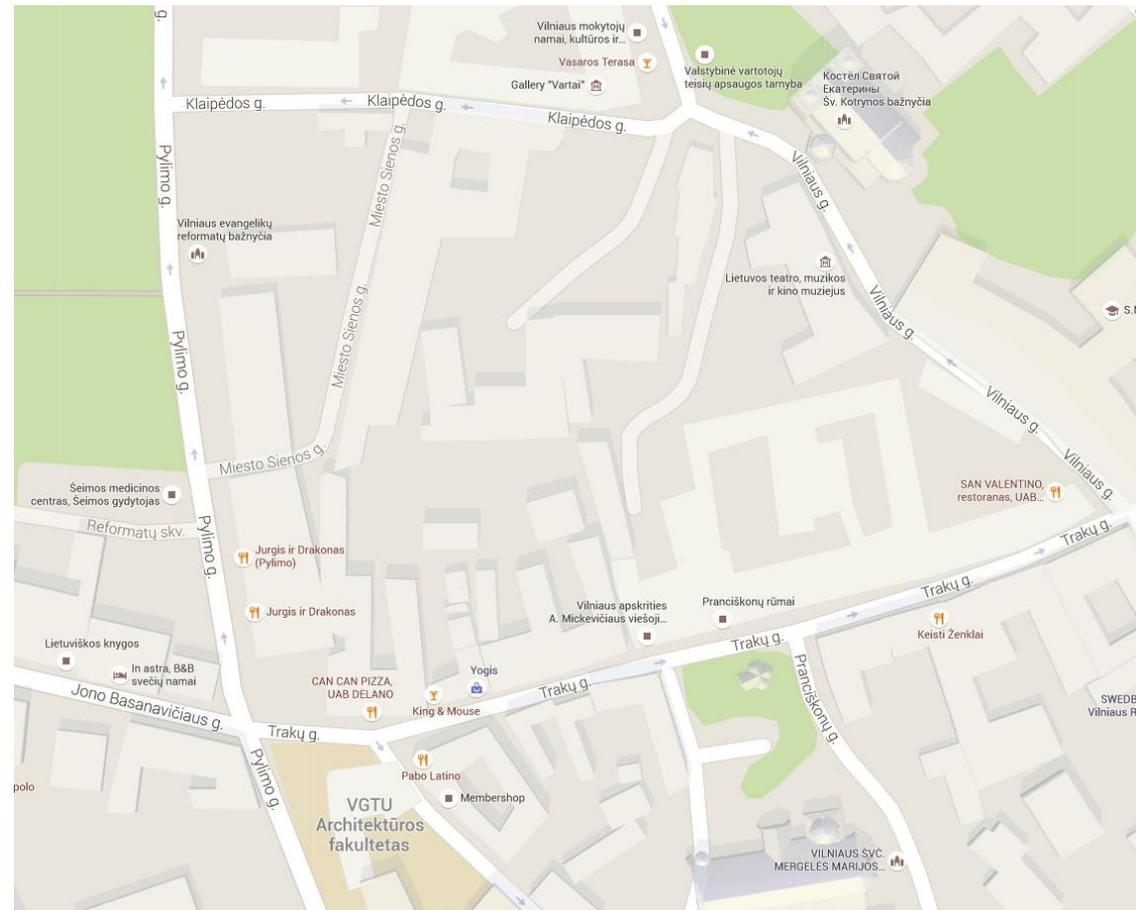
≠

«Способность женщин и мужчин находить выход из виртуального лабиринта»



Это искусственная
ситуация: лабиринт,
специально построенный
для экспериментов.

Это фрагмент карты
Вильнюса, реального
города.



Является ли корректным перенос данных о гендерных различиях из виртуального лабиринта на реальный город? Нет.



Второй вопрос, которым резонно задаваться при прочтении научной статьи: а как сами авторы описывают полученный ими эффект?

«Sex differences in navigational behaviour occurred only in environments devoid of landmarks and disappeared in environments containing multiple landmarks. Moreover, women showed sustained landmark-oriented gaze, while men's decreased over time. Finally, we found that men and women use spatial and response strategies to the same extent. Together, these results shed new light on the discrepancy in landmark utilisation between men and women and help explain the differences in navigational behaviour previously reported»

Новые данные проливают свет на то, как мужчины и женщины используют различные ориентиры при навигации и помогают объяснить ранее выявленные (в других работах) отличия.

Откуда это все берется?

Некорректные пересказы. Про научно-популярную часть всем будет рассказывать Даниил Кузнецов, поэтому обозначу проблему лишь тезисно на следующем слайде.

Некорректные заявления самих ученых. Сексисты среди них встречаются, а научная степень еще не дает 100% гарантии понимания. К этому я вернусь после пары слов о научно-популярных текстах.

И, наконец, псевдонаука. О ней я буду говорить сегодня больше всего.

Названы преимущества «женского» типа мозга

ZIV ZIV.ru 01 ноября в 20:56
 Учёными названы преимущества «женского» типа мозга
 После многочисленных исследований специалисты пришли к заключению, что «женский мозг» относится к E-типу и лучше нацелен на выполнение социальных функций и эмоциональное...

24СМИ 24СМИ 01 ноября в 20:48
 Учёные назвали преимущества «женского» и «мужского» типа мозга
 Ученые провели исследование, сравнив «мужские» и «женские» мозги, и назвали преимущества вторых по сравнению с первыми. Об этом передает Lenta.

Практически
 исчерпывающее описание
 снежного кома
 неточностей, ошибок и
 экстраполяции за рамки
 приличия.

Российская Действительность 01 ноября в 17:22
 Названы преимущества женского мозга
 Как выяснил rusfact.com, английские ученые провели ряд исследований и выяснили, что «женский» тип мозга обладает очень интересными особенностями.

Корреспондент.net 01 ноября в 17:19
 Ученые объяснили, почему «мужской» мозг зарабатывает больше
 Исследователи сравнили «женский» и «мужской мозг». Ученые назвали преимущества «женского» мозга, сравнив его с «мужским».

The Jewish Times 01 ноября в 16:50
 Мужской или женский мозг имеет больше преимуществ?
 Исследование проводили сотрудники университета Англия Раскин, пишет The Independent. По мнению ученых, «женские мозги» (E-типа) лучше нацелены на выполнение социальных функций...

THE SCIENCE NEWS CYCLE



Русскоязычная специфика: добавление стадии перевода

«Исследователи из британского университета Англия Раскин выяснили, что люди с "мужским" типом мозга зарабатывают в среднем на 10 процентов больше, чем с "женским", сообщает The Independent. В исследовании приняло участие около 16 тысяч респондентов, которые заполняли несколько анкет. "Женский" мозг (также известный как E-тип), имеет большую способность к эмпатии, то есть сопереживанию и сочувствию, по сравнению с "мужским" мозгом (который обычно называют S-тип). Сильной же стороной "мужского" типа является способность к анализу и систематизации данных. При этом пол участника не является определяющим для типа его мозга, утверждают ученые. Таким образом, у людей с "женскими" мозгами лучше получается выполнять работу в сфере образования и социального обеспечения, а сотрудники с "мужскими" мозгами более успешны в банковской сфере и IT. Способность к анализу и систематизации предполагает овладение большим количеством навыков, чем способность к сопереживанию, чем и объясняется разница в уровне зарплат, считают ученые»

Текст в «Российской газете» (1 ноября 2015). Замечу, что это корректный пересказ: желающие могут сравнить с оригиналом заметки в The Independent.

Workers with a “male brain” earn up to 10 per cent more than those with a “female brain”, according to researchers.

The study, which was carried out by Anglia Ruskin University, shows that workers with male brains earn more in areas such as IT, banking and management, while those with female brains are more likely to make a living in sectors like social care and education. According to Nick Drydakis, a professor at Anglia Ruskin University, “male brains” are better at systemising and are known as Type-S brain, while “female brains” are better at empathising and are referred to as Type-E brains.

More than 16,000 participants took part in several questionnaires, looking at systemising and empathising, where the results were adjusted for demographics and socioeconomic factors. The score determined whether the participant had a Type-S male brain or Type-E female brain, regardless of their gender.

The paper suggests that systemising traits, which entails greater skill, can explain greater differences in the assigned gender wage gap, compared to empathising traits. The results support previous studies that also suggest men perform better when analysing systems, but women are better at social skills, and empathising. However, the results also showed that systemising and empathising traits vary by occupation.

<http://www.independent.co.uk/news/uk/those-with-male-brain-earn-10-per-cent-more-than-those-with-female-brain-a6713416.html>

Проблема с процитированным материалом не в том, что его неправильно перевели. Уже сама научная публикация имеет ряд проблем.

Во-первых, у журнала очень низкий (0.25) импакт-фактор для нейронауки. Почему работа опубликована там?

Во-вторых, S-type и E-type сама по себе странная концепция.

В-третьих, гендерный разрыв в оплате труда имеет и иное объяснение. Если про это ничего не говорится, то, возможно, там и с нейронаукой не очень хорошо?

Зеленым выделено то, что может заметить научный журналист за счет базовой подготовки. Синим то, что требует некоторых минимальных познаний в нейронауке (можно на уровне популярных книг). Розовый же цвет показывает аргумент «от гендера».

Проблема: данные о связи аутизма с соотношением длины пальцев (маркер тестостерона) не воспроизвелись.

Предельным случаем мужского мозга является мозг ребенка с расстройством аутистического спектра.

Мозг мальчиков за счет действия тестостерона оказывается лучше приспособлен для систематизации, а мозг девочек — для эмоций.

Проблема: тяжело отфильтровать социальные факторы

Проблема: и эти данные тоже не воспроизвелись

Некоторые исследования показали, что новорожденные девочки больше времени смотрят на лица людей.

Пруфлинки

Общая критика: Nash A, Grossi G (2007). «Picking Barbie™'s brain: inherent sex differences in scientific ability?» (PDF). J Interdiscip Fem Thought 2 (1): 5.

Соотношение длины пальцев, отрицательный результат: Hauth et al. (2014) «Testing the Extreme Male Brain Theory of Autism Spectrum Disorder in a Familial Design» Autism Research 7 (4): 491.

Данные по времени рассматривания лиц: Spelke, Elizabeth S. (2005). «Sex Differences in Intrinsic Aptitude for Mathematics and Science?: A Critical Review.» American Psychologist, 60 (9), 2005, 950-958.

Нейросексизм из научной среды доходит до практики: англоязычные примеры

Концепция «эмоционального/систематизирующего» мозга лишь один из примеров идеи, которая трансформируется в нейросексизм. В зарубежных источниках можно встретить еще несколько идей, которые я считаю нужным упомянуть для полноты изложения.

Это полезно как потому, что рано или поздно большинство идей из англоязычной среды приходят в русскоязычное пространство, так и потому, что на этих примерах хорошо видно, до чего может доходить нейросексизм.

При этом намерено исключены косвенные эффекты — вроде укрепления «стеклянного потолка».

Тестостерон и аутизм

Идея о том, что тестостерон связан с аутизмом – в принципе, вполне логична и достойна проверки. Аналогично, нет ничего предосудительного и в предположении о том, что кто-то лучше справляется с математическими тестами.

Однако когда эту теорию начинают применять на практике, возникают проблемы не только в рамках научного поля. Так, уже были попытки «лечить» аутизм антиандрогенами. За эти эксперименты как минимум один терапевт уже был лишен медицинской лицензии: речь идет о случае Марка Гейера в 2009 году.

Антиандрогены подавляют синтез половых гормонов.

Используются в подростковом возрасте только при лечении раннего полового созревания или при гендерной дисфории в качестве комплексной коррекции биологического пола.

е обучение

Как заметила Корделия Файн: «Это столь же неопределенное выражение, как и "я приглашаю вас выпить кофе в Северном полушарии"»

С этим утверждением другая проблема: очень сложно представить эксперимент или наблюдение, которое бы позволило отделить культурный фактор.

Real... школа...
«пер... ее дра...
каст...
*Haleybury's middle school principal, maths tea...
teaching boys was more about hands-on pract...
exercise. But in a class with girls, Davey discus...
minutes at the start of the class, while the grap...
relationship between two people.*

The Webb Schools' academic practices handbook spells out the theory. It tells its teachers that girls' emotional activity is "in the cerebral cortex" and in boys it's "in the amygdala". Boys' brains secrete less serotonin and oxytocin, girls "lag in interest and participation" when it comes to computer technology, and boys "favour deductive reasoning" while girls "favour inductive reasoning". Teachers, the handbook says, should speak louder and more directly to boys, let boys fiddle more and take up space while learning. They should provide male classes with more rules, and girls with more support.

А теперь региональная
специфика!



«Кора больших полушарий мужчины содержит порядка 11 миллиардов нервных клеток, а женщины – около 9, то есть на 2 миллиарда меньше. И очень мало нейронов у дам в ассоциативных областях: у мужчины приблизительно там миллиард нейронов, а у женщины – 300 000. А это очень важные области, они участвуют в процессах запоминания, учения и мышления, и результаты их деятельности составляют то, что обычно называют интеллектом. И этот недостаток никак не компенсируешь. Хоть сто учителей наймите – умнее женщина не станет»

**Сергей Савельев, интервью
«Комсомольской правде»**

<http://www.kp.ru/daily/24527.3/673055/>

А вот проблема представления даже не big data, а вполне банальных чисел. Числа, особенно вне узкой профессиональной среды, теряют смысл.

А 300 000 нейронов — это сколько?

A close-up photograph of a brown cockroach, likely a German cockroach, on a textured, greyish-brown surface. The cockroach is oriented horizontally, facing left. Its long antennae are extended forward. The body is a reddish-brown color with a mottled pattern. The legs are also reddish-brown and have small spines. The background is a rough, granular surface.

У таракана, для сравнения, втрое больше нейронов чем у женщин (во вселенной Савельева, не в нашей) в ассоциативных областях.

Может, 300 миллионов все-таки?



300 миллионов — чуть больше, чем у морской свинки.



«Вот простой пример. В мозге есть специальные центры, отвечающие за половое поведение. Это доставшиеся нам от обезьян очень древние структуры, которые в числе прочего заставляют женщин ходить на каблуках. Для чего? Чтобы ноги выглядели длиннее, потому что в мозге наших далеких предков было записано: как только у самки обезьяны удлиняются конечности, она готова к размножению»

«Женщине, напротив, чрезвычайно легко вызвать сексуальную реакцию у мужчины, например с помощью высоких каблуков.

Удлинение нижних конечностей — признак полового созревания у самок приматов. Чем раньше самец заметит созревшую самку, тем больше у него

шансов перенести свой геном в следующее поколение. Эта информация, хотим мы или нет, с допещерных времён

«защита» в самом основании человеческого мозга — как мужчины, реагирующего на пропорции женского тела, так и женщины, интуитивно надевающей обувь на высоких каблуках»

Интервью
«Большому
городу»

http://bg.ru/society/prosto_mozg-2968/

Интервью газете
«Версия»

<http://www.galactic.org.ua/Prostranstv1/pcix-f2.htm>

Еще один момент с визуализацией. Когда Савельев говорит про «длинные конечности самки», мы представляем себе «длинноногую женщину». Однако...

Google

длинноногая



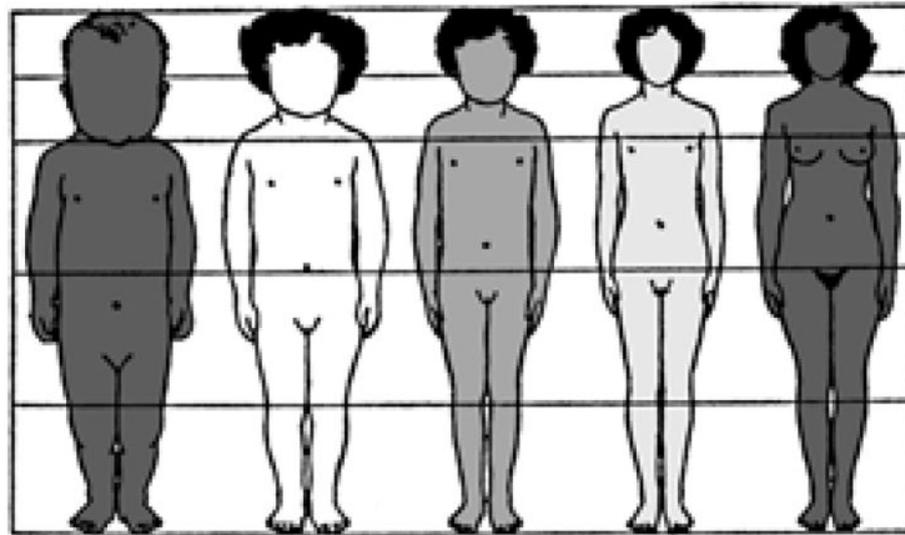
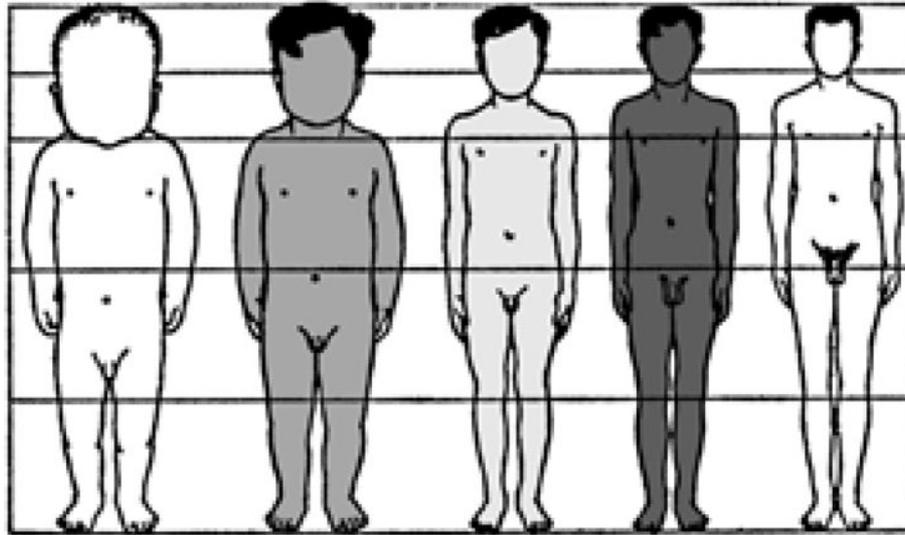
All

Images

Vid



«Чем раньше самец заметит созревшую самку, тем больше у него шансов перенести свой геном в следующее поколение»



0 лет 2 года 6 лет 12 лет 25 лет

В комплекте:

«И все же рекомендую женщинам за полгода, а лучше за год до начала беременности избавиться не от вредных привычек — алкоголя и курения, в умеренных количествах они не приносят вреда, а исключить из пищи продукты химического синтеза (прошедшие химическую обработку)»

Газета научного сообщества «Поиск»!

<http://www.poisknews.ru/theme/science/4139/>

Книга "Формула бессмертия. На пути к неизбежному" Александра Никонова

<http://s-v-saveliev.ru/interview/text/252/>

«А в мозге после рождения никакого размножения клеток нет. Вся эта мифология о размножении нервных клеток объясняется просто: безграмотные западные ученые, что было 50–30 лет назад. А у нас еще в 1960-е годы зашли в область клеточной пролиферации — выясняли, сколько делений происходит в мозге грызунов. Выяснилось, что новые клетки появляются в течение нескольких месяцев после рождения. И примечательно, что его начал транслировать человек в научном сообществе.»

Распространеннейший микроштамп. Он крайне популярен в поп-экологии — и примечательно, что его начал транслировать человек в научном сообществе.

Интервью газете «Труд»

http://www.trud.ru/article/02-12-2006/110366_stvolovye_brakonery.html

«Стволовая терапия, какой десять лет назад была программа «Теплом человека». Она поглотила за 6 лет 60 миллиардов долларов и была закрыта американским президентом. Потому что ни одного позитивного сдвига в медицине не последовало»

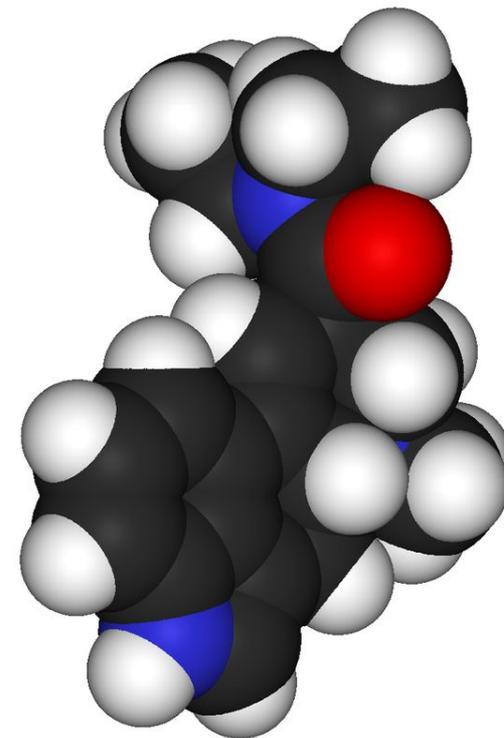
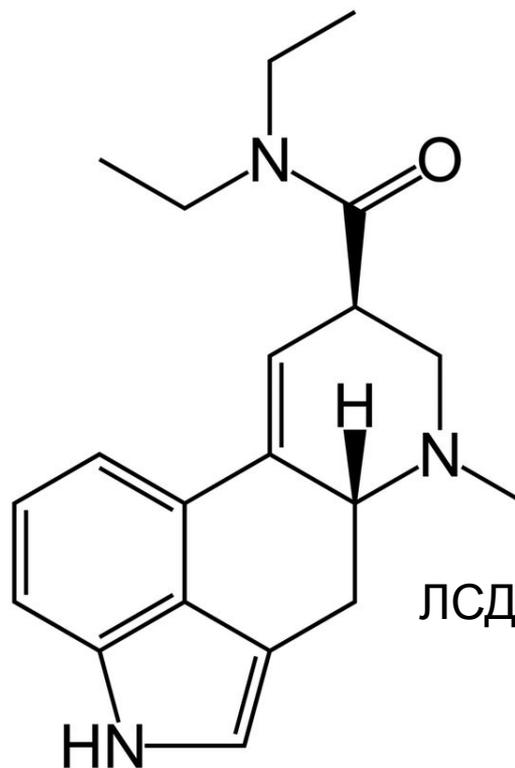
«А если вы ложитесь на диван со вкусной едой, организм приходит в восторг. Тут же начинает вырабатываться серотонин — он всего на **положение одной молекулы отличается от ЛСД**. Или дофамин, или эндорфины — гормоны счастья»



Интервью Harvard
Business Review

<http://hbr-russia.ru/biznes-i-obshchestvo/fenomeny/a11262/>

Строго говоря, ЛСД связывается с серотониновыми рецепторами. Однако оно также действует и на дофаминэргические рецепторы. И что значит «на положение одной молекулы»?



Кроме того, есть собственная теория происхождения человека. И даже отзывы антропологов на нее имеются.

150 ошибок профессора С.В.Савельева?.. Рецензия на книгу «Возникновение мозга человека». Часть I



**Александр
Борисович Соколов**
Редактор портала
АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ



**Станислав
Владимирович
Дробышевский**
Научный редактор
АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ,
к.б.н., доцент кафедры
антропологии
биологического
факультета МГУ им.
Ломоносова

Сергей Вячеславович Савельев - палеоневролог, доктор биологических наук, профессор, заведующий лабораторией развития нервной системы Института морфологии человека РАН. Периодически появляется на телеэкране. Недавно номинирован еженедельником «Аргументы и Факты» на премию «Национальная гордость России» (номинация «Просвещение»).

В 2010 году вышла монография: *Савельев С.В. Возникновение мозга человека // М.: ВЕДИ, 2010.* В книге освещен широкий круг тем, ключевых для понимания эволюции человека.

На более чем 300 страницах уделено место и прямохождению, и возникновению речи, и судьбе неандертальцев, и формированию рас. Как пишет сам автор в предисловии, «очень многие вопросы пришлось рассматривать практически заново. Это связано с тем, что одни проблемы сравнительной организации мозга человека в антропологии столетиями игнорируются, а состояние других напоминает средневековую веру в «живое вещество» (с. 4).

Редакция портала АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ не могла обойти вниманием столь претенциозно анонсированную книгу уважаемого автора. Мы начали ее читать... и не смогли оторваться. Эрудиция профессора С.В.Савельева, широта обобщений, смелость интерпретаций, подход к фактам, источникам и терминологии, а также авторский юмор были столь... своеобразны, что мы поняли: небольшой рецензией не обойтись. В результате получился объемный материал, первую часть которого предлагаем Вашему вниманию.



Attention! *Уважаемые антропологи, археологи, приматологи! Прежде чем ознакомиться с нижеследующим текстом, пожалуйста, сядьте...*

В таблице, приведенной ниже, слева – цитаты из книги С.В. Савельева, справа – комментарий редакции портала АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ. **Жирный** и **красный** шрифт в цитатах – наш.

Подчеркнем – мы выбрали для анализа всего несколько фрагментов из книги.



Савельев С.В. Возникновение мозга человека // М.: ВЕДИ, 2010.

Тот же «Антропогенез.ру»
разобрал и утверждения о геноме
человека.

Знаком ли Сергей Савельев с генетикой?



Светлана Александровна Боринская

д. б. н., ведущий научный сотрудник лаборатории анализа генома Института общей генетики им. Н.И.Вавилова РАН

Андрей Т. (письмо в Редакцию): "Не могли бы Вы прокомментировать утверждения Сергея Савельева (доктор биологических наук, эволюционист, палеоневролог), являются ли они ложными или истинными:

1. Генетика на 90% построена на том, что в неё надо верить (непроверенные базовые данные). Т.е. это не наука а вера. На видео на 8:04.
2. Геном человека, расшифрованный американцами (насколько я понял, речь про впервые расшифрованный) расшифрован лишь на 9%. Видимо имеется ввиду кодирующая часть. Но всё же он преподносит это как незначительную информацию. На видео 8:20.

Странно такое от специалиста слышать. [Ссылка на видео](#)".

От специалиста действительно было бы странно такое слышать, но г-н Савельев не является специалистом в том, о чем говорит, и убедительно это доказывает на протяжении всей упомянутой видеозаписи.

Комментарии к процитированным утверждениям:

1. Генетика на 90% построена на том, что в неё надо верить (непроверенные базовые данные). Т.е. это не наука а вера.

Если г-н Савельев не затруднил себя знакомством с генетикой, то для него это действительно может быть только вопрос веры, а не знания. Пересказ г-ном Савельевым известных ему сведений о результатах генетических исследований подтверждает, что таки да, не затруднил.

2. Геном человека, расшифрованный американцами (насколько я понял речь про впервые расшифрованный) расшифрован лишь на 9%. Видимо, имеется ввиду кодирующая часть. Но всё же он преподносит это как незначительную информацию.

Утверждение г-на Савельева о том, что геном человека расшифрован лишь на 9%, да и это никакого значения не имеет, показывает, что он прочел явно менее 9% того, что известно о расшифровке генома человека.

Геном человека впервые был расшифрован американскими исследователями государственных компаний совместно с учеными Великобритании, Франции, Германии, Японии и Китая. На проект было потрачено 3 млрд. долларов (а не **30 млрд.** долларов, как утверждает г-н Савельев в этом же видео, 9:10).



А вот статья самого Савельева, на сей раз научная. Правда, почему-то не в *Nature Neuroscience*, а в *Вестнике МГУ (секция «Антропология»)*.



PubMed не индексирует

В настоящем исследовании выявлены тенденции к связи объемов головного мозга и желудочков и отсутствие связей между объемами мозга и сосудистых сплетений. **Показано отсутствие достоверно значимых поло-возрастных изменений** в организации латеральных желудочков и сосудистых сплетений головного мозга. Гистологический анализ выявил **отсутствие четких признаков половозрастных изменений** в строении сосудистых сплетений латеральных желудочков головного мозга человека. Полученные результаты свидетельствуют о том, что скорость протока спинномозговой жидкости – это величина, характеризующаяся сильной изменчивостью.

Напрямую эта величина не измерялась. В отличие от работы Luetmer et al., «Measurement of cerebrospinal fluid flow at the cerebral aqueduct by use of phase-contrast magnetic resonance imaging: technique validation and utility in diagnosing idiopathic normal pressure hydrocephalus», Neurosurgery. 2002 Mar;50(3):534-43

Ссылка на которую, кстати, отсутствует.

В сухом остатке: мозг мужчин тяжелее, а все остальное либо не отличается, либо сложно измерять.

В списке литературы нет ни одной современной работы международного уровня.

Автандилов Г.Г. Сосудистые сплетения головного мозга. (Морфология, функция, патология). Нальчик, 1962.

Байбаков С.Е., Алексеева Н.Т. Структурно-функциональные и нейрохимические закономерности ассиметрии и пластичности мозга. М., 2005. С. 38–41.

Деев А.С., Карпиков А.В. Доброкачественная внутричерепная гипертензия. Рязань, 1976.

Карпов Д.Ю. Состояние мозговой гемодинамики при компенсированной сообщающейся гидроцефалии. Автореф. ... канд. мед. н. Новосибирск, 2006.

Bulens C. Spatial contrast sensitivity in begin intracranial hypertension // Journal of Neurology, Neurosurgery and Psychiatry, 1988. Vol. 51. Is. 10. P. 61.

Shuangshoti S., Netsky M.G. Human choroid plexus: Morphologic and histochemical alterations with age // American Journal of Anatomy, 1970. Vol. 128. Is. 1. P. 73–95.

Weisberg L.A. The syndrome of increased intracranial pressure without lokalizing sings // Neurology, 1975. Vol. 25. Is. 1. P. 85–88.

Специальный бонус для семинара
по digital turn в гуманитарном
знании!

«Дети, которые сегодня заканчивают 10 класс, уверены, что весь мир со всей информацией им доступен. Такого надувательства человечество еще не знало. На самом деле, информации даже на уровне учебника для медицинского училища или столярного ПТУ в Интернете не добудешь, там этого просто нет. А они уверены, что весь мир для них. Разговоры об информатизации, о базах данных и прочее – создание иллюзии»

Интервью газете
«Свободная пресса»

<http://svpressa.ru/video/article/46866/>

Впрочем, слово в слово
повторяет его же ответ
«Науке и жизни» за пять
лет до этого:

<http://www.nkj.ru/interview/4624/>

Второй пример.

Александр Бирюков.

Об авторе
Александр Бирюков. Мужское просвещение

В теме 21 сообщение 1 2

Александр Бирюков. Мужское просвещение
Александр Николаевич Бирюков
По специальности врач-невролог, нейроонколог. За плечами две диссертации по нейроонкологии, полторы сотни научных трудов, посвящённых человеческому головному мозгу и его заболеваниям. Автор нескольких запатентованных изобретений, четырёх монографий и шести других книг. Занимается политикой, руководит общественной организацией, трудится в федеральных органах власти, популяризирует литературное мастерство. Читает лекции. Межполовые взаимоотношения анализирует с 2006 года, результат исследований опубликован в трёх книгах.
3 апр 2014 в 22:45 | Это спам 55

Закончил Рязанский медицинский университет, но с 2012 не практикует.

Одна, кандидатская. Вторую «не защитил, но написал»

PubMed не знает ни одного. Российские базы находят 10 упоминаний.

«Право семьи». На 17 декабря 2015 сайт движения не работал. Летом 2015 года на нем отсутствовали упоминания других лиц.

Зато есть книга «Ненастоящий мужчина» и сайт «Мужское просвещение»

«...когда я читаю любую современную статью на тему полов, первым делом, ещё до анализа результатов, я задаю себе вопрос: на чьи деньги выполнены эти исследования? Кто заказывал здесь музыку? Я абсолютно уверен, что любую нынешнюю статью на подобную тему, даже вышедшую из стен самых солидных учреждений, написанную самыми видными учёными, напечатанную в самых уважаемых журналах, надо воспринимать с предельным скепсисом. Просеивать информацию через мельчайшее сито. Это касается нейтральных статей. Если же она откровенно заказная, хвалебная, то не следует доверять ей, даже если она опубликована в самом престижном журнале. Редакторы даже самых престижных журналов тоже люди, а почти любого человека можно соблазнить если не деньгами, то большими деньгами»

Это в самом начале. Почему, собственно, и включено в рассмотрение: претензия на научную объективность + формально научное прошлое

Таки где я мог бы получить свою долю?

«К сожалению, половой символизм, феминистическая диктатура и цензура приникают и в российскую науку (вернее, уже проникли и движутся широким фронтом). Особенно в гуманитарную её часть. К счастью, естественнонаучная, например, медицина, ещё держится в рамках здравого смысла, хотя уже заметны тенденции в сторону утверждения одинаковости полов и превосходства женщин над мужчиной. Поэтому с подбором материала сразу же возникла трудность. Читая зарубежные статьи и видя в первых строках осанну одинаковости мужчины и женщины, а то и откровенное мужененавистничество, становилось понятно, под какой вывод подогнаны результаты. Удалось найти лишь пару-тройку десятков более-менее нейтральных, хотя бы внешне, источников с относительно правдоподобными материалами и методами исследования. Большая часть – советские или российские статьи и монографии, созданные в 1970-2000-е гг.»

Посмотрим на «объективное
знание»

Биологические различия между мужчиной и женщиной **23**

Признак

(в скобках — автор источника.
Отсутствие означает, что источников больше трёх)

Мужчина

Женщина

Прогностическая компетентность

(Д.В. Рукавишников)

Выше у мужчин (вопреки представлениям о женской интуиции). Вероятно, связано с прогрессорской функцией мужчины. Является признаком стратегического мышления.

Ниже у женщин. Вероятно, связано с задачей создать максимальный комфорт здесь и сейчас. Является признаком тактического мышления.

Александр Бирюков,
из книги "Ненастоящий мужчина"

vk.com/anatomiyalyubvi

Биологические различия между мужчиной и женщиной **25**

Признак

(в скобках — автор источника.
Отсутствие означает, что источников
больше трёх)

Мужчина

Женщина

Склонность к виду работы

Лучше справляются с новыми,
неизвестными заданиями или
работой, требующей разнообразной
деятельности. Менее усидчивые, но
более изобретательные.

Лучше, чем мужчины, справляются
с монотонной, стереотипной
работой. Более усидчивые.

Александр Бирюков,
из книги "Ненастоящий мужчина"

vk.com/anatomiyalyubvi

Биологические различия между мужчиной и женщиной **40**

Признак

(в скобках – автор источника.
Отсутствие означает, что источников
больше трёх)

Мужчина

Женщина

Отношение к детям

Воспринимают детей как отдельную
личность, принимают их такими,
какие они есть.

Воспринимают детей как своё
продолжение, часть своего
организма, ассоциируют с собой.
Стараются изменить их под свои
взгляды.

Александр Бирюков,
из книги "Ненастоящий мужчина"

vk.com/anatomiyalyubvi

Пример критики

Первое, что хочется отметить по поводу книги, – малое количество ссылок на научные данные. Нет ни сносок, ни библиографического списка. В ряде случаев ссылки на источники намеренно опущены[1]. На наш взгляд, для книги, затрагивающей такие сложные вопросы как взаимоотношения полов, это большой недостаток. Составляя таблицу различий между мужчинами и женщинами, которая, по замыслу автора, должна подытожить проделанную работу, он приводит ссылки на научные данные лишь выборочно, пользуясь не вполне понятной фразой «где не указаны источники, их не меньше трех» (ничего не мешало указать хотя бы один или два основных).

Пример третий: Олег Новоселов

«Заглянем на несколько сотен тысяч или даже миллионов лет назад. Нижний палеолит. ... И большой размер головного мозга повлек за собой чрезвычайно продолжительный срок внутриутробного, а также последующего развития и обучения потомства. ... Удлинение же срока развития и обучения потомства сделало самку в значительной степени и на длительный срок привязанной к детенышам. Следовательно — фактически беспомощной и неспособной на самостоятельное существование в условиях наличия большого числа крупных хищников и иных опасностей дикой природы.

(...)

Общим было то, что самки предпочитали совокупляться с самыми сильными и агрессивными самцами»

«Биологическая и социальная функция женщины — во что бы то ни стало выжить самой и по возможности сохранить потомство, хоть как-то его обучив. Для максимальной выживаемости и воспроизводства женщинам разумеется были нужны совершенно иные качества, чем мужчинам для охоты и обороны. А именно: максимальная приспособляемость к изменениям в жизни и способность всячески избегать опасности. То есть забота прежде всего о себе. А значит эгоизм, эгоцентризм, хитрость, изворотливость, консерватизм, трусость»

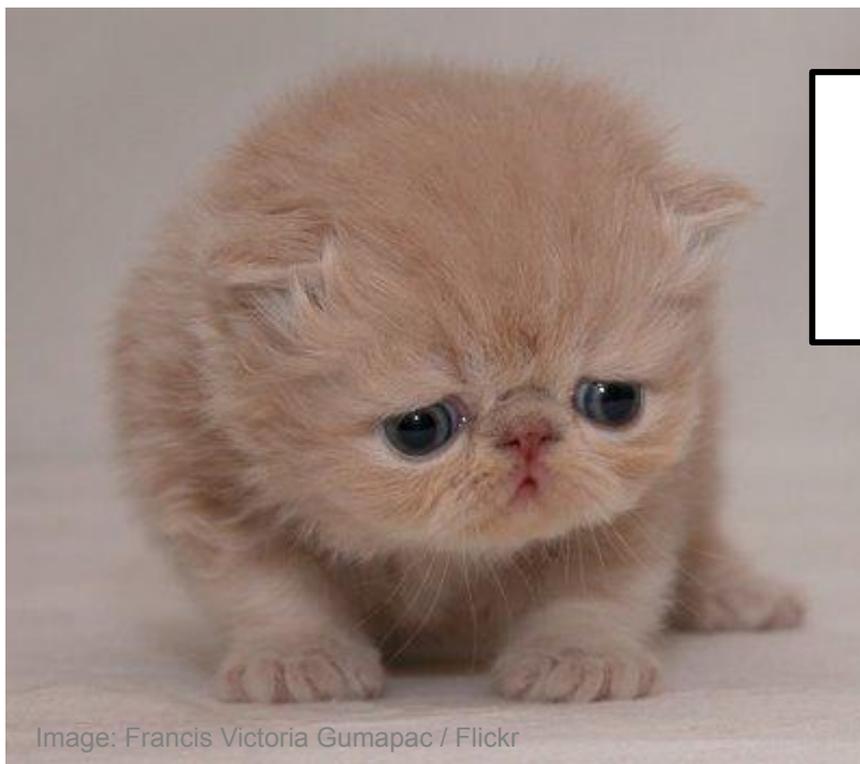


Image: Francis Victoria Gumapac / Flickr

Может, хватит примеров?

Разборы, не вошедшие на слайды

<http://freeresearcher.net/?p=7384> - Дмитрий Жуков, биолог, автор популярной книги «Стой, кто ведет? Биология поведения человека и других зверей». Книга получила премию «Просветитель», весьма престижную награду.

Также в презентации не упоминалась книга Александра Никонова «Конец феминизма. Чем женщина отличается от человека». Она примечательна тут тем, что тот же автор транслировал взгляды Сергея Савельева и тоже писал об «объективной науке».

...и смежная область

<http://freeresearcher.net/?p=7266> - Андрей Любарский, главный специалист Минздрава АР Крым, кандидат медицинских наук, врач высшей категории, автор большого числа научных работ, методических пособий, а также автор и ведущий Курса по подготовке сексологов-консультантов (по его собственным словам).

Разбору подверглась работа «Мужчина в 21 веке: прессинг экологии и «маскулинизированной-успешных женщин».

Кроме Любарского, который имеет медицинское образование и работает в сфере здравоохранения, есть еще Борис Камов. Он преподаватель литературы, который решил заняться подростковой сексопатологией – и на его публикациях (одна в «Медицинской газете»*) о вреде мастурбации выросло целое сообщество antio.ru.

*) <http://antio.ru/index.php?showtopic=21206>

Олег Новоселов

«Женщина:
учебник для
мужчин»

Анатолий Протопопов

«Трактат о
любви, как ее
понимает
жуткий зануда»

Андрей
Любарский

Борис Камов

Виктор Дольник

«Непослушное
дитя
биосферы»

Александр Бирюков

«Ненастоящий
мужчина»

Сергей Савельев

Дмитрий Жуков

«Стой, кто
ведет: биология
поведения
человека и
других зверей»

Александр Никонов

«Конец
феминизма»

Цифровой поворот

Большая часть примеров – все-таки откровенно маргинальна и существует либо вне научного сообщества, либо удерживается в нем лишь при отсутствии внятной экспертизы. Однако в условиях новых медиа – цифровых социальных сетей, блогов, форумов – маргиналы могут формировать активные сообщества и консолидироваться друг с другом.

Нельзя сказать, что этого не было раньше. Однако и «цифровой поворот» я употребляю намерено: в гуманитарных дисциплинах этот термин не тождественен революции, а одним из его признаков называют как раз переход к децентрализованному производству знания.

Мой тезис: трансформировалось не только производство научного знания, но и производство псевдонауки и сексизма.

Отсылка к
этологии

- Практические способы поиска партнерши для бесплатного секса.

[Мемуары Омеги](#)

- Женские статусы в соцсетях. Скрытая угроза или посыл для мужчины?

[NEEK](#)

- Выученная беспомощность

[Питерский](#)

- Задумывались вы? Идеальные семьи со стороны.

[NEEK](#)

- Таблетка для "омеги"

[Brissen](#)

- Повесть о ненастоящем мужчине. Побег.

[Иван Вербицкий](#)

- Выбираю уважать в том числе и "шлюх", несмотря на...

[Вадимъ](#)

- Лекарство от страха

[Аригор](#)

- Вас обидела женщина?

[Дмитрий Кромиади](#)

- Бабский лукизм как один из способов превращения мужчин в низкоранговое стадо.

[Альфред Казанский](#)

- Два типа отношений

[Дмитрий Селезнёв](#)

- О Морали и Нравственности

[Beardyman](#)

- Прозревший мужчина и МПО 3: сохранение семьи

[Brissen](#)

- Чайлдфри АТАКУЕТ Россию!

[Неизвестный](#)

Переделка
психологии
(по большей
части копипаст)

Пример
самоорганизованного
сообщества по
производству
(псевдонаучного) знания.

Феминистский
термин

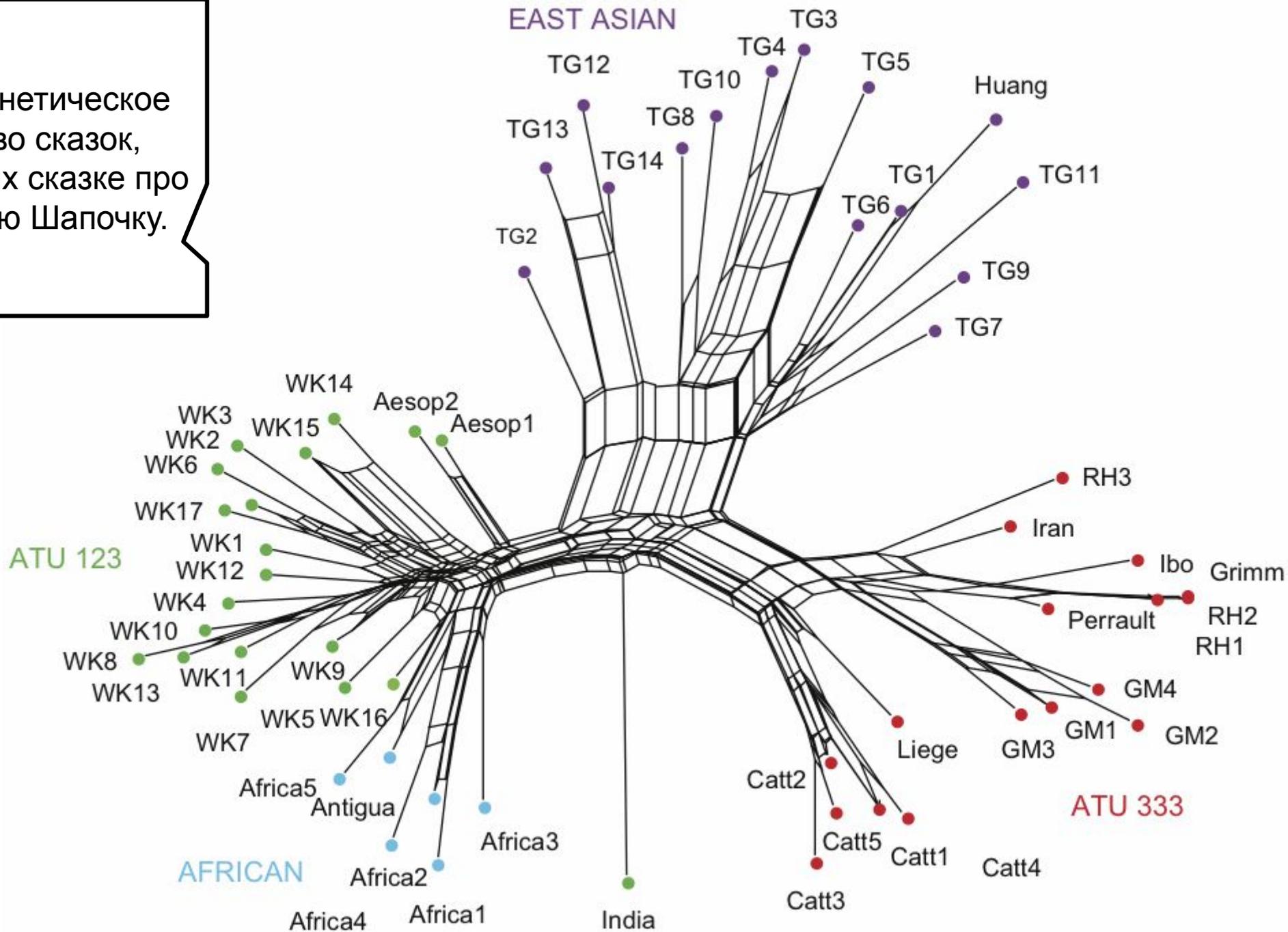
Что с этим делать?

С исследовательской позиции: все, что угодно. За внешне отталкивающим фасадом может скрываться полигон для весьма перспективных идей.

Например, есть важный вопрос о том, какие люди образуют сообщества, распространяющие нейросексизм. Ответ может дать анализ информации об участниках и их сообщениях.

Можно анализировать тексты для выстраивания филогенетического дерева – проследить их эволюцию, введя ряд формальных признаков.

Филогенетическое
дерево сказок,
подобных сказке про
Красную Шапочку.



Филогенетическое дерево позволит определить то, как могли распространяться идеи. А это, как минимум, полезно для дальнейшей работы уже в практическом русле – далее я про это немного скажу дополнительно.

Вот еще идея, которая представляется интересной с точки зрения междисциплинарности и комплексного понимания общественных процессов: проследить за колмогоровской сложностью высказываний.

Using Ideas of Kolmogorov Complexity for Studying Biological Texts

Boris Ryabko · Zhanna Reznikova ·
Alexey Druzyaka · Sofia Panteleeva

© Springer Science+Business Media, LLC 2012

Abstract Kolmogorov complexity furnishes many useful tools for studying different natural processes that can be expressed using sequences of symbols from a finite alphabet (texts), such as genetic texts, literary and music texts, animal communications, etc. Although Kolmogorov complexity is not algorithmically computable, in a certain sense it can be estimated by means of data compressors. Here we suggest a method of analysis of sequences based on ideas of Kolmogorov complexity and mathematical statistics, and apply this method to biological (ethological) “texts.” A distinction of the suggested method from other approaches to the analysis of sequential data by means of Kolmogorov complexity is that it belongs to the framework of mathematical statistics, more specifically, that of hypothesis testing. This makes it a promising candidate for being included in the toolbox of standard biological methods of analysis of different natural texts, from DNA sequences to animal behavioural patterns (ethological “texts”). Two examples of analysis of ethological texts are considered in this paper. These examples show that the proposed method is a useful tool for

Идея: всякая последовательность имеет свою меру сложности. Это важная величина в теории информации и она описывает то, какой длины инструкция нужна для воспроизводства последовательности.

Эту меру использовали для анализа поведения животных, однако почему бы не применить ее к процессу, скажем, воспроизводства контента во внеакадемических сообществах?

Колмогоровская сложность – весьма нестандартная метрика, однако она может иметь очень глубокое содержание. Таким образом, изучение одной задачи будет интересно и с глобально-методологической точки зрения.

Прогноз: при переходе от научного дискурса к псевдонаучно-сетевому произойдет уменьшение сложности.

Что с этим делать?

С феминисткой позиции: развивать параллельные внеакадемические структуры. Транслировать нейронаучное знание – подобно Корделии Файн или Лиз Эллиот (авторка Pink Brain, Blue Brain).

Внеакадемическая группа, которая уже существует: EQUALITY (https://vk.com/g_equality; 10689 подписчиц). Именно она сделала часть разборов, которые тут упоминались.

Конец
(теперь титры)

Благодарности

Галине Телегиной за интерес к психологии в школьные годы.

Леле Блохниной (выпускница психфака МГУ и семейная психолог) за ряд обсуждений еще в годы учебы на физфаке.

Константину Анохину, Дмитрию Безряднову, Ольге Ивашкиной и всему отделу системогенеза НИИНФ РАМН, где я работал в 2005-2007 годах.

Команде Ленты.ру, лично Александру Ершову и Галине Тимченко за журналистский опыт.

Команде «Чердака» и лично Александре Борисовой за опыт и поддержку.

Альмире Усмановой за приглашение сюда и в «Топос».

Группе Equality в полном составе.

Ольге Подольской (olga-podolska.com) за ряд консультаций.

Дмитрию Тимошенко за любовь к естественным наукам и информационным технологиям.

Ольге Тимошенко и Игорю Мачину за доступ к гуманитарной литературе.

Светлане Высоцкой (Тимошенко) за бесценные обсуждения и поддержку.

И, наконец, Елизавете «Лизвер» Тимошенко, которая своим существованием мотивировала заниматься темой гендерной дискриминации. Я искренне надеюсь, что к ее выпускному нейросексизма вокруг станет поменьше.

Презентация была бы немыслима без Википедии, Google, Ubuntu и GIMP. Автор хотел бы также отметить сообщества в LiveJournal *feministki* и *fem-city*, а также два сборника «Гендер для чайников», изданных фондом имени Генриха Бёлля в 2006 и 2009 годах. Не то, чтобы это был необходимый минимум, но если уж начал перечислять все, что вдохновляло и помогало — становится трудно остановиться.

Отдельно подчеркну, что все изображения — кроме контурных фигур детей разных возрастов — взяты из свободных и указанных источников.

И все, что могло повлиять

Выводы, которые делаются в гуманитарном исследовании, во многом обусловлены субъективными факторами. Случаи, когда в русскоязычной среде под маркой социальных исследований подается та или иная идеология – увы, слишком часты. Поэтому необходимо добавить:

- автор не получает материального вознаграждения от каких-либо групп, занятых гендерной проблематикой, хотя и пишет для Equality и получал гонорар за статьи для ряда СМИ («Чердак», «Лента.ру», «Московские новости») за свои материалы на гендерные темы;
- автор поддерживает феминизм (взгляды можно описать как либерально-феминистские или sex-positive feminism). Состоит в ЖЖ-сообществах feministki, fem-city, femunity;
- автор описывает свой гендер как небинарный;
- автор не состоит в каких-либо политических партиях или объединениях; числится в Клубе научных журналистов (Россия).

По возможности, все утверждения в презентации сделаны со ссылками на источники, допускающие проверку сторонними читательницами вне зависимости от их идеологической позиции.