

# Лекция: Единая аграрная политика (ЕАП)

*Лектор: магистр аграрной экономики,  
старший преподаватель кафедры аграрной  
экономики Звягинцев Дмитрий Владимирович  
(ГУ-ВШЭ), по материалам – Henry Overman,  
London School of Economics*

# Структура лекции

- Что есть ЕАП
- Цели ЕАП
- Экономический эффект ЕАП
  - Внутри ЕС
  - Внешний
- Недостатки ЕАП
- Реформы ЕАП

# Что есть ЕАП?

- Набор инструментов и стандартов
  - Торговые ограничения
  - Поддержка цен
  - Распределение доходов
  - Производственные субсидии
  - Инвестиционные гранты
  - Политика по консервации ресурсов
  - Health regulations
  - Стандарты по этикеткам

# Цена ЕАП для бюджета ЕС

Year	% бюджета ЕС
------	--------------

1972	80%
------	-----

1980	73%
------	-----

1989	66%
------	-----

2000	50%
------	-----

2003	46%
------	-----

# Цели политики

## 1. Фермерские доходы

- Снижающийся доход фермеров по отношению к доходам в других секторах
  - Снижение цен на продукты с-х
  - Недостаточная миграция из сектора
- Тенденция роста нефермерских доходов ферм
- Но, сам сектор не позволяет получать высокую доходность(фактически-низкая доходность)
- Необходимо уделить внимание «проблеме доходов ферм»
  - Поддержка цен и стабилизация

# Римский договор (статья 39)

- “обеспечить достойный уровень жизни в сельской местности, в особенности увеличивая доходы людей, занятых сельским хозяйством; стабилизировать рынки..”

# Цели политики

## 2. Сельская местность, общины

- Позитивный эффект от поддержки сельских общин
  - Сохраняют устои и ценности
  - Возможность избежать проблем густонаселённых городов
- Статья 39: особое внимание “видам с-х деятельности, которая характеризует социальную структуру сельского хозяйства”
  - Аграрная политика как инструмент более широкой региональной политики

# Цели политики

## 3. Окружающая среда

- Цель: поддержка сельских территорий
- Проблема: с-х влияет (+) на окружающую среду?
- Статья 130R of 1986 SEA
  - “Требования по защите окр.среды должны быть компонентом других политик ЕС”
- Другие проблемы?
  - Состояние животных
  - Безопасность пищи (safety)
  - особенно сейчас!

# Цели политики

4. Техническая эффективность, конкурентность
  - Рост и достаточно стандартный выпуск
  - Качество и безопасность пищи
  - International competitiveness
- Статья 39 Римский договор
  - “увеличить продуктивность сектора, поддерживая технологический прогресс и гарантируя рациональное развитие аграрного производства и оптимальное использование факторов производства”; “обеспечить доступность факторов и достижение конечного продукта потребителя при резонной цене
- Программы поддержки
  - Исследования, Образование
  - Консолидация ферм, расширение

# Цели политики

## 5. Экономическая эффективность

### – Аргументы в пользу ЕАП

- Не конкурентные рынки 1го и 3его секторов АПК
- Предложение общественных товаров: исследования, рыночная информация
- Внешние эффекты(окр.среда)
- Отсутствие конкурентных рынков капитала

### • Экономическая эффективность?

- Трудно количественно определить для политиков
- Недостаточный вес в процессе принятия решений

# Инструменты ЕАП

## 1. Структурная политика

- Инвестиционная помощь фермам «способным развиваться»
- Платежи для покидающих сектор
- Тренинг и социально-экономическая поддержка

# Инструменты

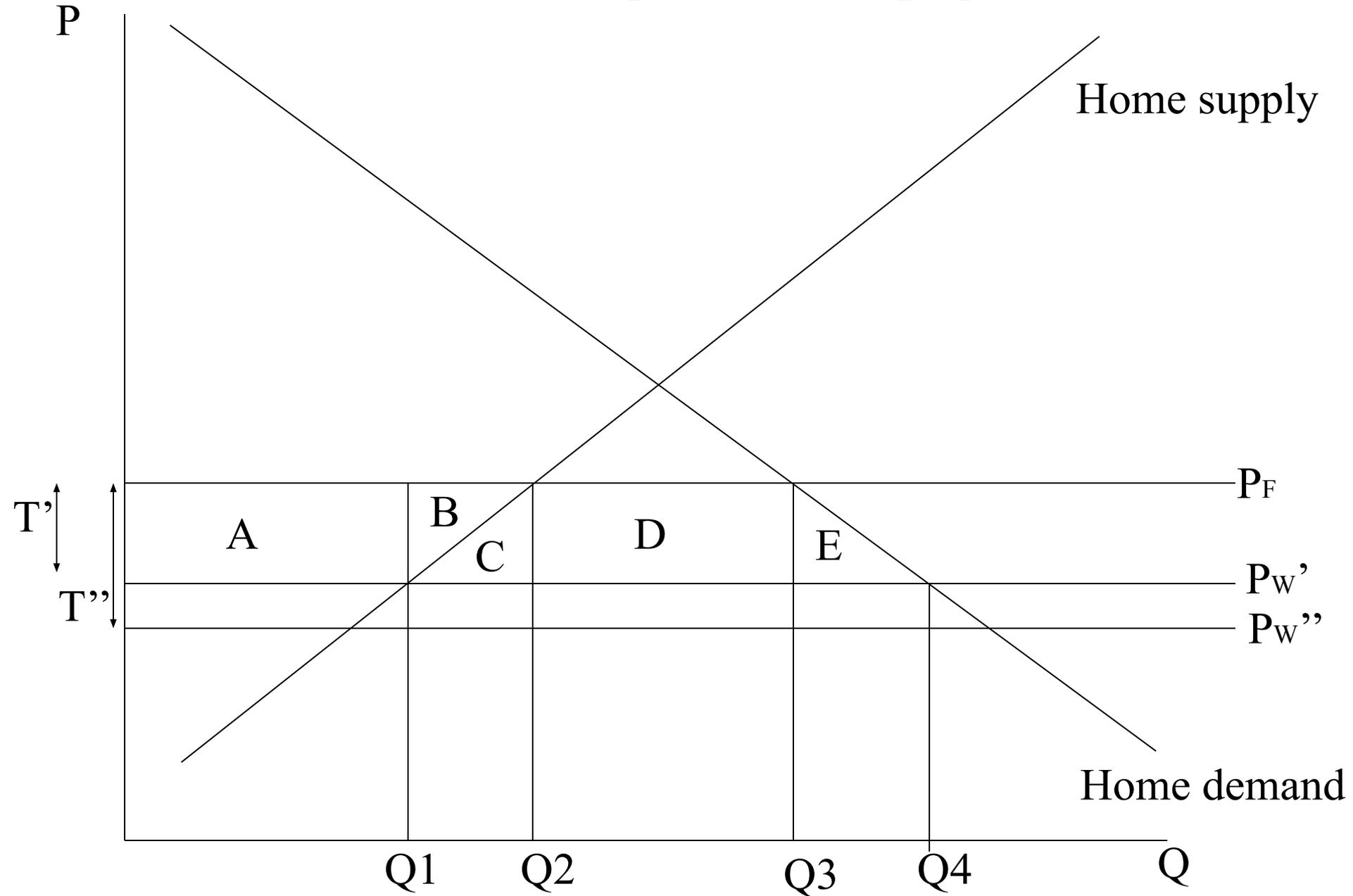
## 2. Ценовая политика

- Поддержка цен
  - Целевая цена (обычно 50% - 100% выше мировой цены)
  - Переменный тариф на импорт (levy)
  - Переменные экспортные субсидии (restitutions)
- Интервенции
  - Обязательство покупать
  - Требования по качеству

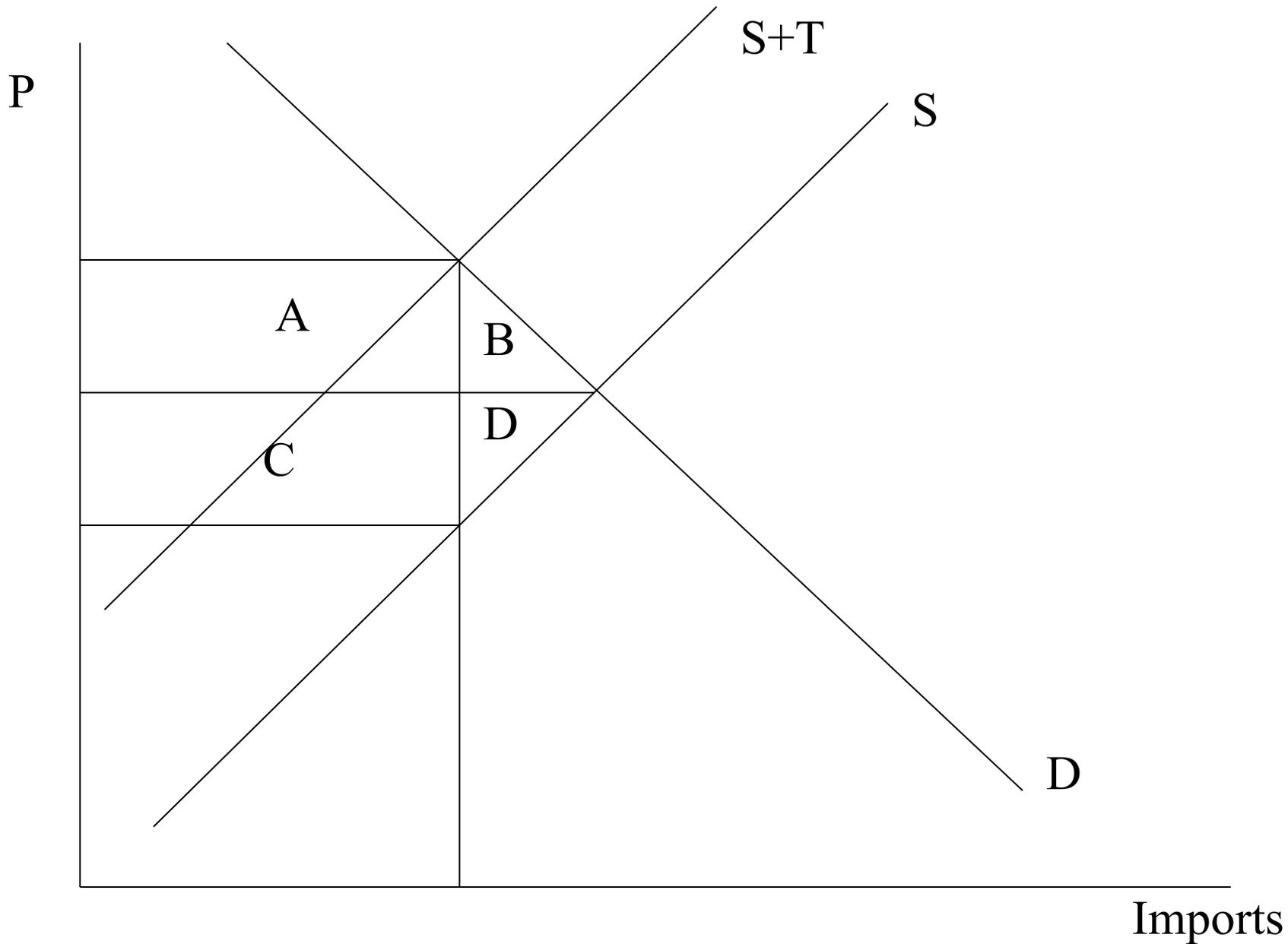
# Определения

- Цена поддержки (минимальная цена) – интервенционная цена, гарантированная цена, базовая цена
- Целевая цена – оптовая цена пшеницы в Дисбург, Германия, середина Рура – место самого ограниченного предложения
- Интервенционная цена – определяется ниже целевой цены на 15-20%, при этой цене власти покупают всё количество, чтобы не дать дальнейшему снижению, т.о. это мин.цена
- Финансирование – EAGGF – European Agricultural Guidance and Guarantee Fund (фр. FEOGA)
- Пороговая цена – мин.цена, при которой продукт может быть импортирован (целевая цена – трансп., др.изд-ки для пшеницы, привезённой в Роттердам и проданной в Дисбурге). Всегда выше интервенц.цены

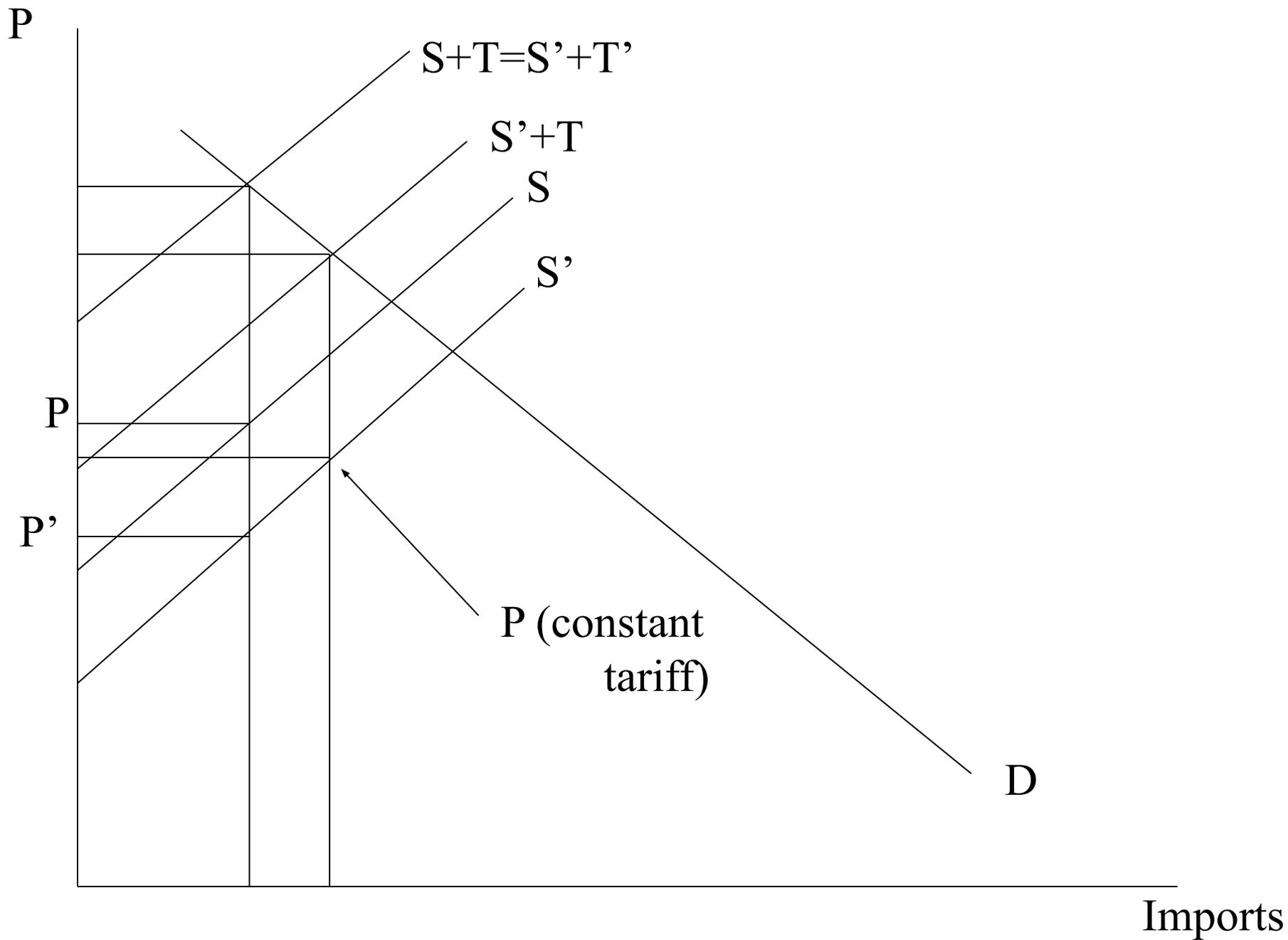
# Работа переменного тарифа



# Эффект тарифа на предложение



# Переменный тариф делают мир.цены волатильными



# В период построения ЕАП

- 18% (ЕЭС) - 6 занято в сельском хозяйстве
- ЕС определяет мин.цены на продукты
  - зерновые, молочные, говядина, телятина, сахар
  - ЕС вначале импортёр, т.о. импорт разрешался
  - Гарантированный мин.цен устанавливался через перемен.тариф, который изменялся каждый день! (до 1995)

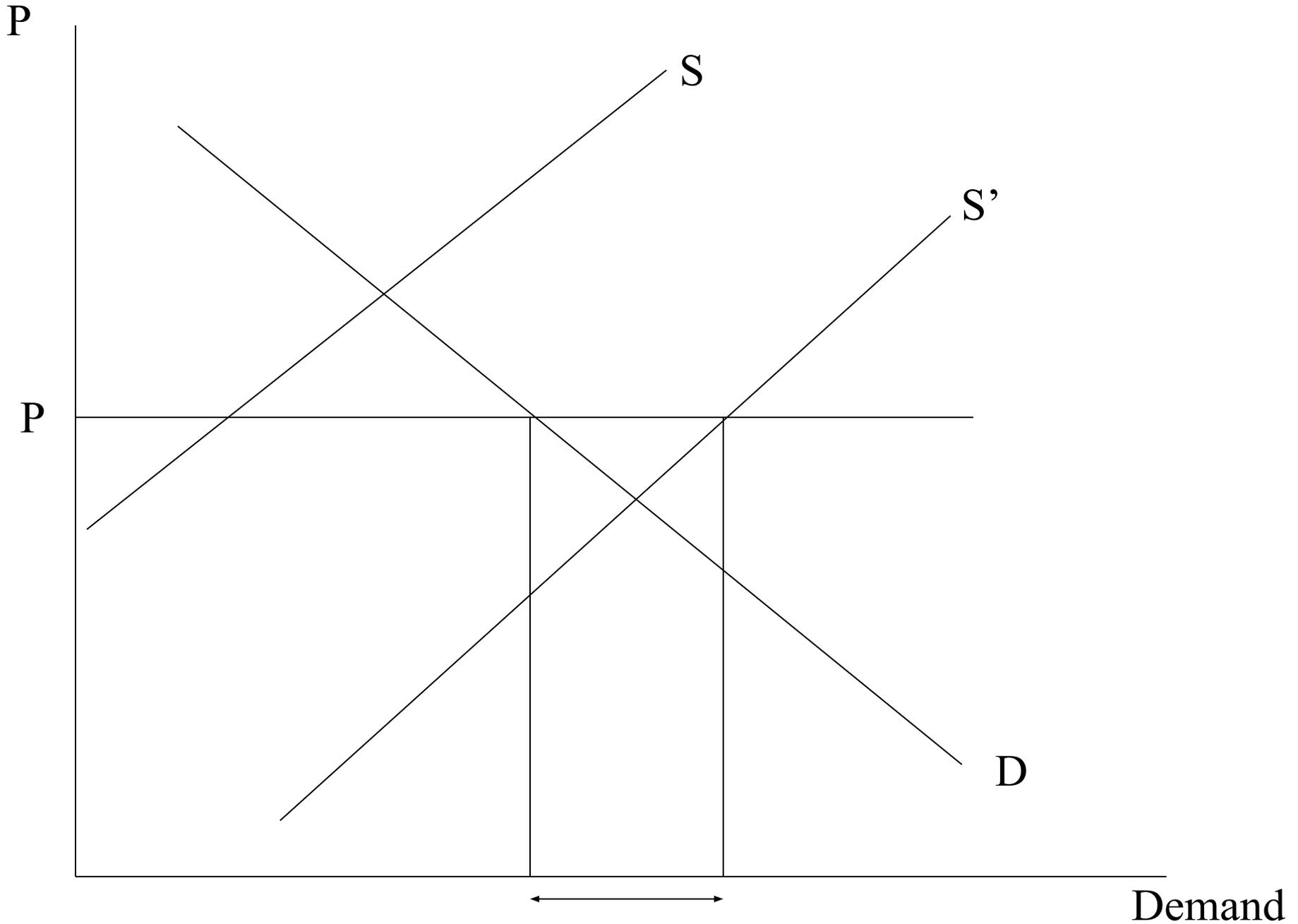
# Некоторые результаты на полпути

- Вначале-успех
  - Стабилизация цен и выпуск
  - После 1945г. – из-за недостатка продовольствия, меньше внимания вопросам продовольственной безопасности
  - Сельский идеал
  - Быстрый рост доходов, доля расходов на продовольствие снижается
  - Без внимания к остальному миру

# Динамика рынка

- Зелёная революция + защита внутреннего рынка
  - быстрый рост продуктивности
    - Например, рост доходности по пшенице на 50% с 1961-1971
- Проблема
  - Неэластичный спрос
  - Рост продуктивности значит резкие скачки в ценах и не так много новых продаж
  - Начинается получаться избыточное предложение при интервенционной цене
- ... и начинаются проблемы

# От импортёра к избыточному предложению



# Горы продукции и бюджет

- Даже при отсутствии импорта, производство > потребления при мин.цене
  - ЕС покупатель последней дистанции
    - Накопление, вопрос- Куда девать?
    - Финансирование

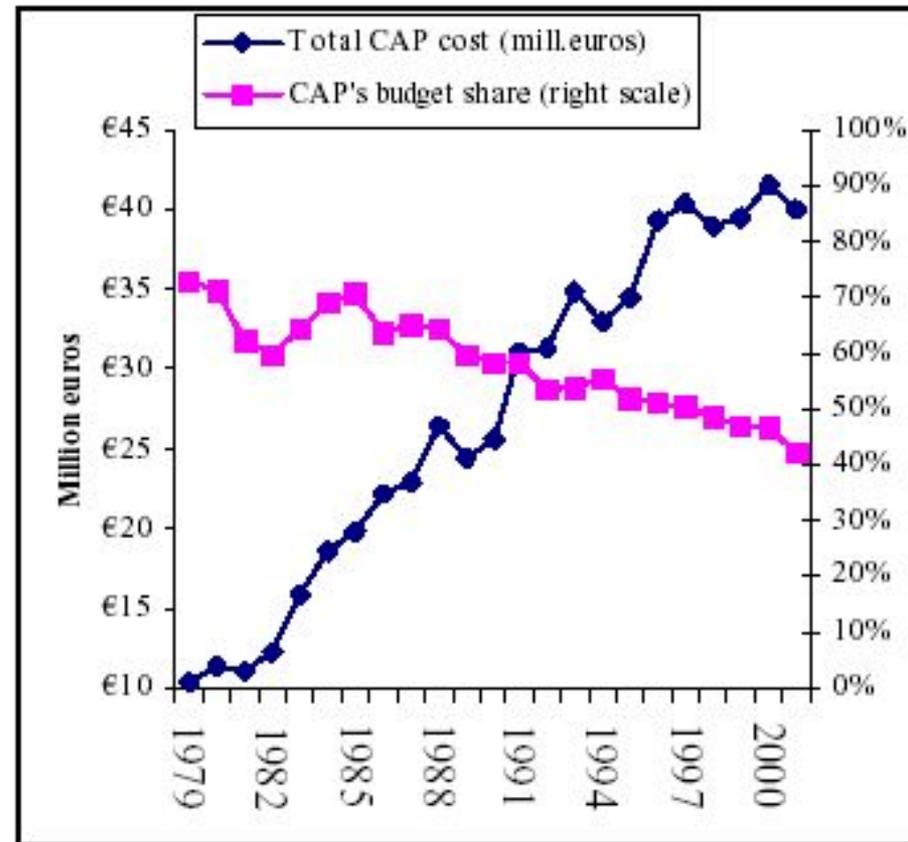
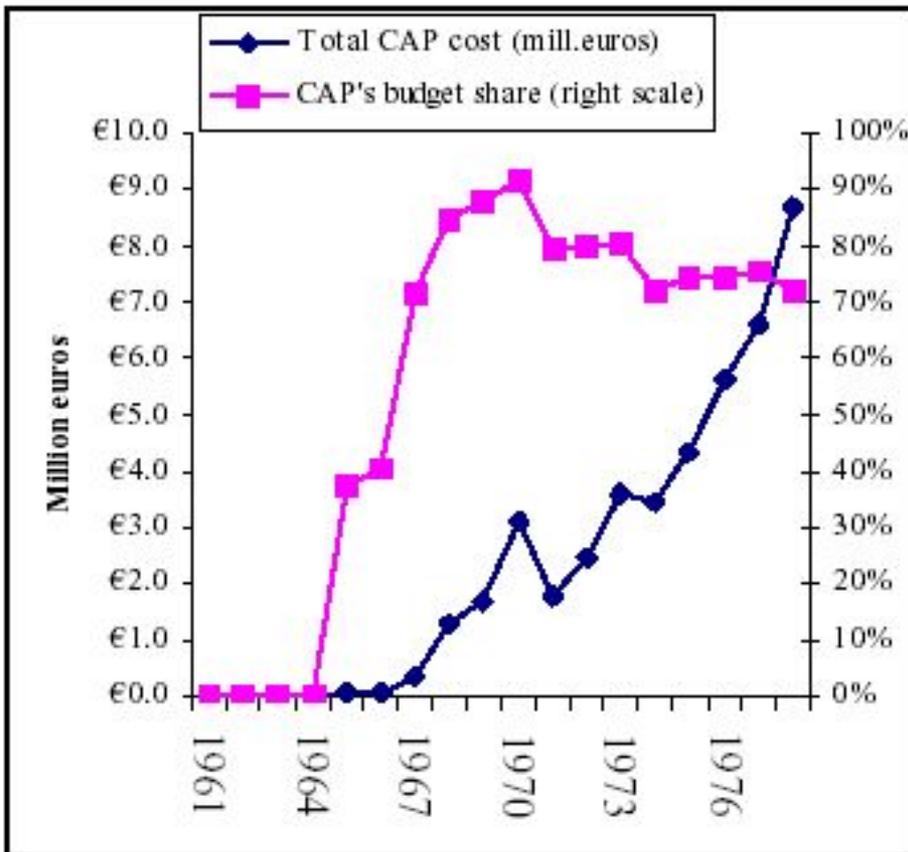
**Table 7-3: EU food storage (intervention stocks, 1000 tones), 1983-1990.**

	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
All cereals	4,335	13,927	18,502	14,271	11,748	9,146	11,795	18,729
Butter			1,122	1,188	640	64	820	324

# Демпинг

- Но цена в ЕС  $>$  мировой цены
  - экспортные субсидии (restitutions)
- Эффект на понижение мировых цен
- Эффект на бюджет

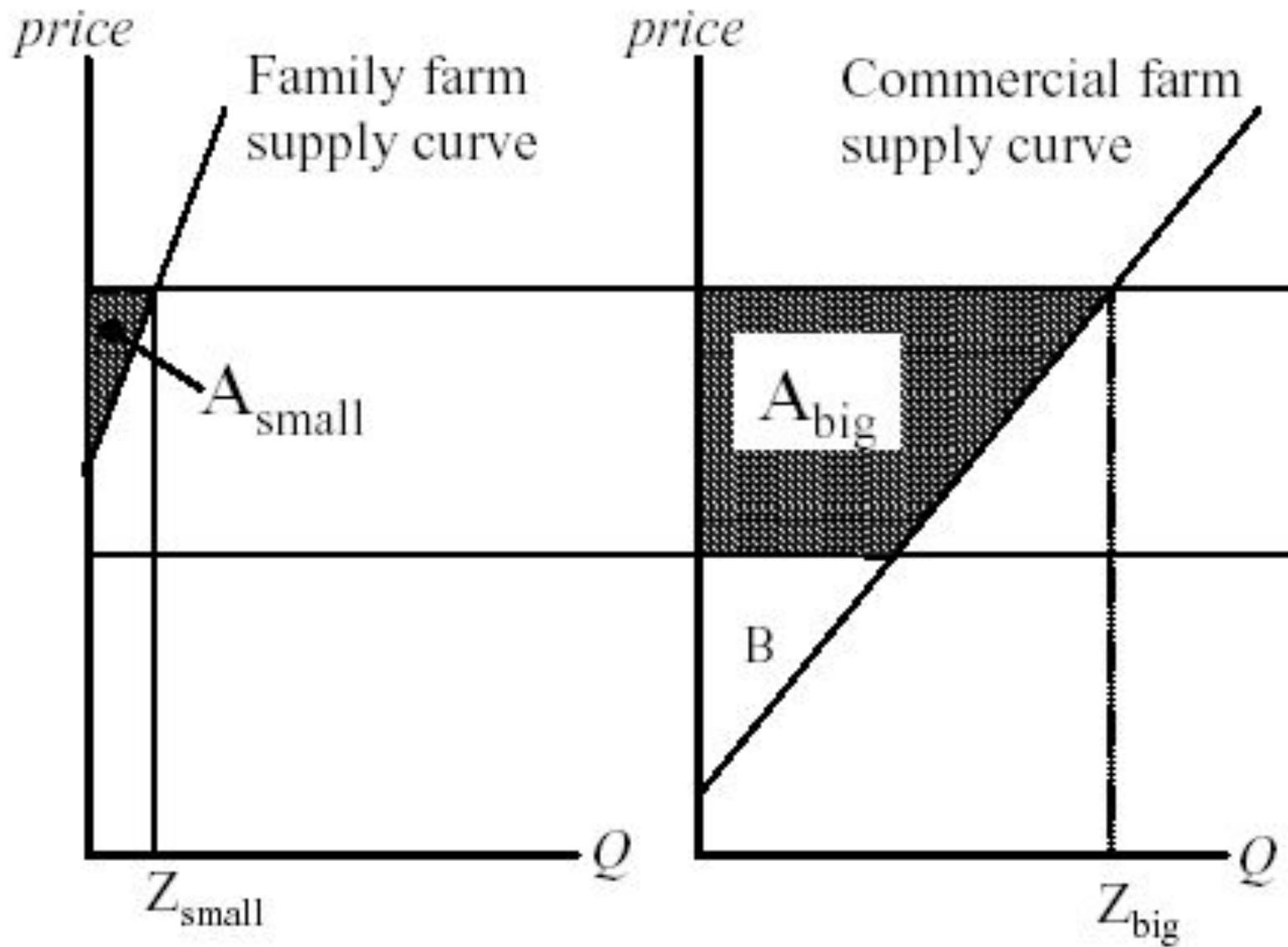
# Рост расходов на ЕАП



# Неудачи - доходы

- Проблема доходов
  - В 1990 средний доход на фермера < 40% дохода рабочего в ЕС.
  - Неравное распределение финансов и + эффектов ЕАП
  - В short run поддержка цен удерживает малые фермы в секторе, но бОльшая часть доходов идёт самым большим и богатым фермам ( диаграмма)
    - 35% получают 78% доходов(1980гг.)
    - 20% получают 80% доходов (1992)
    - Реформа 1995
  - Часть доходов получают владельцы земли, а не фермеры

Богатые богатеют...



# Неудачи – окр.среда

- Высокая стабильная цена на выпуск
  - Интенсификация (удобрения, пестициды)
  - Специализация (культуры или животноводство)
  - Маргинализация (земля, оставленная бедными)
- Ухудшение качества воды
- Эффекты нитратов и фосфатов на среду
- Пестициды

# Другие неудачи

- Сельская экономика: не только фермеры
  - Аграрная политика, а не сельской местности
  - Проблемы безопасности – Великобритания, Бельгия.. удар по индустрии
- Состояние животных
  - Эксплуатация в неприятных условиях
- Исчезновение семейных ферм
- Нет (+) эффекта для нац.прод.безопасности
  - Теперь не импортирует продовольствие, но очень зависит от ввозимых ресурсов- удобрения

# Цена вопроса

- Дорогие излишки и чистые потери общества
- Oversized ..
  - Аграрный сектор
  - upstream/downstream industry
- Дорого для потребителя (£1000?)
- Изменения бюджета

# Реформы – до середины 1980х

- Попытка контролировать предложение
- Неудача здесь
  - Молочные реки только расширяются...
  - Расходы бюджета продолжают рост...
- Испания, Португалия, Ирландия и Греция (другие аграр.продукты, меньше поддержки  лоббирование приоритета «структурных фондов»)
- Реальную реформу инициируют внешние реформы...

# Реформы MacSharry (середина 1980)

- Снижение мин.цен
  - Снижение тарифов
  - Снижение экспортных субсидий
- Decoupling – вывод земель и прямые платежи фермерам [убирая стимул перепроизводства]
- Но, использование переменного тарифа

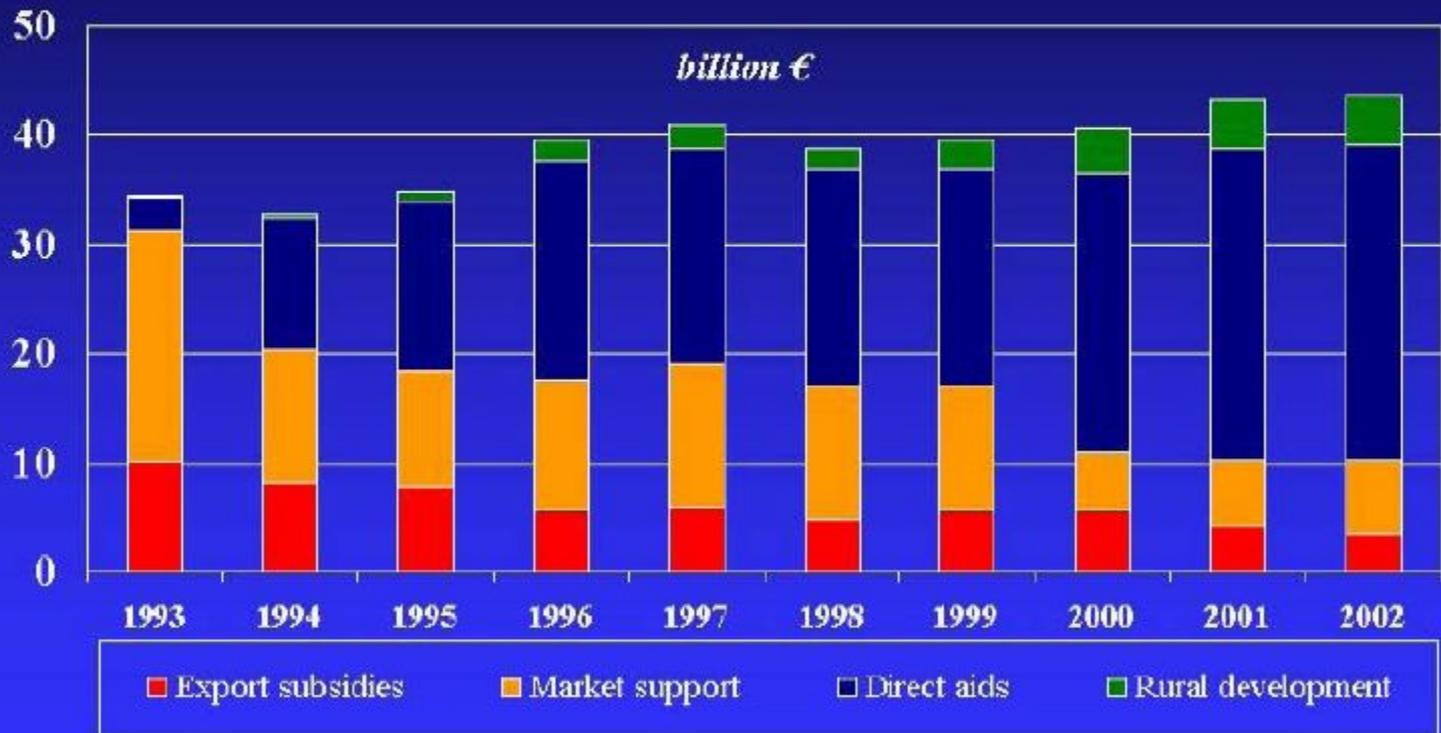
# Уругвайский раунд (1986-1994)

- тарификация
  - все TVs/NTVs должны быть переведены в фикс.тариф, а не переменный
- Снижение экспортных субсидий
- Но ЕС установило базисные тарифы очень высокими

# План 2000; новые реформы

- Использование основных инструментов
- Decoupling
  - Но предложение комиссии «for full decoupling» было отклонено
- Уступки
  - Противоречия между целями и инструментами
- Переориентация к окр.среде и сельской экономике
  - (финансирование 5% снижением платежей фермерам к 2007)
- Некоторое снижение мин.цен в секторах с перепроизводством (компенсации прямыми платежами)
- Сахар не входит в новые реформы
- План – «фиксирование бюджета»
- Неудача в переговорах ВТО на Канкуне

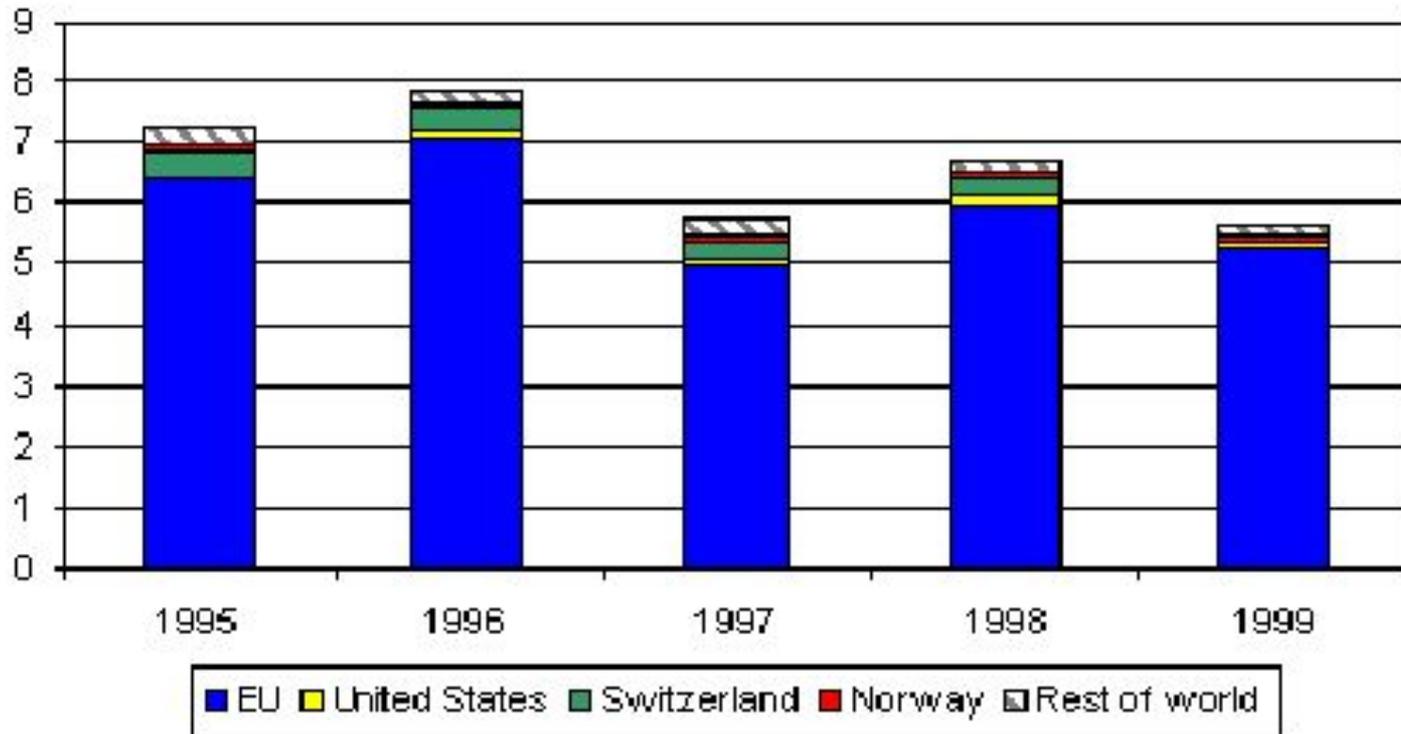
## *Evolution of CAP expenditure*



# АЕП сегодня

- Запасы снижаются (но опять-рост?)
- Снижение демпинга
  - ЕС страна, продолжающая субсидировать экспорт

Total global export subsidies (billion US\$)



# ЕАП сегодня

- Эффект ЕАП
  - (-) эффект на доходы самых бедных в самых бедных странах
  - В ЕС (-) бедные тратят бОльшую часть доходов на продовольствие
  - бОльшая часть выгод получается богатыми фермерами
    - Прямые платежи есть недополучение доходов от ценовой поддержки (которая помогала богатым фермам!)
    - 50% субсидий получают другими факторами (земля)
  - Всё это помогает менее чем 5% всей рабочей силы ЕС ( 3% в США)

# ЕАП сегодня

- Индустриализация производства:  
загрязнения, благосостояние животных и ностальгия
- Экология: интенсификация,  
специализация, маргинализация и отказ  
от использования земель в самых бедных  
районах

# ЕАП и расширение ЕС

- 24млн. новых ферм (рост 350%)
- 60% рост в сельской занятости
- Полный и прямой доступ к АЕП инструментам
- Расходы
  - €5.1трл. (против €40трл. для ЕС-15) 2004-2006
  - Прямая поддержка распределена на 10 лет
    - 25% в 2004, 35% в 2006
    - Предел в 60%
- Полные члены в 2013

# ЕС-10 VS ЕС-15

- ЕС-25

	Земля, млн.га	Количество ферм, млн	Средний размер ферм, га	С-х занято сть, млн	Доля с-х в занято- сти	Доля с-х в ВВП
ЕС-10 ( <i>new</i> )	38,3	23,9	1,6	3,9	13,2	3,1
ЕС-15	128,3	6,8	18,7	6,7	4,2	1,7

# Будущее ЕАП

- Поддержка не связана с производством!
  - Но фермеры также довольны...
  - Все другие – в лучшем положении, чем были
  - Требуется времени, т.к. значительны фин.издержки
- Отмена?
  - Дальнейшее расширение...
  - Прямые платежи могут иметь эффект на производство!
  - Большие выгоды в самом ЕС
  - Помощь бедным странам