



# Этноархеология

# Структура обсуждения

- «Археологическая культура». Является ли археологическая культура материальным отражением реально существовавшего народа или это аналитическая категория, созданная для упорядочивания имеющегося материала?
- современное состояние проблемы этнических признаков в археологических источниках;
- соотношение археологических культур и этнических общностей

- Представления о прямой связи культурных ареалов в археологии и этнических общностей характерны для так называемого культурно-исторического направления

## lex Kossinna

*„Scharf umgrenzte Kulturprovinzen decken sich zu allen Zeiten mit ganz bestimmten Völkern oder Völkerstämmen.“*


- siedlungsarchäologische Methode  
/ метод археологии поселений



Густав Коссинна 1858-1931

# Археологическая культура

- «Мы находим определенные типы остатков – сосуды, орудия, погребальный обряд, типы домостроительства – постоянно повторяющиеся вместе. Такой комплекс регулярно связанных черт мы называем термином '**культурная группа**' или '**культура**'. Мы предполагаем, что подобный комплекс является материальным выражением того, что сегодня может быть названо народом» (Чайлд, 1929 г.)



# Точки зрения на природу археологической культуры

Онтологи:


это материальное выражение реальных социальных групп и народов


Эпистемологи:

это аналитическая категория, предназначенная для описания типологически близких между собой групп памятников. Иными словами, это интеллектуальная абстракция, продукт мышления исследователя



# Примордиализм в антропологии

- Этническая принадлежность – имманентная характеристика социума
  - этнические черты отражаются в каждодневной социальной практике людей и могут фиксироваться в материальной культуре
- 




# Отсюда логично следует, что

- археологи видели свою задачу в том, чтобы найти этнодиагностирующие признаки и на их основе интерпретировать этническую принадлежность исследуемых культур,
- при этом во многих археологических исследованиях орнамент рассматривается как естественный признак отличия одних коллективов от других, как зашифрованный маркер идентичности группы

# Подходы отечественных археологов 1930-50-х гг.

- основной методической базой археологов стал «визуально-ассоциативный» метод, в основе которого лежат здравый смысл, интуиция и знание общесоциологических закономерностей [Глушков, 1989. С. 35].
- Благодаря этому методу археологический материал интерпретировался по принципу:
  - грузило или крючок – **рыболовство**
  - наконечник стрелы – **охота**
  - очаг – **жилище**
  - количество и разнообразие обнаруживаемых в «жилищах» предметов **→** вывод о том, что они являлись местом сосредоточения производственной и хозяйственной деятельности
- В целом по количеству тех или иных орудий судили о преобладании соответствующей отрасли в хозяйстве.






# Современные зарубежные сторонники

## ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

- В британской археологии взгляда на археологическую культуру исключительно как на аналитическую категорию придерживаются многие видные специалисты (Renfrew C., 1977; Hodder I., 1982).
- Есть сторонники таких взглядов в современной германской археологии (Brather S., 2000).
- В американском процессуализме этот вопрос обсуждался несколько в ином контексте: чем обусловлены сходства и различия в археологическом материале – функциональной спецификой артефактов или культурной близостью между группами (Binford L., 1973).

# Контраргументы

- наблюдения **Иэна Ходдера в Кении у баринго** показали значительное разнообразие в производстве и обмене керамическими сосудами (технология изготовления лепных сосудов с открытым обжигом)
- В одних случаях бóльшая часть сосудов могла быть местного производства, в других – изготавливалась в соседских общинах, в третьих – имел место смешанный характер,
- сосуды могли производиться как в отдельных домохозяйствах, так и специальными мастерами,
- лица, специализировавшиеся на изготовлении керамики, жили как вместе с другими соплеменниками, так и составляли специализированные общины,
- в основном в производстве керамики были заняты женщины, хотя нередко и мужчины,
- на характер распределения различных типов сосудов и стилей могли оказывать влияние патрилокальный или матрилокальный характер поселения, характер контактов и обмена с соседними обществами (Hodder I., 1982).

- 
- Картографирование керамических стилей показывает, что они часто перекрываются
  - Полученная картина распределения керамических орнаментов и типов сосудов могла зависеть от значительного числа самых разнообразных факторов, а для потребителей орнаменты и стили не имели принципиального значения
  - Работы по картографированию в археологии показали, что распределение керамических орнаментов, иных категорий артефактов далеко не всегда дает четкую картину концентрации. Очень часто оно имеет дискретный или даже хаотичный характер

# Еще одно заблуждение

- «границы между археологическими культурами подобны границам, изображенным на политических или этнолингвистических картах». Хотя на практике далеко не всегда удастся установить границы распространения культурных традиций или стилей
- **Суть проблемы:** совпадают ли в принципе этнические границы с другими границами и в первую очередь с ареалами распространения различных категорий материальной культуры?

# И еще один красивый контраргумент

- эмический и этический подход
- типологический метод (в археологии) позволяет классифицировать сосуды, но не индивидуумов, которые сделали и использовали их
- бутылки пива на свалке
- прототип типичного рубленого дома американских колонистов
- типология копий в Кении (возраст, не этничность) (Larick R., 1991)
- археология московских квартир


# Каким образом соотносятся закономерности изменения и сочетания вещевого материала и социально-демографических характеристик?

□ **Кверквелия Ольга** Руслановна



5 000 квартир обследованы сугубо традиционным археологическим способом:

- на чертежах отмечалось место расположения находок,
- затем последние описывались и классифицировались,
- по устойчивым сочетаниям видов источников была сделана попытка выделить "археологические культуры"



# Выделены две археологические культуры

- старинные мебель и посуда, а также фарфоровые фигурки животных. Квартира после вывоза имущества, как правило, убиралась и даже иногда подметалась
- современная не очень дорогая мебель, "хрустальные" осветительные приборы (люстры, бра) и ковры. Оставленные вещи намеренно портились

# Локальные варианты


## Первой культуры

- бережное отношение к раритетам, которые были, как правило, достаточно ценными (в момент их создания),
- Противоположное отношение, вплоть до того, что старинный буфет мог быть покрашен масляной краской (в первом варианте он был бы натерт воском)

## Второй культуры

- вывоз практически всех вещей, оставшиеся сломаны или разбиты,
- вещей оставалось много, но уничтожались не только они, но и вся квартира носила следы немотивированного разрушения - о стены разбивались банки с соусом или пузырьки с чернилами, глаза на фотографиях - даже в газетах выкалывались, в глаза на ликах икон вбивались гвозди, диваны вспарывались и так далее





Данные о жильцах квартир (получены в соответствующих ЖЭКах или ДЭЗах) обработаны стандартными методами: заполнены анкеты по социальным параметрам и сделаны группировки

Работают только два признака, и то не на всем массиве:

- давность проживания в Москве (обследовались только московские квартиры, хотя корректирующие наблюдения делались и в других регионах) - первая культура, и
- военная профессия главы семьи - вторая культура
- (см.: **Квирквелия О. Р.** Археология современности или социологическая археология // Методические проблемы реконструкции в археологии и палеоэкологии. – Новосибирск, 1989)

# Аналогии и модели

- этнографические аналогии (археолого-этнографические параллели) - это несколько априорных предположений, основанных на этнографических моделях, экстраполированных на археологический материал с учетом эколого-географической специфики и особенностей хозяйственно-культурного типа определенного региона, обладающих значительной долей вероятности и слабо соотносимых с археологическими материалами.
- Этноархеологические модели - это версии, основанные на этнографической аналогии и проверенные дедуктивным методом через серию экспериментов и наблюдений за структурой материальных остатков функционирующих культур и их социально-экономическим укладом

Обобщенная модель  
получения вывода о динамике  
прошлых процессов  
деятельности по  
археологическим данным  
(по: **Schiffer, Michael Brian.**  
Behavioral Archaeology. New  
York: Academic Press, 1976)

“Anthropology is the only discipline that can  
access evidence about the entire human  
experience on this planet.”



# Stora Enso Building in Helsinki

- ▣ **Modern Times Forever (Stora Enso Building, Helsinki)** is a 2011 film by Danish artists' group Superflex. It is currently the longest film ever made, lasting 240 hours (10 days). The film shows how Helsinki's Stora Enso headquarters building would decay over the next few thousand years. The film was originally screened in front of the building itself on a 40 square metres (430 sq ft) screen so people could see the actual building as well as the one on screen.



# Опыты Александра Кенига

- Попытка выявления закономерности между хозяйственно-бытовым назначением вещей и сезонностью селькупских поселений
- Процентное соотношение предметов и мусора на летних и зимних стойбищах по категориям показывает, что как на летних, так и на зимних стойбищах наибольший процент мусора составляют железные банки (летние - 95,7%, зимние - 100%); стеклянные банки (летние - 61,7%, зимние - 100%), бутылки и пузырьки - 100% как на летних, так и на зимних поселениях, техника (летние - 84,8%, зимние - 75%), материалы (летние - 91,1%, зимние - 73,3%). Вместе с тем, наблюдаются различия в процентном соотношении между сезонными поселками в такой категории мусора, как утварь (летние - 6%, зимние - 63,4%). Примечательно, что предметы, связанные с традиционными видами хозяйственной деятельности (охотой, рыболовством, и оленеводством), на летних поселениях не представлены совсем, в то время как на зимних их количество в мусоре составляет 16,7%

# Поиск специфики

если рассматривать летние и зимние стойбища селькупов с точки зрения распределения на них функционирующих предметов и вещественных остатков, то можно отметить, что **наиболее «мусорными» оказываются зимние поселения.**

- **количественная структура различных категорий мусорных остатков на обоих типах поселений почти полностью повторяется.** В этом отношении зимние стойбища очень слабо отличаются от летних.
- Только несколько категорий мусора имеют прямо противоположное количественное выражение. Так, например,  
вид **«бутылки»** для летних поселений составляет 4,4%, для зимних - 15,1%,  
**«техника»** - для летних - 9,5%, для зимних - 1,3%;  
**материалы** - для летних - 15,6%, для зимних - 2,4%.
- Кроме того, можно отметить такую категорию, как «пищевые отбросы». На летних стойбищах они составляют 5,1%, в то время как на зимних - 10%.

# Резюме

- археологические культуры, даже если их считать научными категориями для описания культурных ареалов, все равно находятся в иной плоскости изучения, чем этническая идентичность
- в некоторых случаях археологические культуры и «границы расселения» этнических общностей могут совпадать, но археологические источники в принципе не могут адекватно указывать на этническую идентичность
- Поэтому задачи археологов должны быть адекватны имеющимся источникам, а интерпретации – методически осторожны

# Оптимальные определения этноархеологии

- метод экспериментального моделирования, связанный с созданием обоснованных исследовательских версий, устанавливающих связи и механизмы между деятельностью (культурой) человека и ее вещественным проявлением (А.В. Кениг)

Или (по В.А. Шнирельману), объектом исследования этноархеологии служит материальная культура современных народов, а предметом - специфика отражения в ней особенностей поведения людей и их социальных взаимоотношений



# ЧТО ЧИТАТЬ?

- Binford L. R., 1962.** Archaeology as anthropology // American Antiquity. - V. 28.
- **Kramer C. (ed.), 1979.** Ethnoarchaeology: implications of ethnography for archaeology. - New York: Columbia University Press.
- **Schiffer M. B., 1981.** Methodological Issues in Ethnoarchaeology // Modern material culture. - N.Y.
- **Шнирельман В. А.** Этноархеология - 70-е годы // СЭ. **1984**, № 2.
- **Goebel B., 1993** Archäologen als Ethnographen: Möglichkeiten und Grenzen der Ethnoarchäologie // Schweizer T., Schweizer M., Kokot W. (Hg.) Handbuch der Ethnologie. Berlin: Reimer.
- **Шнирельман В.А.** Археологическая культура и социальная реальность (проблема интерпретации керамических ареалов): Препринт. Екатеринбург, 1993. 40 с.
- **Крадин Н.Н.** Археологические культуры и этнические общности // **Теория и практика археологических исследований.** – Барнаул : Азбука, 2009. – Вып. 5. С.9-19.
- **Кениг А.В.** Этноархеология как метод археологических реконструкций (на примере тазовских селькупов). Екатеринбург-Ханты-Мансийск, 2010. 128 с.
- Этнические группы и социальные границы / под ред. Фр. Барта. М., 2006.



Тема следующей лекции

□ Прикладная  
антропология