

Самость как системообразующая категория социальной психологии

В.А Янчук

**доктор психологических наук, профессор,
декан факультета психологии,
социальной и воспитательной работы Академии
последипломного образования**

E-mail: yanchuk@academy.edu.by

<http://www.academy.edu.by/yanchuk/index.html>

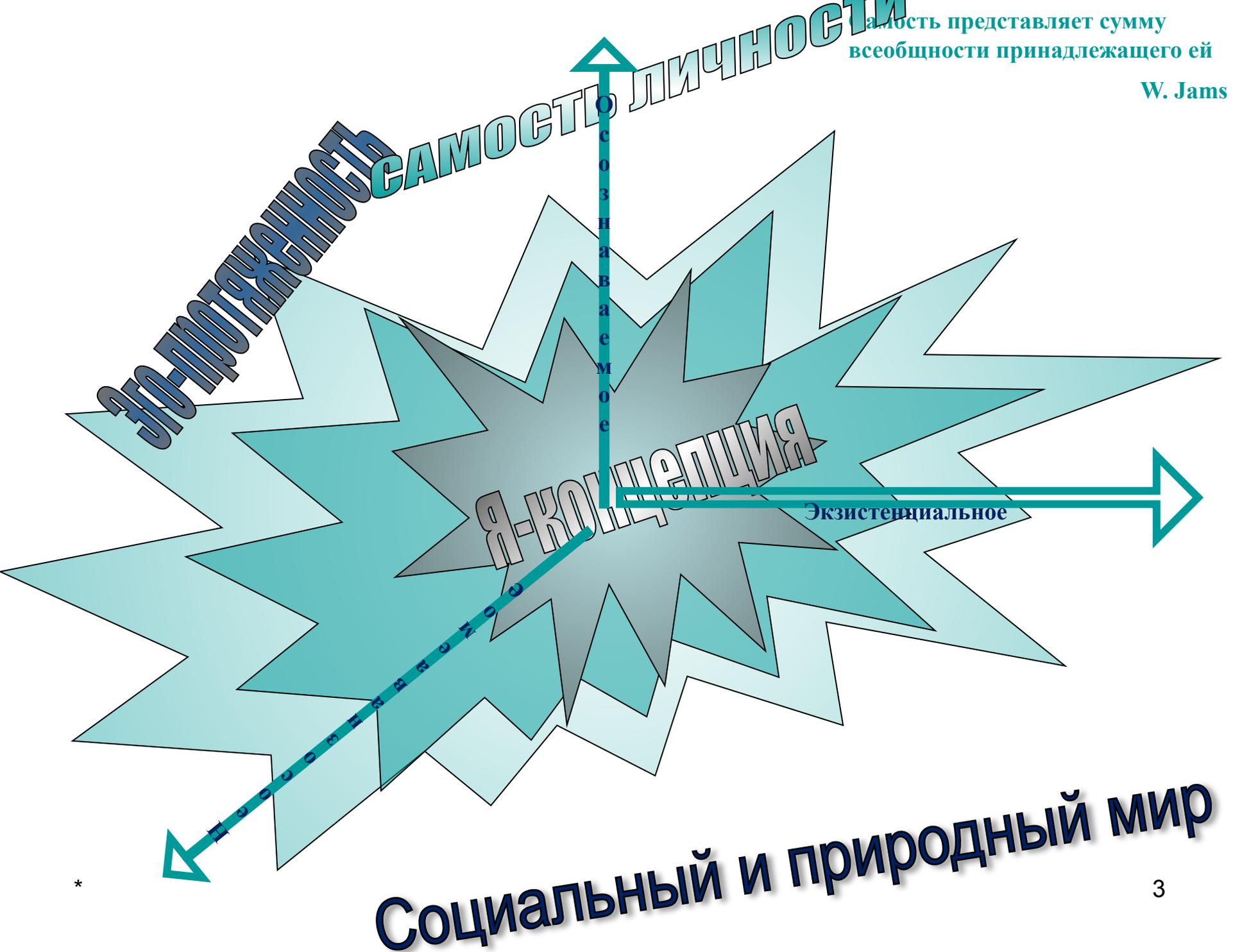
ВОПРОСЫ:

- Самость как системообразующая категория социальной психологии.
- Парадигмальные координаты рассмотрения самости
- Структура и содержание Я-концепции
- Формирование самости
- Динамика становления самости
- Теории организации и функционирования самости
- Эпистемологические основания рассмотрения самости
- Перспективы углубления понимания самости

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Янчук В.А. Введение в современную социальную психологию. – Минск: АСАР, 2005.
2. <http://www.academy.edu.by/persnnels/details/yanchuk/index.html>

Идентичность представляет сумму
всеобщности принадлежащего ей
W. Jams



*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ САМОСТИ

По **Ф. Бруно (1986)** самость, во-первых, является собой уникальную человеческую сущность, представленную в пространстве и во времени. Во-вторых, самость представляет своеобразное Я, Эго личности. В-третьих, она представляет ощущение собственной идентичности, отражение собственного бытия на протяжении всей истории жизни человека **(1986, с. 206-207)**.

По мнению R.F. Baumeister полное понимание самости должно включать плоскости физического тела, социально определяемой идентичности (включая роли и взаимоотношения), личности во всем многообразии ее содержания и проявлений, а также знания человека о самом себе (**Я-концепция**) (**1995**). Самость также понимается как активный агент, принимающий решения и инициирующий действия.

Самость – опыт переживания личностью себя как отдельного, единого, автономного бытия, обособленного от окружающих других, испытываемого на протяжении пространства и времени (Dunning S. Self. / Encyclopedia of Social psychology – Sage Publication, 2007, p. 785)

В последние годы в западной психологической традиции принято определение самости как сложного, динамического единства, отражающего реализующееся поведение и опосредующее и регулирующее его (Greenwald & Pratkanis, 1984; Kilhstorm & Cantor, 1984; Markus & Wurf, 1987; Rosenberg, 1979; Pervin, 1990).

В отечественной традиции самость определяется как интегральная целостность, «одноличие», «подлинность» индивида, его тождественность самому себе, на основании которой он отличает себя от внешнего мира и от других людей (1990, с. 425).

Многообразие подходов к самости



РАЗНОВИДНОСТИ САМОСТИ

Материальная, духовная и чистое Эго; самость как самопознающая (**I**) и познанная (**Me**) – **Jams, 1890**

Возможные самости - **Markus, 1987**

Самоописания – **McAdams, 1985**

Самоидентификации – **Schlenker, 1989**

Саморуководства – **Higgins, 1987**

Я-позиции – **Hermans, 2003**

САМОСТЬ И Я-КОНЦЕПЦИЯ

Наиболее часто ассоциируемым с самостью понятием является Я-концепция. Существующие попытки отождествления этих родственных понятий ошибочны. Если самость включает все аспекты человеческой сущности, в том числе и неосознаваемые, экзистенциальные, то Я-концепция - только аспекты, осознаваемые, фиксируемые человеком и выступающие для него в качестве ориентиров для самооценки, саморазвития и т.п.

В наиболее общем плане понятие Я-концепции характеризует представления людей о том, кем они являются и какими отличительными особенностями обладают по сравнению с другими людьми. Обычно эти представления включают крайне ограниченный набор представлений о себе, основанных на субъективном опыте. Это означает, что Я-концепция человека может существенно отличаться от того, каким он является в реальности.

Обладание Я-концепцией является исключительно человеческим качеством. Способность формировать представления о самих себе определяется необходимостью выживания, предоставляя возможность рассматривать самих себя во времени и пространстве. Это выполняет адаптивную функцию, позволяя планировать будущее. Обладание относительно постоянными представлениями о себе и о об окружающих других позволяет прогнозировать характер и направление взаимодействия. Обладание общей культурой позволяет понимать друг друга и ориентироваться друг в друге.

СТРУКТУРА Я-КОНЦЕПЦИИ.

Структура Я-концепции обладает рядом специфических особенностей:

- комплексность, проявляющаяся либо в многогранности и многоаспектности представлений о себе, либо их ограниченности;**
- имплицитный или эксплицитный характер воззрений на себя, проявляющийся в степени их осознанности (эксплицитность) или неосознанности (имплицитность).**

Содержание Я-концепции

Компоненты: части, элементы, единицы (имена существительные и прилагательные)

Структура: взаимоотношения между компонентами – **Morse, Gergen; McGuire, Padower-Singer; Шмелев, Похилько.**

Измерения: качества, характеризующие самость (самооценка, стабильность, самокомпетентность, самокристаллизованность, Я-схемы, локус контроля – **Markus, Rotter**)

Фокусы внимания: центральность Я-концепции в поле сознания индивида применительно к ситуациям (субъективная и объективная самоосведомленность – **Duval, Wicklund**)

Области: осознаваемое – неосознаваемое; внутреннее – внешнее; аутентичное – не аутентичное

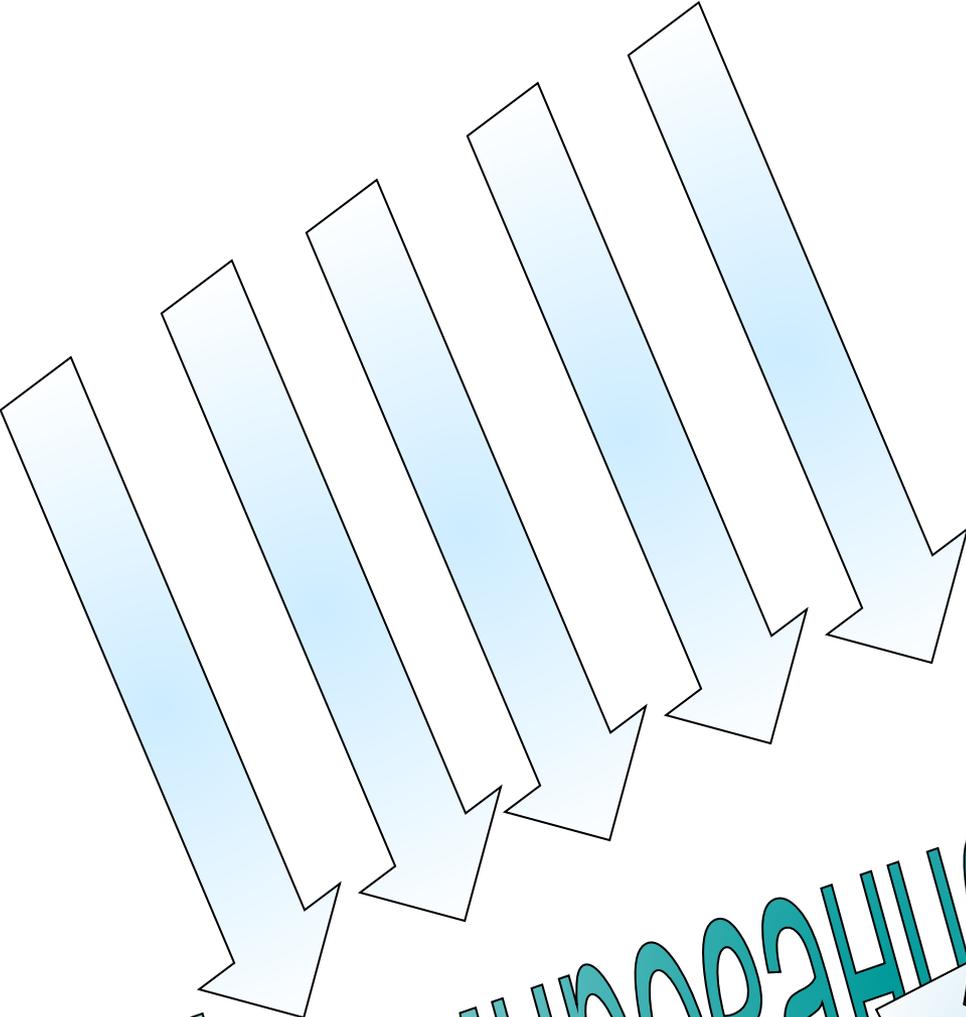
Плоскости: уровни осмысленности (Я-реальное; Я-динамическое; Я-идеальное; Я- в глазах других людей; Я-фантастическое; Я-моральное; Я-исполняемое. Самопрезентация.

Мотивы: побуждения к определенным действиям в интересах образа Я (адекватность, самосоответствие, самоуважение, наличие позитивной обратной связи и самооценки (**S. Koole, 2007**))

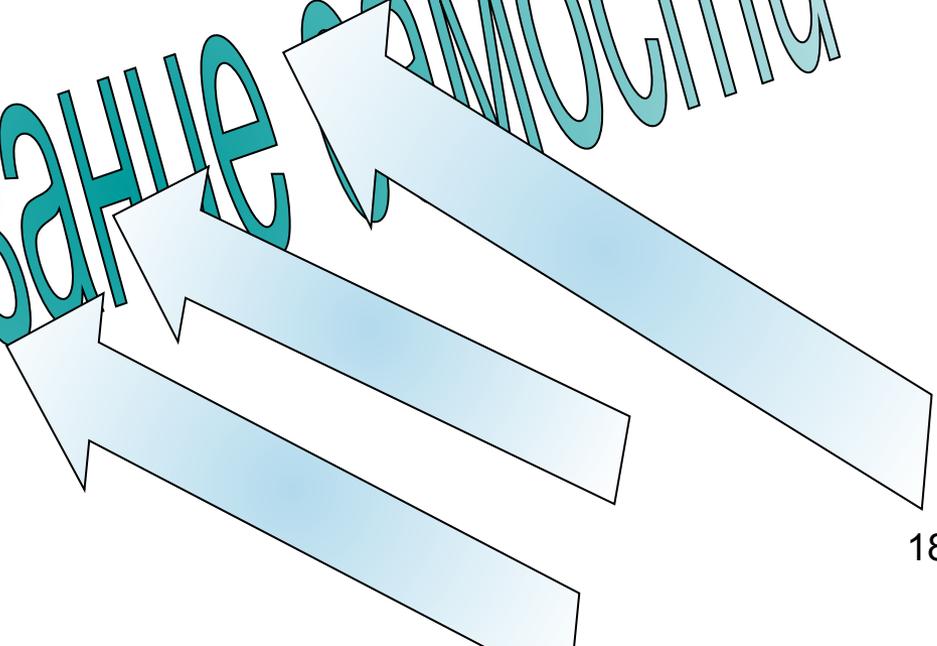
Методика определения уровня самооценки личности (модификация В.А. Янчука)

№ п/п	Качества личности	N	N гр.	d	d ²
1	Профессиональная компетентность				
2	Интеллект				
3	Общая эрудиция				
4	Организационные способности				
5	Презентабельность				
6	Интуиция				
7	Коммуникативная компетентность				
8	Рефлексия				
9	Креативность				
10	Работоспособность				
11	Предприимчивость				
12	Активность				
13	Гибкость				
14	Стремление к саморазвитию				
15	Организованность				
16	Самодисциплина				
17	Оптимизм				
18	Гуманизм				
19 *	Проницательность			16	
20	Коммуникабельность				

ФОРМИРОВАНИЕ САМОСТИ



Формирование самости



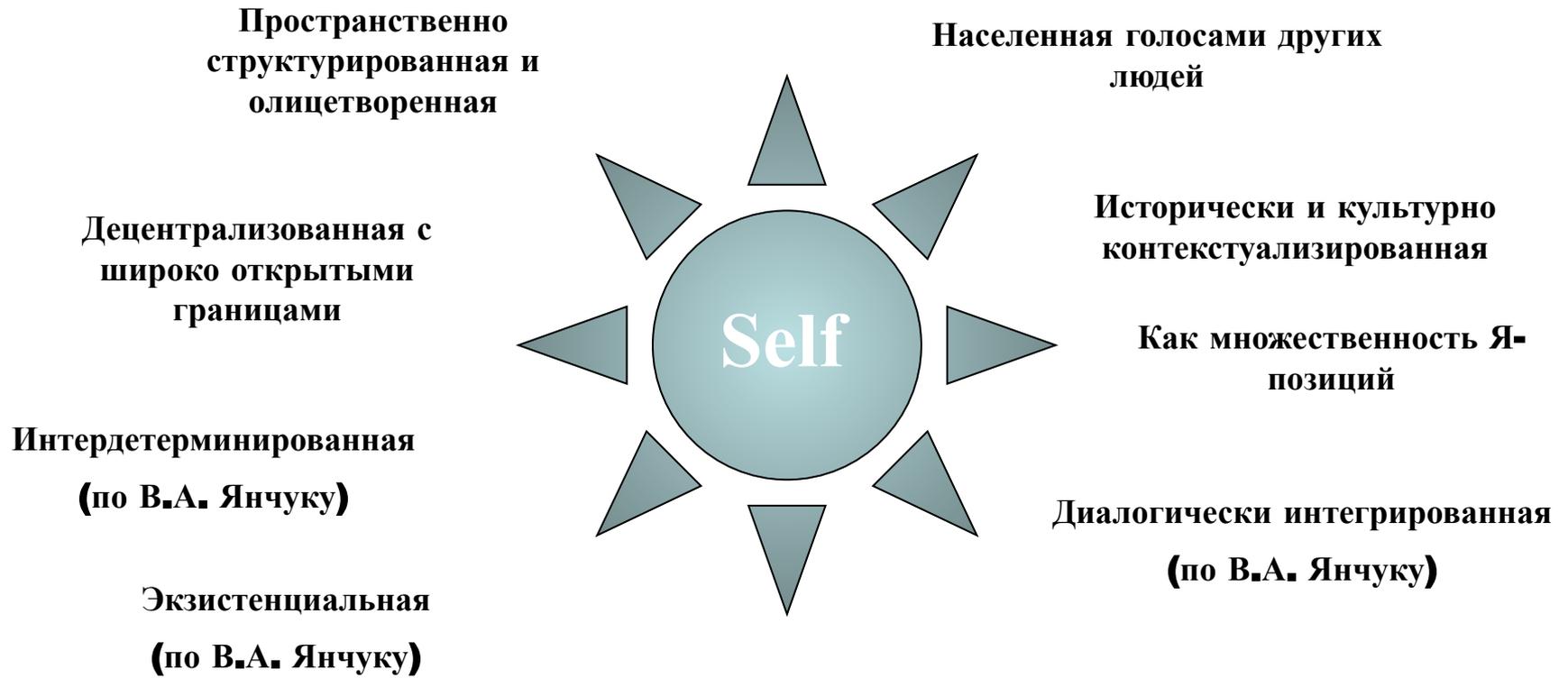
*

ДИНАМИКА СТАНОВЛЕНИЯ САМОСТИ

В процессе взросления самость становится:

- **более дифференцированной и многокомпонентной;**
- **более обобщенной, переходя от фиксации случайных, внешних признаков к более широким поведенческим характеристикам и, наконец, к глубоким внутренним диспозициям;**
- **более индивидуальной и психологической, подчеркивая скрытые детерминанты и мотивы поведения, а так же свои отличия от других людей;**
- **собственное Я кажется более устойчивым;**
- **возникает и постепенно усиливается разграничение и противопоставление наличного и идеального (желаемого, должного) "Я";**
- **меняется удельный вес и значимость осознаваемых компонентов и свойств самости;**
- **структура самости становится более свернутой, иерархизированной и ригидной.**

ТЕОРИИ ОРГАНИЗАЦИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ САМОСТИ



Инновационность самости:

- **введение новых позиций, включающихся в организацию самости;**
- **перемещение позиций в пространстве самости от ядра к периферии и, наоборот, посредством использования новых метафор;**
- **кооперирование различных позиций, приводящее к реорганизации системы самости.**

ТЕОРИЯ САМОПОДТВЕРЖДЕНИЯ

Self-Affirmation Theory (Claude Steele)

В соответствии с данной теорией люди обладают фундаментальным мотивом к поддержанию самоинтегрированности, выражающейся в отношении к себе как положительному, добродетельному и способному прогнозировать и контролировать достижение значимых целей. Практически в каждой культуре имеются представления о том, каким должен быть интегрированный в общество человек. Обладание самоинтегрированностью означает обладание человеком представлениями о добре, добродетельности и активности.

Угроза самоинтегрированности побуждает людей рационализировать и искажать реальность в целях ее сохранения.

Стремление к сохранению самоинтегрированности позволяет справляться с различного рода угрожающими событиями или информацией, выстраивая своего рода охранительные фильтры в виде различного рода психологических защит, предубеждений, стереотипов и т.п.

В соответствии с теорией защитное сопротивление, самообслуживающиеся иллюзии, непримиримость к социальным дискуссиям, отчасти, основывается именно на стремлении к сохранению самоинтегрированности

ТЕОРИЯ САМОДЕТЕРМИНАЦИИ

Self-Determination Theory (Edward L. Deci, Richard M. Ryan)

В соответствии с данной теорией люди исходно мотивированы на поддержание оптимального уровня функционирования и психологического здоровья, способствующих оптимуму развития, интегрированности и благополучия, достигаемых посредством удовлетворения трех основополагающих потребностей: компетентности, связанности с окружающими и самодетерминированности.

Постулируется, что данные потребности являются универсальными для всех людей вне зависимости от пола, этнической принадлежности, социоэкономического статуса или культурных ценностей

Компетентность понимается как осознание эффективности управления внешним и внутренним миром.

Связанность с окружающими определяется как чувство связанности с другими человеческими бытиями: любовь и любимость, принадлежность к группам или коллективам, обладание искренними взаимоотношениями.

Самодетерминированность или автономия (**DeCharms**) представляют способность полагаться на себя и свои возможности, осознание наличия которой позволяет человеку оценивать себя как ответственного за результаты жизнедеятельности. Она включает развитость воли, свободу выбора и действий.

В совокупности данные потребности определяют психологическое и физическое благополучие человека. Неудовлетворенность той или иной из них приводит к снижению уровня благополучия. Более того, эти психологические потребности идентифицируются как источники энергии внутренней мотивации, характеризующейся стремлением к достижению удовлетворения.

Другие источники энергии, насыщающей человеческую активность, определяются как внешняя мотивация, характеризующаяся взаимосвязью поведения и его результатов (подкрепление). Постулируется приоритет внутренней мотивации, как условия автономии.

ТЕОРИЯ САМОНЕСООТВЕТСТВИЯ

Self-Discrepancy Theory (E. Tory Higgins)

Данная теория пытается предложить объяснение причин и особенностей реагирования людей на трагические события жизни (уход из жизни близких, разрыв отношений, потеря работы и т.п.). Острота этих переживаний определяется связью данных событий с жизненными целями или планами.

Некоторые люди репрезентируют свои цели (или стандарты), называемые саморуководствами, как надежды и стремления: **идеальные саморуководства**. Другие, определяют их обязанности и обязательства: **должные саморуководства**.

Именно эти различия и определяют различия в реагировании на эмоциональные события.

Рассогласование актуального Я с саморуководствами и вызывает чувство самонесоответствия, сопровождаемое острыми эмоциональными переживаниями. Степень эмоциональных переживаний определяется типом саморуководств, мотивирующих жизненную активность: уныние/депрессия, в случае рассогласования с идеалами, и волнение/беспокойство, в случае рассогласования с обязательствами.

В теории также вводится дифференциация между собственными саморуководствами и саморуководствами, сформированными значимыми другими. Показывается большая эффективность первых.

ТЕОРИЯ САМОРАСШИРЕНИЯ

Self-Expansion Theory (Sara Konrath)

В рамках данной теории показывается роль близких отношений с окружающими в расширении идентичности, ресурсов и перспектив людей. Установление близких взаимоотношений позволяет расширить возможности друг друга за счет взаимообогащения опытом, переживаниями, чувства защищенности и взаимоподдержки. Такого рода взаимоотношения строятся на основе диалога, что приводит к принятию друг друга и формированию совместных ресурсов, включающих согласованные поля значений, поведенческих алгоритмов и эмоциональных реакций.

ТЕОРИЯ САМОВОСПРИЯТИЯ

Self-Perception Theory (Daryl Bem)

В рамках данной теории показывается, что в отдельных случаях люди анализируют свое поведение таким же образом как и поведение других людей. **Bem** показывает, что люди приходят к пониманию собственных аттитюдов и интересов через анализ собственного поведения (люди счастливы потому что они улыбаются). Утверждается, что в случаях, когда внутренние основания оценки аттитюдов и эмоций неопределенны, люди начинают рассматривать свое поведение с позиции внешнего наблюдателя, полагаясь в своих выводах на внешние сигналы. Это же имеет место и в случае несоответствия аттитюдов и поведения или когда желательно изменение поведения.

ТЕОРИЯ САМОКАТЕГОРИЗАЦИИ

Self-Categorization Theory (John C. Turner)

В соответствии с данной теорией люди одновременно обладают множественными индивидуальными и коллективными идентичностями, доминирование каждой из которых определяется контекстом. Как и многие другие теории, она фокусируется на Я-концепции, своеобразное собрание идентичностей, определений, описаний, категорий, понятий и т.п., используемых людьми для самоопределения в себе. Такого рода самоопределения варьируются от ситуации к ситуации

Теория описывает индивидуальные уровни личностной идентичности (например, «Я Владимир Янчук как противопоставление «Вы Сергей Иванов») и различные возможные уровни групповой идентичности (например, «Мы белорусы» - «Вы американцы») как характеристики социальной идентичности.

В соответствии с теорией самоопределение в той или иной ситуации представляет собой своеобразное движение между данными уровнями. По мере перехода к тому или иному уровню меняется и поведение (индивидуально-центрированное – группово-центрированное).

Исследования процесса самокатегоризации фокусируются на выяснении того при каких обстоятельствах и как происходят переходы от личностной к коллективной идентичности, что делает поведение более групповым и менее индивидуальным и как эти феномены связаны с психологией группы.

Как правило включение групповой идентичности происходит в присутствии другой социальной группы и, особенно, аутгруппы. Включение индивидуальной идентичности актуализируется в присутствии представителей другого пола. Чем более значима и культурно близка человеку ингруппа, тем более выражено доминирование социальной идентичности над индивидуальной.

ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Social Identity Theory (Henri Tajfel, John Turner)

Теория социальной идентичности предоставляет объяснение того, как Я-концепция связана с членством в группе и групповым и межгрупповым поведением. Она определяет членство в группе в понятиях идентификации, определения и оценки людьми самих себя как членов группы (социальная идентичность) и описывает когнитивные, социально-интерактивные и социетальные процессы, взаимодействие которых производит типичные групповые феномены.

В соответствии с теорией люди обладают репертуаром восприятия себя, различными идентичностями, классифицируемыми как личностные или социальные.

Личностные идентичности являются характеристиками себя посредством личностных атрибутов (энергичный и т.п.) и личных отношений (друг X, подруга Y), социальные идентичности представляют определения и оценки себя посредством характеристик группы принадлежности.

Личностная идентичность, являясь составляющей самости, ассоциируется с межличностным или индивидуальным поведением; социальная идентичность, являющаяся составляющей коллективной самости, ассоциируется с групповым или межгрупповым поведением

ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РАССМОТРЕНИЯ САМОСТИ

ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РАССМОТРЕНИЯ САМОСТИ

В развитии основополагающих идей в отношении рассмотрения эпистемологических оснований самости принимали участие: **Baumeister, 1998, 1999; Erikson, 1968; Gergen, 1991; Gilligan, 1982; Greenwald & Pratkanis, 1984; Harre´ & Gillett, 1994; Josselson, 1994; Jung, 1933; Kegan, 1982; Levin, 1992; Linville & Carlston, 1994; Mead, 1934; Rogers, 1951)**

Приводится по: Bukobza G. The epistemological basis of selfhood // *New Ideas in Psychology* 25 (2007), p. 37

Многими западными исследователями самость рассматривается как обособленная, независимая единица, функционирующая логико-рациональным образом в сообществе сходных и рациональных единиц (**Geertz, 1973; Johnson, 1985; Markus & Kitayama, 1991; Moshman, 1999; Shweder & Bourne 1984; Triandis, 1989**).

Ряд исследователей придерживался противоположной точки зрения, рассматривая самость как раздробленную (**Freud, 1923; James, 1890; Jung, 1933; Mead, 1934**), относительную (**Gergen, 1991; Harre & Gillett, 1994; Josselson, 1994**), множественную (**Hermans, 1996; Lifton, 1993**), изменчивую (**Zurcher, 1977**).

**Ели самость рассматривать как систему знания и значений
сквозь структурно-эпистемологическую призму может быть
выявлен ряд ее основополагающих, внутренне связанных и
взаимоисключающих качеств. Кластеры этих качеств
лежат в основании различного типа самостей,
распределяемых кросс-культурно и интра-культурно.
Потенциально каждый кластер может развиваться в любой
отдельной культуре и каждый индивид может обладать им.
Эти кластеры существуют как универсальные феномены,
но могут видоизменяться локальными факторами. В этом
смысле самость представляет пластичную совокупность,
количество вариаций которой является ограниченным
(Bukobza G. 2007, с. 39)**

Многочисленные кросс-культурные исследования показывают, что различные сообщества и культуры порождают различающиеся типы самости (**Logan, 1987; Marsella et al., 1985; Roland, 1989**). Более того, установлено, что последовательная, унитарная и независимая самость, описанная западными исследователями, не является универсальным феноменом, а скорее характеристикой общества и его членов, представляющих ограниченную часть населения мира (**Markus & Kitayama, 1991; Suh, 2002; Triandis, 1989**). Наконец, было показано, что представители многих сообществ проявляют самость как пластичную, контекстуальную, несогласованную, изменчивую, взаимозависимую и ориентированную на групповую иерархию (**Ewing, 1990; Rosenberger, 1989; Schwartz, 1999; Triandis, 1995**).

*

Самость как система знания и значений организована группой связанных принципов, которые совместно выводятся как **эпистемы** (задающее знание по Фуко) самости. Различные интерпретации этих принципов создают различные формы эпистем, которые, в свою очередь, действуют как субстрат самости с различными содержательными компонентами.

Категорические принципы, составляющие эпистемы:
непротиворечивость –противоречивость, фиксированность –
динамизм, сохранение формы – трансформация, сингулярность
– плюральность, независимость от контекста — зависимость от
контекста, независимость от других –зависимость от других
(Там же, 2007, с. 49)

Непротиворечивость – Противоречивость

Этот принцип представляет степень связанности системы знания. непротиворечивая и связная система свободна от конфликтов и напряжений, порождаемых внутренними или внешними противоречиями. Соответствующая система. Непротиворечивая система является сбалансированной системой, поддерживающей равновесие между ее компонентами. Установление территории, свободной от отрицаний и сомнений достигается посредством применения различных техник согласования. Противоречивая и несвязная эпистема состоит из поля противостоящих сил и черт, богатых на парадоксы и конфликты. Противоречивая система способствует существованию антиномий между частями знания и отношений между ними (там же, с. **49**).

Фиксированность—динамизм

Этот принцип представляет константность системы знаний.

Фиксированная эпистема подобна единству; ее компоненты находятся в состоянии стабильности: они не рефлексиируют и не развиваются. Взаимоотношения между различными элементами эпистемы стационарны и константны.

Динамическая система процессуальна; ее компоненты находятся в постоянном движении: они обсуждаются, представляются и развиваются. Взаимоотношения между ними интерактивны и динамически. Ситуативные и воспринимаемые воздействия обуславливают соответствующее реагирование динамических эпистем (там же, с. **50**).

Сохранение формы–трансформация

Этот принцип репрезентирует степень инвариантности системы знания. Сохранение формы в эпистеме означает независимость ее структуры от изменений во времени и событиях.

Идентичность, которой она обладает является ригидной и не проходит через процессы изменения, аккомодации и реорганизации.

Трансформация эпистемы означает, что ее структура может быть изменена и приобрести различные формы. Внутренние силы и внешние обстоятельства могут стать причинами самореорганизации и полного изменения **(там же, с. 50)**.

Сингулярность–плюральность

Этот принцип репрезентирует степень единообразия интеграции системы знания. Эпистема, ориентированная на сингулярность, унифицирована по отношению к значимому ядру. Ее компоненты рассматриваются как легко выводимые или направляемые фундаментальным центром значений или доминирующим категориальным объяснением. Ее различные части находят свои конституирующие корни в сжатом и нередуцируемом ядре и выравнивают себя в соответствии с основополагающим принципом упорядочивания.

Эпистема, ориентированная на плюральность, рассредоточивается на протяжении многообразных локализаций значимостей. Эпистема избегает редуцирования и стремится к увеличению многообразия и внутренней несогласованности. Ее части продуманно дифференцированы и самоподдерживаются (там же, с. **51**).

Независимость от контекста—зависимость от контекста.

Этот принцип репрезентирует степень чувствительности и приспособленности к контекстуальным факторам системы знаний. Он демонстрирует проницаемость системы по отношению к элементам различных структур, перспектив и окружений. В контекстуально независимой эпистеме репертуар черт, ценностей и действий не реагирует на изменения в окружении. Эпистема остается относительной стабильной и неподвижной в различных ситуациях, отношениях и разнообразных условиях.

Контекстуально зависимая эпистема находится под влиянием и детерминирована контекстом, в который она включена. Она не представляет идентичных характеристик для всех контекстов и социальных структур. Она охватывает отдельные характеристики сталкиваясь с конкретными людьми, институтами и однотипными ситуациями (там же, с. **51**).

Независимость от других–зависимость от других.

Этот принцип репрезентирует степень автономности от других в системе знаний. Независимая эпистема конструируется самодостаточным образом с минимальной связанностью и отношением к другим. Отношения, устанавливаемые с другими объектами значений не играют значимой роли в ее структуре.

Зависимая от других эпистема конструируется в прямой зависимости от систем знаний других посредством интерактивных отношений, формируемых с ними. Ее структура конституируется сетями связей, которыми она обладает с другими игроками в социальной сфере; изменения в этих отношениях оказывают существенное влияние и меняют чувство существования в мире (там же, с. **52**).

ОСНОВНЫЕ ЭПИСТЕМЫ

Монолитная – моноформальная (ММ)

Релятивная – реляционная (**RR**)

Диалектическая – деконструктивная (**DD**)

Интегральная – всевключающая (**II**)

Каждая из этих эпистем включает все вышеперечисленные принципы, образуя отличающиеся типы рациональности.

Монолитная – моноформальная (ММ) эпистема

основывается на положении о существовании фундаментальной, стабильной и исторической матрицы или структуры, которая может детерминированность истинность всех концепций и теорий **(Bernstein, 1988)**. Основывается на представлении о существовании абсолютной и универсально валидной системы знаний, устанавливающей истинное и отвергающей ложное.

Структура эпистемы ММ последовательна и взаимосвязана. Она характеризуется крайне низкой степенью толерантности к противоречиям и противоположностям. Внутренние и внешние силы, подвергающие сомнению систему знания игнорируются и отвергаются.

Релятивная – реляционная (RR) эпистема основывается на идее о том, что знание не обладает абсолютной и универсальной валидностью. Наоборот, в мире существуют различные системы значений и их правдоподобие определяется субъективной ментальностью, культурным своеобразием, историческими силами, концептуальными структурами и тому подобное.

Структура эпистемы **RR** непоследовательна и несвязанна. Противоречия приписываются различиям в использовании, варьирующимся в зависимости от места, времени, языка, взаимоотношений с другими и т.п. **RR** структура существует в состоянии относительного движения, обуславливающего необходимость постоянной деконструкции.

Диалектическая – деконструктивная **(DD)** эпистема

основывается на выводе о том, что знание восприимчиво к опровержениям и прерывисто, значение парадоксально и изменчиво и его идентичность постоянно флуктуирует. Она подчеркивает постоянные качественные переходы системы, происходящие по причине неизбежных коллизий между моментами противоречий. Она деконструирует регулярные структуры знаков и систем, демонстрируя их внутреннюю динамику, их неидентичные черты и постоянно меняющийся характер **(Adorno, 1990; Marcuse, 1954; и др.)**

Интегральная – всевключающая эпистема (II) основывается на выводе о том, что исчерпывающая, полная и универсальная система знания достижима в принципе. В ее рамках утверждается, что все доступное знание, включая парадоксальное и противоречащее, может быть сведено к одному значению. Ее целью является не отрицание противоречащего знания, а объяснение и аккумуляция его. Она работает в направлении нахождения точек соприкосновения между множественными, неидентичными системами значений с целью их объединения в рамках единой, всеобъемлющей, интегрированной и абсолютной теории **(Holton, 1995, Lovejoy, 1960)**.

Ее структура включает некоторые компоненты оригинальных систем знаний, устанавливая новый, синтетический способ выстраивания отношений.

Различные эпистемы как структуры самости.

Многообразие исследований самости в различных культурах показывают их вариативный характер. Если Западные исследования описывают самость как определяемую принципами преемственности, стабильности, единообразия, соответствующими ММ эпистеме, то юго-восточные культуры описываются **RR** эпистемой, рассматривающей ее как обладающую относительно проницаемыми границами, восприимчивыми к изменениям и социальным контекстам. Структура такой самости дифференцирована и включает автономные части.

Менее изученными являются воплощения **DD** и **II** эпистем.