
Государственный университет – Высшая школа
экономики

Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко, Е.Г. Ясин

**Вектор модернизации России и других
развивающихся стран в едином
пространстве ценностных измерений**

Постановка проблемы

- Развитые страны с 70-х годов XX века вошли в период весьма умеренных темпов развития;
 - Менее развитые страны достигают наиболее высоких темпов экономического роста, успешно перенимают созданные в других странах технологии и, используя свои конкурентные преимущества, догоняют более развитые страны;
 - Не означает ли догоняющее развитие таких стран, как Китай, Индия, Бразилия, возможно, и Россия, что ценности, характерные для европейской культуры, утрачивают свое значение?
-

Постановка проблемы

- Передовые индустриальные общества в настоящее время изменяют свои социально-политические траектории в двух отношениях:
- **1. Система ценностей.** В обществе постмодерна место экономических достижений как высшего приоритета занимает акцент на качестве жизни.
- **2. Институциональная структура.** Мир приближается к пределам развития иерархических бюрократических организаций: они достигли пределов своей функциональной эффективности и пределов их массового признания.
- **Рост уровня безопасности жизни – ключевой фактор, лежащий в основе изменений ценностей со сменой поколений.**
- Высокие уровни процветания должны отзываться высокими уровнями постматериализма.
- Высокие темпы экономического роста должны порождать быстрые темпы ценностных изменений и крупные межпоколенные ценностные различия.

■

Постановка проблемы

- **Экономическое развитие двигает общества в одном направлении, независимо от их культурного наследия.**
 - **Культурные зоны сопротивляются этому уже два столетия после начала индустриальной революции (Inglehart, Baker, 2000).**
 - **Комбинация экономических и культурных индикаторов объясняет вариативность лучше, чем это делают одни экономические индикаторы.**
 - Исследования различий в культурах и ценностях развитых стран и их влияния на развитие экономики и общества, в данном свете приобретает первостепенное значение.
 - Ориентация на какие ценности необходима России, чтобы продолжить развитие?
-

Цель и Задачи исследования

Цель: рассмотреть возможные пути модернизационного развития России и других развивающихся стран в пространстве ценностных измерений Шварца и Инглхарта с использованием баз данных WVS и ESS.

Задачи:

- Разработка интегральных осей измерения ценностей на основе существующих теоретико-методических подходов
- Создание графической репрезентации культурных ареалов стран, имеющих сходные показатели по интегральным осям
- Сопоставление ареалов по культурно-экономическим показателям, описание культурно-экономического профиля каждого ареала.
- Анализ векторов социально-экономического развития культурных ареалов развивающихся стран.

Теоретические основы исследования

- Теория культурных ценностных ориентаций (Ш. Шварц.)
- 1) **Природа отношений между личностью и группой.** Шварц назвал полюса этого измерения **Автономией** и **Принадлежностью**. **Интеллектуальная Автономия** (*широта взглядов, любознательность, творчество*) и **Аффективная Автономия** (*удовольствие, разнообразие жизни, наслаждение*) противостоят **Принадлежности** (*социальный порядок, уважение традиций, безопасность, долг и мудрость*).
- 2) **Обеспечение социально-ответственного поведения.** Полюс **Равноправия** побуждает признавать моральное равенство всех людей (*равенство, социальная справедливость, ответственность, помощь, и честность*). Альтернативный полюс – **Иерархия** - основывается на иерархической системе ролевых предписаний (*социальная власть, авторитетность, подчинение и богатство*).
- 3) **Регуляция отношения людей к своему природному и социальному окружению.** **Гармония** утверждает принятие мира таким, каков он есть (*мир на земле, единство с природой, мир прекрасного, защита окружающей среды*). **Мастерство** поощряет активное самоутверждение для того, чтобы направить и изменить природную и социальную среду (*амбиции, успех, дерзость, компетентность*).

Теория пространства двух ценностных измерений по Р. Инглхарту.

Исследование под названием «Всемирный обзор ценностей» было задумано для изучения всех основных областей человеческих отношений — от религии до политической, экономической и общественной жизни.

После факторного анализа ценностей респондентов были выделены два измерения:

- 1) традиционные — секулярно-рациональные ценности**
- 2) ценности выживания — ценности самовыражения.**

Вместе эти два измерения объясняют более 70% кросскультурных различий.

Для осуществления целей исследования мы попробовали на основе измерений Р. Инглхарта и Ш.Шварца построить рабочую модель интегрального пространства, в котором будут видны возможные вектора развития России в ряду других стран.

Эмпирической основой данной работы стали базы данных международных исследований:

1. Всемирный обзор ценностей (WVS)

Для анализа в рамках нашего исследования мы отобрали три среза, наиболее полно характеризующиеся преемственностью участвующих в исследовании стран, — 1995, 2000 и 2005 гг.

2. Европейское социальное исследование (ESS). Из данного опросника были отобраны различные субъективные индикаторы, характеризующие удовлетворенность жизнью, отношение к мигрантам, демократии, представителям аутгрупп, субъективный уровень счастья, удовлетворенность правительством, здравоохранением, образованием и.т.д.

а) Индекс воспринимаемой демократии - по результатам исследований Freedomhouse (<http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=414&year=2008>)

д) Индекс качества жизни (*Quality of Life*) Разработан интеллектуальным объединением экономистов — организацией, которая с 1946 г. объединяет огромное количество исследователей экономики по всему миру. <http://www.eiu.com>. В 2005 г. это объединение предложило особый расчет показателя качества жизни, который включает объективные и субъективные детерминанты качества жизни, рассчитанные по различным странам (111 стран в 2005 г.): 1. Материальное благополучие; 2. Здоровье, здравоохранение; 3. Политическая стабильность и безопасность; 4. Семья (уровень разводов); 5. Сообщества (посещение церкви, членство в профсоюзных организациях); 6. Климат и география (перепады температур); 7. Занятость (уровень безработицы); 8. Политические свободы; 9. Равенство полов (средние заработки мужчин и женщин).

Созданная нами интегральная база данных включала 56 стран, по которым имелся наиболее полный комплекс показателей, которые использовались в исследовании.

**Взаимосвязь объективных показателей благополучия жизни и культурных ценностей по Шварцу
(57 стран, коэффициент Спирмена)**

| Показатель | Гармония | Принадлежность | Иерархия | Мастерство | Аффективная автономия | Интеллектуальная автономия | Равноправие |
|-----------------------------------|----------|----------------|----------|------------|-----------------------|----------------------------|-------------|
| Индекс человеческого развития | 0,35** | -0,82*** | -0,52*** | | 0,72*** | 0,73*** | 0,57*** |
| Индекс качества жизни | 0,38** | -0,71*** | -0,41*** | | 0,57*** | 0,63*** | 0,63*** |
| Политические права | 0,47*** | -0,72*** | -0,52*** | | 0,56*** | 0,67*** | 0,54*** |
| Гражданские свободы | 0,53*** | -0,70*** | -0,61*** | -0,28* | 0,55*** | 0,66*** | 0,53*** |
| Общий индекс демократии | | | 0,27* | | | | |
| Ожидаемая продолжительность жизни | 0,34** | -0,72*** | -0,53*** | | 0,60*** | 0,68*** | 0,56*** |
| ВВП на душу населения, US \$ | 0,31* | -0,80*** | -0,52*** | | 0,69*** | 0,70*** | 0,58*** |
| Воспринимаемая коррупция | -0,22* | 0,53*** | 0,28** | -0,46*** | -0,46*** | -0,44*** | -0,36*** |

*** p < 0.001. ** p < 0.01. * p < 0.05.

**Взаимосвязь субъективных показателей благополучия жизни и культурных ценностей по Шварцу
(25 стран)**

| Показатель | Принадлежность | Иерархия | Аффективная Автономия | Интеллектуальная Автономия | Равноправие |
|---|----------------|----------|-----------------------|----------------------------|-------------|
| Удовлетворенность жизнью | -0,60** | -0,49** | 0,55** | 0,63*** | 0,58** |
| Удовлетворенность экономикой | -0,48* | -0,43* | 0,42* | 0,47* | 0,51** |
| Удовлетворенность правительством | | | | | 0,47* |
| Удовлетворенность демократией | -0,56** | -0,51** | 0,47* | 0,54** | 0,62*** |
| Удовлетворенность состоянием образования | | | | | 0,41* |
| Удовлетворенность здравоохранением | | | | | 0,47* |
| Представление: мигранты обогащают культурную жизнь страны | -0,44* | | | 0,54** | 0,40* |
| Представление: наша страна — лучшее место для мигрантов | | | | | |
| Счастье | -0,55** | -0,45* | 0,54** | 0,60** | 0,64*** |

*** $p < 0.001$. ** $p < 0.01$. * $p < 0.05$.

Корреляция измерений Инглхарта с показателями развития (25 стран)

| Показатель | Секулярно-рациональные ценности | Ценности самовыражения |
|---|--|-------------------------------|
| Индекс человеческого развития | 0,458*** | 0,663*** |
| Индекс качества жизни | 0,312*** | 0,690*** |
| Политические права | 0,443*** | 0,627*** |
| Гражданские свободы | 0,417*** | 0,624*** |
| Ожидаемая продолжительность жизни | 0,446*** | 0,572*** |
| ВВП на душу населения, US \$ | 0,407*** | 0,656*** |
| Воспринимаемая коррупция | -0,352*** | -0,647*** |
| Удовлетворенность жизнью | | 0,651*** |
| Удовлетворенность экономикой | | 0,552*** |
| Удовлетворенность правительством | | 0,442** |
| Удовлетворенность демократией | | 0,646*** |
| Удовлетворенность состоянием образования | | 0,457** |
| Удовлетворенность здравоохранением | | 0,442** |
| Представление: мигранты обогащают культурную жизнь страны | | 0,376** |
| Представление: наша страна лучшее место для мигрантов | | 0,294* |
| Счастье ESS | | 0,626*** |

*** $p < 0.001$. ** $p < 0.01$. * $p < 0.05$.

Содержание культурных ценностных ориентаций использованных для конструирования интегральных осей

Методология Ш.Шварца:

1. Равноправие - социальная справедливость, ответственность, помощь, честность, равноправие;
2. Интеллектуальная автономия (свобода, широта взглядов, любознательность, творчество);
3. Аффективная Автономия - удовольствие, разнообразие жизни, наслаждение жизнью;
4. Гармония - мир на земле, единство с природой, мир прекрасного, защита окружающей среды.

Методология Р. Инглхарта:

1. Секулярность - в детях важнее воспитывать независимость и решительность, чем повиновение и религиозность, аборты допустимы в определенных обстоятельствах, нет склонности к сильному почитанию власти и сильному чувству национальной гордости);
 2. Самовыражение - качество жизни, счастье, политическое принятие, толерантность к «иным» (в том числе к сексуальным меньшинствам), доверие к людям, самовыражение.
-

Для построения единых осей измерения, была проведена стандартизация баллов по методикам Шварца и Инглхарта по странам. Для проведения стандартизации сначала была проведена линейная нормализация баллов и их перевод в z-оценки. Далее z-оценки были переведены в шкалу стенов (стандартная 10-и балльная шкала, для которой известны среднее и стандартное отклонение) путем z-преобразования. Формула z-преобразования:

$$Z_{пр} = \sigma * z_i + M,$$

где $\sigma=2$, $M=5,5$ – значения шкалы стенов;

z_i – z-оценка, характеризующая балл по методике для конкретного случая.

После перевода значений по методикам Шварца и Инглхарта в шкалу стенов, были вычислены показатели по двум интегральным измерениям. Т.е. по каждой стране были вычислены показатели по обоим измерениям. Значения данных измерений подсчитывались следующим образом:

Измерение 1 = (Равноправие + Секулярно-рациональные ценности)/2,

Измерение 2 = (Аффективная Автономия + Интеллектуальная Автономия + Гармония + ценности Самовыражения)/4.

**Корреляции осей с показателями социально-экономического развития
(57 стран)**

| Показатель развития | Ось 1: Секулярность, Равноправие | Ось 2: Самовыражение, Аффективная автономия, Интеллектуальн ая автономия, Гармония |
|---|---|---|
| Индекс человеческого развития | .80*** | .85*** |
| Индекс качества жизни | .74*** | .81*** |
| Политические права | .72*** | .74*** |
| Гражданские свободы | .70*** | .75*** |
| Ожидаемая продолжительность жизни | .83*** | .78*** |
| ВВП на душу населения, US \$ | .80*** | .84*** |
| Воспринимаемая коррупция | -.74*** | -.75*** |
| Удовлетворенность жизнью | .64*** | .81*** |
| Качество жизни | .74*** | .81*** |
| Удовлетворенность экономикой | .58** | .60** |
| Удовлетворенность правительством | .49* | .47* |
| Удовлетворенность демократией | .72*** | .70*** |
| Удовлетворенность состоянием образования | .42* | .46* |
| Удовлетворенность здравоохранением | .49* | .47* |
| Представление: мигранты обогащают культурную жизнь страны | .39* | .50* |
| Счастье | .68*** | .70*** |
| Доверие | .46** | .39* |

*** $p < 0.001$. ** $p < 0.01$. * $p < 0.05$.

Содержательный смысл осей:

Ось 1 (абсцисс): Интеллектуальная Автономия + Аффективная Автономия + ценности Самовыражения + Гармония

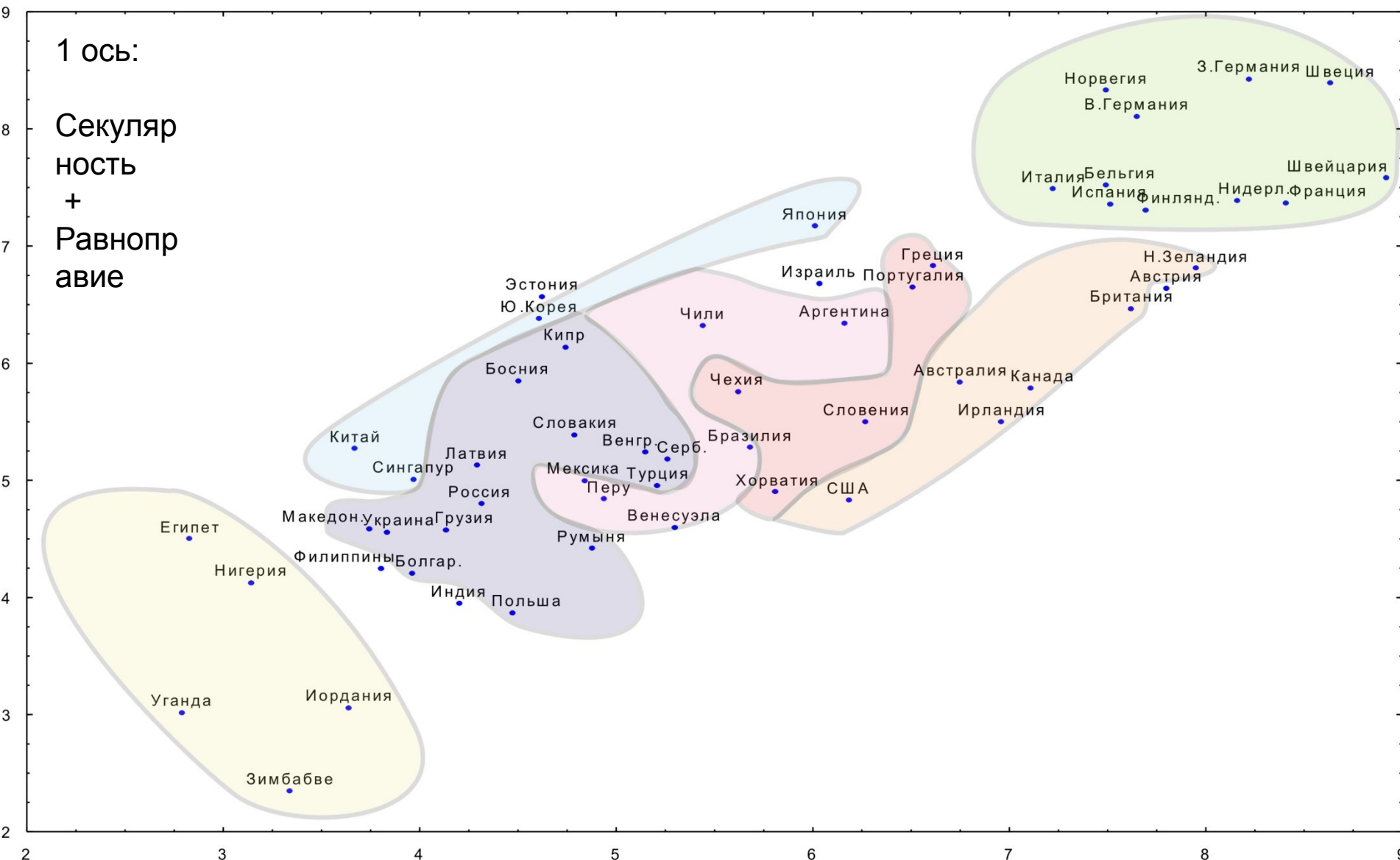
Ось показывает, насколько в обществе разделяются те ценности, которые способствуют личной активности, достижению, самореализации, при этом не в ущерб другим людям и окружающей среде

Ось 1 (ординат) : Секулярно-рациональные ценности + Равноправие

Ось показывает, насколько социокультурные условия общества предоставляют человеку возможности для развития и самореализации

1 ось:

Секулярность
+
Равноправие



2 ось: Самовыражение + Аффективная Автономия + Интеллектуальная Автономия + Гармония

В таблице приводятся значения медиан по каждому из параметров. Достоверность различий между первым и всеми по следующими столбцами по U-критерию Мана-Уитни: * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; * $p \leq 0,001$**

| Показатель | Вост.Евр. | Зап. Евр. | Англ. | Центр.Евр. | Латин. | Д.В. | Афр. |
|---|-----------|-----------|----------|------------|----------|--------|-----------|
| 1 Ось: Секулярность + Равноправие (1-10) | 4,8 | 7,5*** | 5,8** | 6,2** | 5,1 | 5,8 | 3,1** |
| 2. Ось: Самовыражение + Афф.Авт.+Инт.Авт. + Гармония (1-10) | 4,5 | 7,7*** | 7,1*** | 6,1*** | 5,4*** | 4,3 | 3,1*** |
| Индекс человеческого развития (0,0 – 1,0) | 0,82 | 0,97*** | 0,95*** | 0,91*** | 0,83 | 0,93 | 0,56*** |
| Индекс качества жизни (1 – 10) | 5,4 | 7,7*** | 7,6*** | 6,8** | 6,5* | 7,3** | 5,2 |
| Политические права (1-10) | 7 | 9** | 9** | 9* | 8 | 8 | 5** |
| Гражданские свободы (1-10) | 8 | 9** | 9** | 8,5 | 7 | 8 | 6** |
| Ожидаемая продолжительность жизни | 72,3 | 78,3*** | 77,5*** | 75,4** | 72,6 | 77,4 | 58,1*** |
| ВВП на душу населения US\$ | 6766 | 23742*** | 25089*** | 15695,5** | 7667 | 20767* | 2378,5*** |
| Воспринимаемая коррупция (1-10) | 7,1 | 1,7*** | 1,4*** | 4,8** | 6,5 | 4,1** | 7,2 |
| Удовлетворенность жизнью (100 – 273,4) | 156,7 | 245,0*** | 246,7*** | 211,7*** | 226,7*** | 210** | 173,3 |
| Доверие (WVS, %) | 24,2 | 41,8*** | 37,9** | 25,1 | 13,7** | 42,3** | 16,2 |

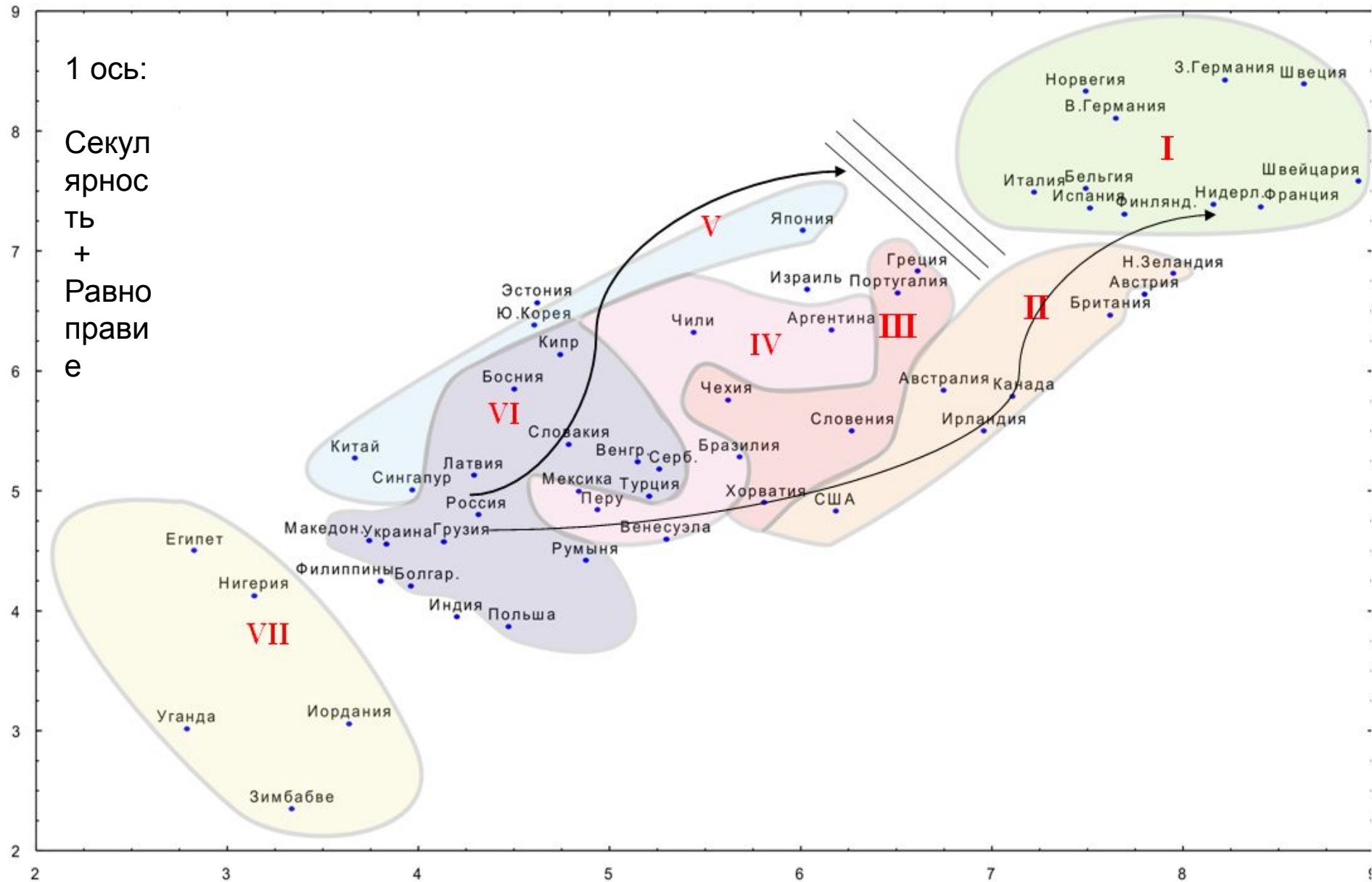
Итак, Восточная Европа уступает по всем показателям развития всем регионам, кроме африканского.

Как преодолеть это отставание?

Какие векторы модернизации нам близки и какие ценностные изменения желательны для развития?

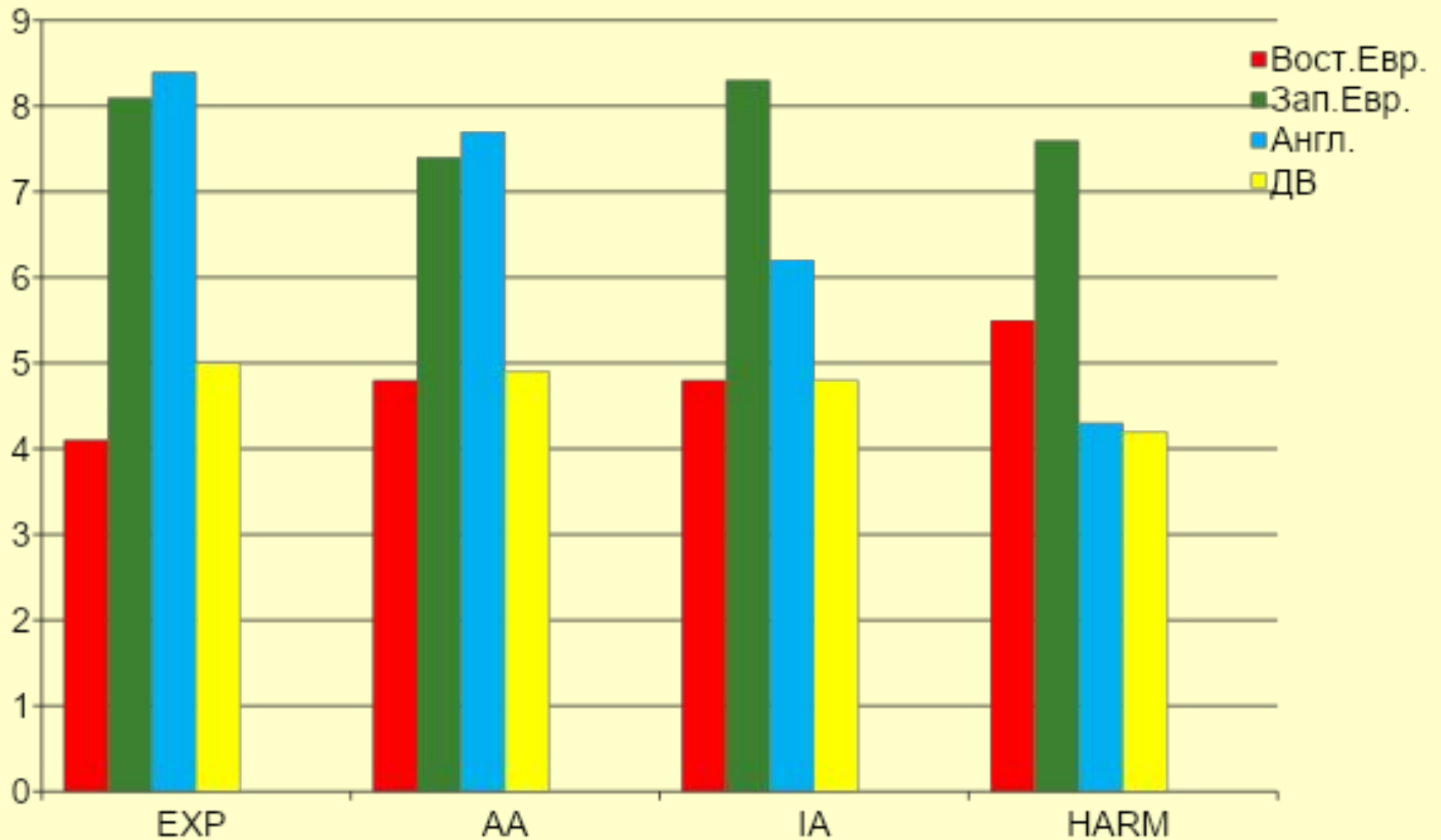
1 ось:

Секулярность +
Равноправие

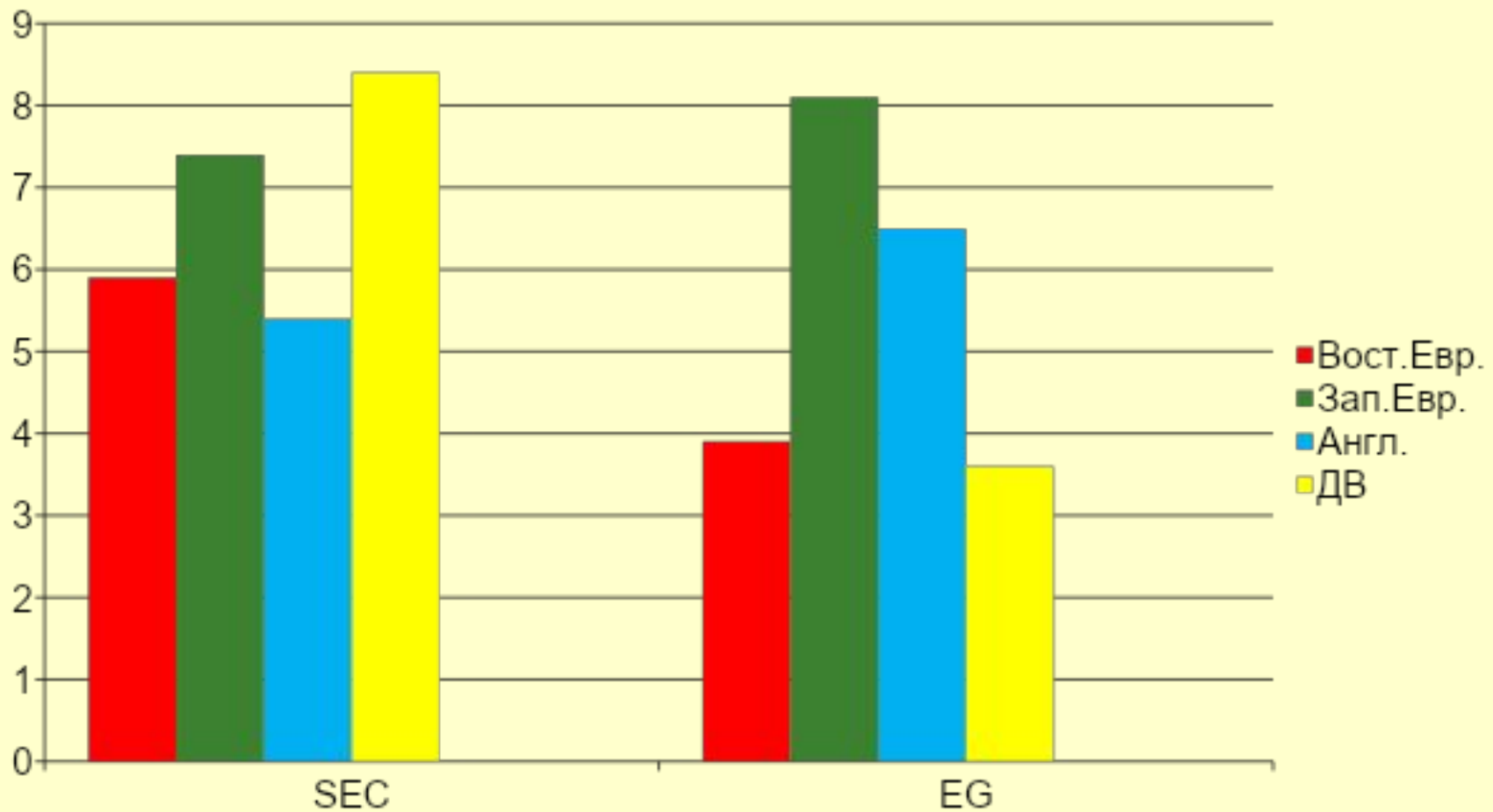


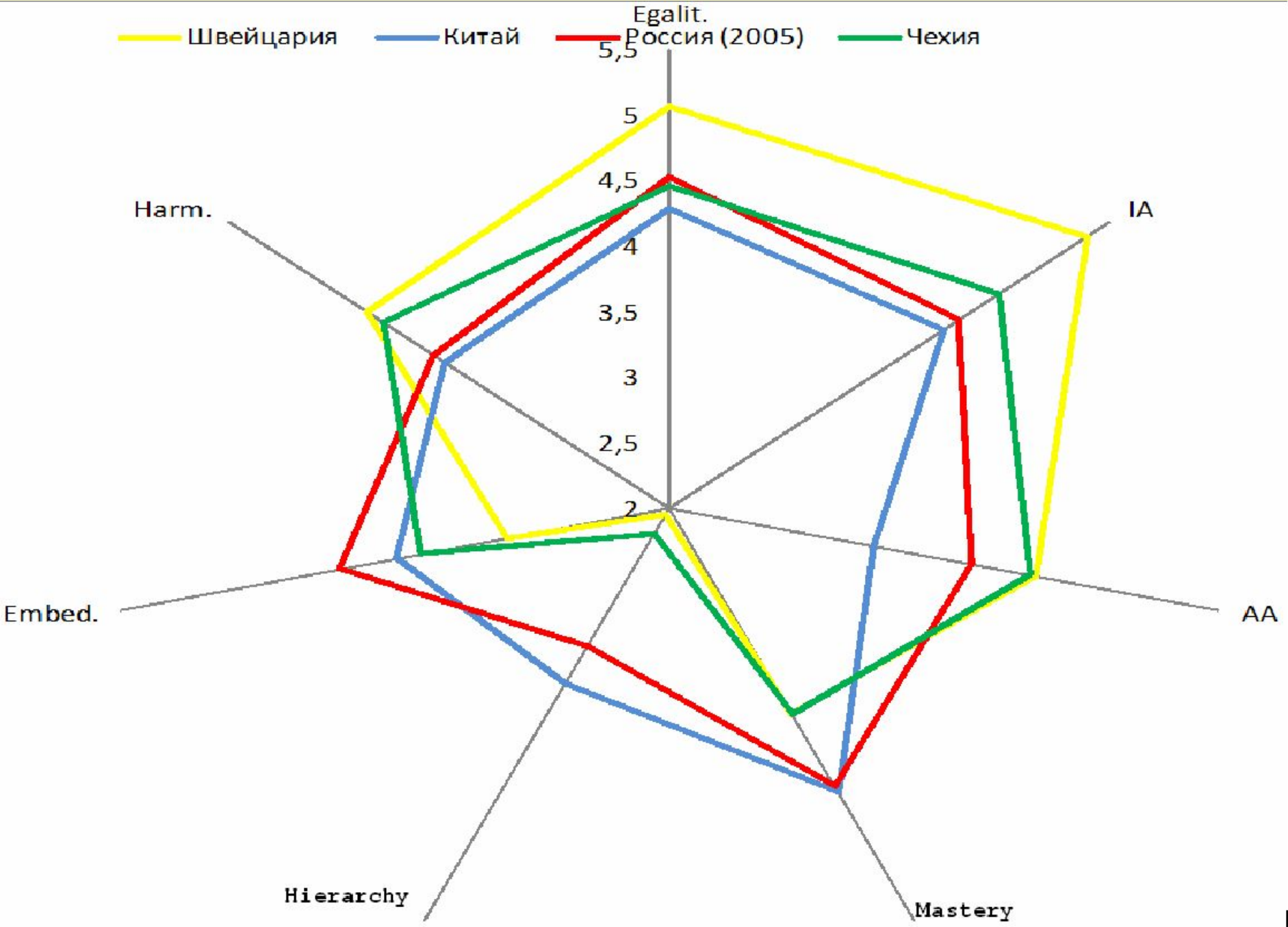
2 ось: Самовыражение + Аффективная + Автономия Интеллектуальная Автономия + Гармония

Гистограмма: Различия между ареалами в ценностях: Самовыражение, Аффективная автономия, Интеллектуальная автономия, Гармония



Гистограмма: Различия между ареалами в ценностях: Секулярность, Равноправие





Выводы

1. Опираясь на представления Р. Инглхарта о том, что культуры, вошедшие в постмодернистскую стадию развития, успешно сочетают в себе автономию и гармонию с окружающим миром, мы дополнили ценности Самовыражения по Инглхарту не только ценностями Автономии по Шварцу, но и ценностями Гармонии. Этот параметр позволяет точнее оценить приближенность культуры к ценностям постмодернизма.
 2. Сочетание ценностей индивидуальной автономии, самореализации и гармонии с окружающим миром – это черты культуры зрелой, самодостаточной, которая настолько уверена в своих ценностях, что не нуждается в том, чтобы силой утверждать себя в окружающем мире, она стремится к балансу с ним и тем самым становится притягательной для других культур.
- Поликультурность стран англоязычного ареала сочетается с их высоким экономическим развитием. Возможно, поликультурность – один из факторов развития. Наличие большого количества различных этнических групп создает внутрикультурный конфликт, который является серьезным вызовом любой стране на определенном этапе ее развития. И если странам удастся его преодолеть, остаться открытыми и стоящими на универсалистских позициях, не прибегая к закрытости и культурной (национальной) исключительности, то они становятся более успешными и конкурентоспособными, получая новые импульсы к развитию за счет притока мигрантов. Таким образом, внутрикультурный конфликт – один из вызовов и потенциальных факторов развития.

Выводы

- **Вследствие опыта развития стран-лидеров уместно обсудить возможные векторы дальнейшего развития России и других развивающихся стран. Как показывает рисунок, перед нами три, а по сути - два возможных пути:**
 - **путь, который прошли страны-лидеры Южно и Центрально-европейского (Греция) и Дальневосточно-азиатского (Япония) ареалов или путь Культурной Закрытости (с акцентом на сохранение традиций и избегания внутрикультурного конфликта вследствие притока мигрантов). На карте видно, что дальневосточные (Япония) и некоторые из южноевропейских стран (Греция), в своем развитии «уперлись в культуру», не желая поступаться своими традициями (образом жизни) и поэтому не могут завершить «переход» к постмодерну.**
 - **Путь, которым идут страны англоязычного культурного ареала или путь Культурной открытости (с акцентом на изменение традиций, мешающих развитию, принятие всего нового, мультикультурализме).**

К какому пути сильнее тяготеет Россия и какой путь для нее является предпочтительным?

- Тяготеет она больше к «восточному пути, акцентируя ценности культурной закрытости и неприятия мигрантов (по данным ESS). Япония (лидер Дальневосточного ареала) является «закрытой» культурой с довольно жесткими нормами и традициями.
- Однако, естественная поликультурность России и богатое наследие в виде бывших постсоветских стран дают ей огромный потенциал экономического развития за счет большого притока близких по культуре мигрантов, способных уравнивать ее потенциал дешевой и массовой рабочей силы с аналогичным потенциалом Китая. Но это – серьезный вызов культурной закрытости и инерционности, которая характерна для современной России.
- Другое преимущество следования этим путем – позитивные установки по отношению к инновациям, в которых российские студенты не уступают студентам стран Запада и на порядок превосходят своих сверстников из стран Востока (Kharkurin & Motalleebi, 2008; Лебедева, Ясин, 2009).

Странам «догоняющего» развития предстоит преодолеть «культурный барьер», чтобы развить инновационную экономику.

- Для качественного изменения ценностей должны существовать определенные предпосылки:
 - 1) уровень экономического капитала, делающий выживание гарантированным для всех;
 - 2) уровень социального капитала (доверие, толерантность) — универсальное и равное отношение к другим людям;
 - 3) уровень культурного капитала — распространение ценностей автономии индивида, равноправия (отсутствия страха перед властью), активного личного участия в улучшении окружающего мира, ценностей гармонии (отказ от хищнического отношения к миру, обеспокоенность экологией, бедностью, высокие моральные стандарты).
 - И высокие темпы экономического роста, стимулируемые этими ценностями и соответствующими им институтами.
-